



4. Izziņotai
Sepmies- nos
MS

LATVIJAS REPUBLIKA
IEPIRKUMU UZRAUDZĪBAS BIROJS

EKSPORTA IELĀ 6, RĪGĀ, LV-1010, TĀLRUNIS (371) 67326719, FAKSS (371) 67326720
E-pasts: pasts@iub.gov.lv; www.iub.gov.lv

RĪGĀ

12-09-2013

Nr. 4-1.1/ 3315

SI „Kretingos maistas”
Bieķensalas ielā 6,
Rīgā, LV-1004

Ogres novada pašvaldībai
Brīvības ielā 33,
Ogrē, LV-5001

SIA „Baltic Restaurants Latvia”
Elizabetes ielā 20,
Rīgā, LV-1050

Par lēmumu

Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisija 2013.gada 5.septembrī izskatīja sabiedriskās iestādes „Kretingos maistas” iesniegumu par Ogres novada pašvaldības rīkoto iepirkumu „Ēdināšanas pakalpojumu iepirkums Ogres novada vispārējās pirmsskolas izglītības iestādēm „Zelta sietiņš”, „Strautiņš”, „Cīrulītis”, „Saulīte”, „Sprīdītis” un „Dzīpariņš”” (id.Nr. ONP-2013-1).

Ar pasta sūtījumu nosūtām iesniegumu izskatīšanas komisijas lēmuma apliecinātu kopiju. Informējam, ka lēmums elektroniski pieejams Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā sadaļā „SŪDZĪBAS”.

Pielikumā (tikai pasta sūtījumam): Iesniegumu izskatīšanas komisijas 2013.gada 9.septembra lēmuma apliecināta kopija uz 5 (piecām) lpp.

Vadītāja

D.Gaile

Magone 67326795

OGRES NOVADA PAŠVALDĪBĀ
REGISTRĒTS

2013 16. SEPT.

1-10. 1/365

20__g.

Iepirkumu uzraudzības birojs
Iesniegumu izskatīšanas komisija
L Ē M U M S

Rīgā 2013.gada 9.septembrī

Nr.4-1.2/13-308

Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisija, izveidota ar Iepirkumu uzraudzības biroja vadītājas D.Gailes 2013.gada 4.septembra rīkojumu Nr.1-2/363, šādā sastāvā:

komisijas priekšsēdētāja – M.Oga – Iepirkumu uzraudzības biroja Juridiskā departamenta direktores vietniece;

komisijas locekļi: L.Tiltiņa – Iepirkumu uzraudzības biroja Metodoloģijas departamenta vecākā referente-juriste;

R.Kundziņa – Iepirkumu uzraudzības biroja Informācijas departamenta direktora vietniece;

ar komisijas sekretāri – D.Magoni – Iepirkumu uzraudzības biroja Juridiskā departamenta vecāko referenti;

piedaloties:

iesniedzēja – sabiedriskās iestādes „Kretingos maistas” – pārstāvēm:

L.Grigaitienei – sabiedriskās iestādes „Kretingos maistas” direktorei;

L.Kondrašovai – sabiedriskās iestādes „Kretingos maistas” pilnvarotajai personai;

pasūtītāja – Ogres novada pašvaldības – pārstāvjiem:

V.Zvaigznei – Ogres novada pašvaldības Iepirkumu nodaļas vadītājai;

E.Radikai – Ogres novada pašvaldības Iepirkumu nodaļas iepirkumu speciālistei;

A.Brēmanim – Ogres novada pašvaldības pieaicinātajam ekspertam;

pretendenta, kura intereses var ietekmēt iesniegumu izskatīšanas komisijas lēmums, pārstāvjiem:

A.Gleizdei – SIA „Baltic Restaurants Latvia” valdes loceklei;

M.Dambergam – SIA „Baltic Restaurants Latvia” pilnvarotajai personai;

A.Bāliņam – SIA „Baltic Restaurants Latvia” pilnvarotajai personai;

2013.gada 5.septembrī atklātā sēdē izskatīja sabiedriskās iestādes „Kretingos maistas” (turpmāk – Iesniedzējs) iesniegumu par Ogres novada pašvaldības (turpmāk arī – Pasūtītājs) rīkoto iepirkumu „Ēdināšanas pakalpojumu iepirkums Ogres novada vispārējās pirmsskolas izglītības iestādēm „Zelta sietiņš”, „Strautiņš”, „Cīrulītis”, „Saulīte”, „Sprīdītis” un „Dzīpariņš”” (id. Nr. ONP-2013-1) (turpmāk arī – iepirkums).

Iesniegumu izskatīšanas komisija

konstatēja:

Iesniedzējs 2013.gada 7.augustā Iepirkumu uzraudzības birojā (turpmāk – IUB) iesniedza iesniegumu par Pasūtītāja rīkoto iepirkumu, apstrīdot iepirkuma rezultātus.

Iesniedzējs norādīja, ka tas nepiekrīt tā piedāvājuma noraidīšanai iepirkuma priekšmeta

1., 2., 3., 4., 5. un 6.daļā. Iesniedzējs norādīja, ka tā piedāvājums minētajās iepirkuma priekšmeta daļās ir noraidīts, jo: 1) tā iesniegtajās tehnoloģiskajās kartēs praktiski visur, kur ir pievienots cukurs, ir norādīta nepareiza informācija par uzturvielām; 2) Iesniedzēja iesniegtajos aprēķinos visur, kur ir sviests, norādīts, ka tiek izmantots 82% sviests, bet uzturvielu atšifrējumā, piemēram, piedāvājuma 98.lpp. pievienotajā tehnoloģiskajā kartē, sviests satur 3,60g taukus, kas nozīmē, ka patiesībā tiek izmantots 72% sviests, kas ir lētāks; 3) Iesniedzēja iesniegtajās receptūrās tiek izmantots 20% krējums, kas nozīmē, ka 100g satur 20g taukus, piemēram, piedāvājuma 134.lpp. pievienotajā tehnoloģiskajā kartē 10g 20% krējuma satur 3,0g taukus, līdz ar to aprēķinos tiek pierakstītas papildu enerģētiskās vērtības, kuras ēdienā faktiski nav. Līdz ar to Pasūtītāja ieskatā Iesniedzējs tā piedāvājumā pievienotajās tehnoloģiskajās kartēs ir sniedzis maldinošu informāciju.

Iesniedzējs norādīja, ka tas piedāvājumā ir norādījis visus tā ēdiena pagatavošanā izmantojamo produktu kaloritātes rādītājus, izejot no kuriem Pasūtītājam bija iespēja pārliecināties par Iesniedzēja piedāvājuma atbilstību iepirkuma nolikuma un pirmsskolas audzēkņu ēdināšanas regulējošo normatīvo aktu prasībām. Līdz ar to Iesniedzēja ieskatā tā piedāvājumā konstatētās neatbilstības ir uzskatāmas par aritmētiskām kļūdām, kas Pasūtītājam saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 56.panta trešo daļu bija jāizlabo. Tādējādi Iesniedzējs uzskata, ka nav pamatota Pasūtītāja norāde, ka Iesniedzēja piedāvājumā iekļautā informācija ir maldinoša, jo Iesniedzējs piedāvā iepirkuma nolikumam atbilstošus produktus, taču kļūdaini aritmētisku aprēķinu rezultātā norādīja neprecīzu kaloriju skaitu jau gatavajā ēdienā, kas Pasūtītājam bija jāprecizē saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 45.panta nosacījumiem.

Ņemot vērā minēto, Iesniedzējs lūdza IUB aizliegt Pasūtītājam slēgt iepirkuma līgumu un uzdot Pasūtītājam veikt atkārtotu iepirkumā iesniegto piedāvājumu vērtēšanu.

No Pasūtītāja 2013.gada 21.augusta rakstveida paskaidrojumos (vēstule Nr.1-10.1/304) norādītā izriet, ka Pasūtītājs Iesniedzēja norādītos varbūtējos iepirkuma pārkāpumus neatzīst un Iesniedzēja iesniegumu uzskata par nepamatotu.

Pasūtītājs norādīja, ka Iesniedzēja piedāvājums no dalības iepirkumā netika izslēgts un attiecīgi iepirkuma komisija veica saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanu par katru iepirkuma priekšmeta daļu, ievērojot iepirkuma nolikumā noteiktos kritērijus un punktu piešķiršanas kārtību saskaņā ar nolikuma 6.pielikumu.

Pasūtītājs norādīja, ka saskaņā ar nolikuma 6.pielikumu kritērijā 1.2 „Ēdienu tehnoloģiskās kartes” tiek piešķirti 60 punkti (iepirkuma priekšmeta 1.daļā „Zelta Sietiņš” 70 punkti, ievērojot to, ka vispārējā pirmsskolas izglītības iestādē „Zelta Sietiņš” tiek nodrošinātas vakariņas), ja par attiecīgo iepirkuma priekšmeta daļu visas ēdienu receptūras tiek pareizi sagatavotas, satur visu informāciju par produktiem ēdienu gatavošanas posmiem un gatavā ēdiena daudzumu, g vienā porcijā, pareizi aprēķināta to uzturvērtība un enerģija (Kcal), kā arī ēdiena gatavošanas gaita (apraksta vai shēmas veidā). Komisija atskaita 0,25 punktus par katru tehnoloģisko karti, ja tehnoloģiskajā kartē norādītā informācija ir nepilnīga un tehnoloģiskā karte ir jāprecizē, bet 0,5 punktus, ja tehnoloģiskā karte nav iesniegta par ēdienkartē iekļauto ēdienu vai tehnoloģiskā karte ir nepareizi sagatavota. Pasūtītājs norādīja, ka par katru Iesniedzēja piedāvājumam pievienoto nepareizi sagatavoto tehnoloģisko karti tam tika atskaitīti 0,5 punkti katrā iepirkuma priekšmeta daļā. Pasūtītājs arī norādīja, ka, ievērojot saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanas kritēriju 1.2 „Ēdienu tehnoloģiskās kartes”, pretendentiem, lai netiktu samazināti punkti, bija jāiesniedz pareizi sagatavotas tehnoloģiskās kartes.

Pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus, noklausoties lietas dalībnieku iesnieguma izskatīšanas laikā sniegtos paskaidrojumus, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Iesniedzēja iesniegums par Pasūtītāja rīkotā iepirkuma rezultātiem nav pamatots.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma pārejas noteikumu 40.punktu šā likuma 8.panta pirmajā daļā minētās iepirkuma procedūras un septītajā daļā minētos iepirkumus, kā arī 8.¹ pantā minētos iepirkumus, kas izsludināti, publicējot paziņojumu par līgumu, paziņojumu par metu konkursu, paziņojumu par veicamo iepirkumu vai paziņojumu par plānoto līgumu, līdz 2013.gada 31.jūlijam, pabeidz, tajā skaitā apstrīd vai pārsūdz, saskaņā ar šā likuma noteikumiem, kas bija spēkā iepirkuma procedūras vai iepirkuma izsludināšanas dienā, ciktāl šo pārejas noteikumu 46.punktā nav noteikts citādi.

Atbilstoši Pasūtītāja mājaslapā publicētajam paziņojumam Pasūtītājs iepirkumu ir izsludinājis 2013.gada 8.martā.

Pārbaudot lietas materiālus, iesniegumu izskatīšanas komisija secina, ka Pasūtītājs iepirkumu ir rīkojis saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.panta septīto daļu, kas paredz, ja līgumu slēdz par šā likuma 2.pielikuma B daļā minētajiem pakalpojumiem, pasūtītājs var nepiemērot šajā likumā noteiktās iepirkuma procedūras, izņemot šā likuma 17.pantā, III nodaļā, 27.pantā, 30.panta pirmajā, ceturtajā un sestajā daļā, 32.pantā, 35.panta pirmajā daļā un 67.pantā paredzētās prasības; pasūtītājs pirms iepirkuma veikšanas publicē paziņojumu par veicamo iepirkumu savā mājaslapā internetā, norāda piedāvājumu iesniegšanas termiņu un nodrošina brīvu un tiešu elektronisku pieeju iepirkuma dokumentiem.

Iepirkuma priekšmets saskaņā ar iepirkuma nolikuma 2.1.punktu ir ēdināšanas pakalpojumi Ogres novada vispārējās pirmsskolas izglītības iestādēm „Zelta sietiņš”, „Strautiņš”, „Cīrulītis”, „Saulīte”, „Sprīdītis” un „Dzīpariņš”; CPV kods: 55520000-1, kas atbilst Publisko iepirkumu likuma 2.pielikuma B daļas pakalpojumiem. Atbilstoši iepirkuma nolikuma 2.3.punktam iepirkuma priekšmets ir sadalīts 6 daļās, attiecīgi piedāvājumu var iesniegt par vienu vai vairākām iepirkuma priekšmeta daļām atsevišķi (nolikuma 2.4. un 2.5.punkts).

Saskaņā ar iepirkuma komisijas 2013.gada 3.aprīļa sēdes protokolā Nr.3 norādīto iepirkumā piedāvājumus iesniedza šādi pretendenti: 1) Iesniedzējs (iepirkuma priekšmeta 1., 2., 3., 4., 5. un 6.daļā); 2) SIA „Aniva” (iepirkuma priekšmeta 4. un 6.daļā); 3) SIA „Baltic Restaurants Latvia” (iepirkuma priekšmeta 1., 2., 3., 4., 5. un 6.daļā). Līguma slēgšanas tiesības visās iepirkuma priekšmeta daļās saskaņā ar iepirkuma komisijas 2013.gada 26.jūlija sēdes protokolā Nr.9 norādīto ir piešķirtas SIA „Baltic Restaurants Latvia”.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 83.panta pirmo daļu persona, kura ir vai ir bijusi ieinteresēta iegūt tiesības noslēgt iepirkuma līgumu vai pretendē uz uzvaru un kura saistībā ar konkrēto iepirkuma procedūru, uz kuru attiecas šis likums, uzskata, ka ir aizskartas tās tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ko rada varbūtējs Eiropas Savienības normatīvo aktu vai citu normatīvo aktu pārkāpums, ir tiesīga iesniegt iesniegumu par kandidātu vai pretendentu atlases noteikumiem, tehniskajām specifikācijām un citām prasībām, kas attiecas uz konkrēto iepirkuma procedūru, vai par pasūtītāja vai iepirkuma komisijas darbību iepirkuma procedūras norises laikā; šā panta izpratnē par iepirkuma procedūru uzskatāma arī šā likuma 8.panta septītajā daļā paredzēto prasību piemērošana. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 83.panta ceturtais daļas nosacījumiem iesniegums iesniedzams rakstveidā, un tajā cita starpā jānorāda fakti, par kuriem iesniegts iesniegums, norādot pārkāpumu, un iesnieguma juridiskais pamatojums.

Publisko iepirkumu likuma 84.panta sestā daļa paredz, ka iesniegumu izskatīšanas komisija izvērtē iesniegumu, pamatojoties uz tā iesniedzēja un dalībnieku minētajiem faktiem, pasūtītāja paskaidrojumiem.

No Iesniedzēja iesniegumā norādītā izriet, ka Iesniedzējs apstrīd iepirkuma rezultātus, jo uzskata, ka Pasūtītājs Iesniedzēja piedāvājumu, lai gan tā piedāvājumam pievienotajās tehnoloģiskajās kartēs ir pieļautas kļūdas, no dalības Konkursā (attiecīgi visās iepirkuma priekšmeta daļās) ir izslēdzis nepamatoti, jo Iesniedzēja ieskatā konstatētās kļūdas

tehnoloģiskajās kartēs bija labojamas.

Iepirkuma nolikuma 12.10.7.2.punktā paredzēts, ka pretendents tehniskajā piedāvājumā ir jāiesniedz numurētas tehnoloģiskās kartes visiem ēdienkartēs iekļautajiem ēdieniem un dzērieniem (nolikuma C.pielikums) – apraksta beigās norādot pasniegšanas temperatūru.

Saskaņā ar iepirkuma nolikuma 13.9.punktu komisija no piedāvājumiem par katru iepirkuma priekšmeta daļu, kas atbildīs nolikumā izvirzītajām prasībām, noteiks saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu atbilstoši nolikuma 6.pielikumā noteiktajiem kritērijiem. Atbilstoši iepirkuma nolikuma 6.pielikumā noteiktajam kā viens no saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma izvēles kritērijiem ir kritērijs Nr.1.2 K2 „Ēdienu tehnoloģiskās kartes”, kurā maksimāli piešķiramais punktu skaits ir 60 – attiecīgi 60 punkti tiek piešķirti, ja konkrētajā iepirkuma priekšmeta daļā visas ēdienu receptūras ir pareizi sastādītas, satur visu informāciju par produktiem, ēdienu gatavošanas posmiem un gatavā ēdiena daudzumu, g vienā porcijā, pareizi aprēķināta to uzturvērtība un enerģija (Kcal), kā arī ēdiena gatavošanas gaita (apraksta vai shēmas veidā); 0,25 punkti tiek atskaitīti par katru tehnoloģisko karti, ja tehnoloģiskajā kartē norādītā informācija ir nepilnīga un tehnoloģiskā karte ir jāprecizē; 0,5 punkti tiek atskaitīti, ja tehnoloģiskā karte nav iesniegta par ēdienkartē iekļauto ēdienu vai tehnoloģiskā karte ir nepareizi sastādīta (iepirkuma priekšmeta 1.daļā „Zelta Sietiņš” maksimālais punktu skaits ir 70 punkti; 0,25 punkti tiek atskaitīti par katru tehnoloģisko karti, ja tehnoloģiskajā kartē norādītā informācija ir nepilnīga un tehnoloģiskā karte ir jāprecizē; 0,5 punkti tiek atskaitīti, ja tehnoloģiskā karte nav iesniegta par ēdienkartē iekļauto ēdienu vai tehnoloģiskā karte ir nepareizi sastādīta).

Pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus, iesniegumu izskatīšanas komisija nekonstatē, ka Iesniedzēja piedāvājums būtu izslēgts no dalības iepirkumā. Atbilstoši iepirkuma komisijas 2013.gada 8.jūlija sēdes protokolā Nr.8 norādītajam Iesniedzēja piedāvājums ir vērtēts saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma izvēles kritērija ietvaros un attiecīgi pretendentiem ir piešķirts šāds kopējais punktu skaits:

Pretendents	Iepirkuma priekšmeta daļas Nr. / iegūtais punktu skaits kopā					
	Nr.1	Nr.2	Nr.3	Nr.4	Nr.5	Nr.6
Iesniedzējs	109,5	108	108	106	118	106
SIA „Aniva”	-	-	-	174	-	174
SIA „Baltic Restaurants Latvia”	197,5	188,5	188,5	186,5	172	186,5

No lietas materiālos pieejamās Iesniedzējam adresētās rezultātu vēstulei (2013.gada 30.jūlija vēstule Nr.1-12.1/668) pielikumā pievienotajām iegūto punktu aprēķina tabulām un tajās ietvertā paskaidrojuma iesniegumu izskatīšanas komisija konstatē, ka Iesniedzējam, ņemot vērā kritērijā Nr.1.2 K2 „Ēdienu tehnoloģiskās kartes” noteikto vērtēšanas kārtību, par katru nepareizi sagatavotu tehnoloģisko karti ir samazināti 0,5 punkti un iepirkuma priekšmeta 1.daļā attiecīgā kritērija ietvaros kopā ir piešķirti 20,5 punkti, iepirkuma priekšmeta 2.daļā ir piešķirti 17 punkti, iepirkuma priekšmeta 3.daļā ir piešķirti 17 punkti, iepirkuma priekšmeta 4.daļā ir piešķirti 17 punkti, iepirkuma priekšmeta 5.daļā ir piešķirti 37 punkti un iepirkuma priekšmeta 6.daļā ir piešķirti 17 punkti.

Izvērtējot lietas materiālus, kā arī no Iesniedzēja iesnieguma un tā pārstāvju iesnieguma izskatīšanas sēdes laikā norādītā izrietošo, iesniegumu izskatīšanas komisija secina, ka izskatāmajā lietā nepastāv strīds par to, ka Iesniedzēja piedāvājumā iesniegtajās tehnoloģiskajās kartēs ir kļūdas (tās ir nepareizi sagatavotas), proti, Iesniedzējs uzskata, ka Pasūtītājs tā

piedāvājumam pievienotajās tehnoloģiskajās kartēs konstatētās kļūdas varēja labot.

Ievērojot minēto un iepirkuma nolikuma 6.pielikumā noteikto vērtēšanas kārtību, un tieši, to, ka tehnoloģisko karšu atbilstība tiek vērtēta saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma kritērija ietvaros, kur attiecīgi par nepareizu vai nepilnīgi sagatavotu tehnoloģisko karti tiek samazināts konkrēts punktu skaits, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Iesniedzēja iesniegums nav pamatots.

Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka Iesniedzējs iesniegumā nepamatoti norādījis, ka tā piedāvājums no dalības iepirkumā ir izslēgts. Attiecīgi Iesniedzējs arī nav atspīdējis tam piešķirto vērtējumu kritērija Nr.1.2 K2 „Ēdienu tehnoloģiskās kartes” ietvaros, ko arī iesniegumu izskatīšanas komisijai nav pamata apšaubīt, vēl jo vairāk arī tāpēc, ka Iesniedzējs faktiski norāda uz to, ka tā piedāvājumam pievienotajās tehnoloģiskajās kartēs ir pieļautas kļūdas, bet tās bija jāprecizē. Minētā sakarā iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka, tā kā kritērija Nr.1.2 K2 „Ēdienu tehnoloģiskās kartes” ietvaros tiek vērtēta piedāvāto tehnoloģisko karšu atbilstība, slēdzot iepirkuma līgumu, tās likumsakarīgi arī tiks labotas (proti, to paredz attiecīgais kritērijs pats par sevi), taču pretendentiem konkrētajā gadījumā, sagatavojot piedāvājumu, bija jāievēro, ka par neatbilstošu vai neprecīzi sagatavotu tehnoloģisko karti tiks samazināts pretendenta piešķiramais punktu skaits, kā rezultātā pretendents var zaudēt līguma slēgšanas tiesības. Proti, pretendentiem piedāvājumi ir jā sagatavo, rēķinoties ar to, ka to piedāvātās tehnoloģiskās kartes tiks vērtēta saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma ietvaros, un pretendentiem piedāvājums jā sagatavo, ņemot vērā faktu, ka šis piedāvājums tiks izvērtēts attiecīgā kritērija ietvaros, par kuru Pasūtītājs, nosakot saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu, piešķirs attiecīgus punktus, līdz ar to piedāvājuma sagatavošana, ņemot vērā šāda kritērija esamību, ir pretendenta ieskatā. Iesniegumu izskatīšanas komisijai, izvērtējot lietas materiālus, nav pamata konstatēt, ka Pasūtītājs piedāvājumu būtu vērtējis kā savādāk, nekā tas ir noteikts iepirkuma nolikumā.

Ievērojot minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Iesniedzēja iesniegums nav pamatots.

Apkopojot lēmumā minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija nekonstatē, ka Pasūtītājs būtu pieļāvis iepirkuma procedūras pārkāpumus, kas būtu varējuši ietekmēt lēmumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, līdz ar to nav pamata aizliegt iepirkuma līguma slēgšanu ar iepirkumā noteikto uzvarētāju.

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties no Publisko iepirkumu likuma 2.panta, 8.panta septītās daļas, 83.panta pirmās un ceturtais daļas, 84.panta otrās daļas 1.punkta un sestās daļas, iesniegumu izskatīšanas komisija

nolēma:

atļaut pasūtītājam – Ogres novada pašvaldībai – slēgt iepirkuma līgumu ar iepirkumā „Ēdināšanas pakalpojumu iepirkums Ogres novada vispārējās pirmsskolas izglītības iestādēm „Zelta sietiņš”, „Strautiņš”, „Cīrulītis”, „Saulīte”, „Sprīdītis” un „Dzīpariņš”” (id. Nr. ONP-2013-1) noteikto uzvarētāju un atstāt spēkā Pasūtītāja iepirkuma komisijas pieņemto lēmumu par iepirkuma rezultātiem (iepirkuma komisijas 2013.gada 26.jūlija sēdes protokolā Nr.9).

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 85.panta pirmo daļu lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas.



A handwritten signature in blue ink, likely belonging to M. Oga.

M.Oga