



**VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS
MINISTRIJA**

**Ziņojums par horizontālo prioritāšu
„Teritoriju līdzsvarota attīstība” un
„Rīgas starptautiskā konkurētspēja” īstenošanu
2007.-2012.gadā**

Rīga, 2013

Saturs

| | |
|--|----|
| Ievads..... | 3 |
| 1. Horizontālo prioritāšu uzraudzība | 4 |
| 1.1. Teritoriju līdzsvarota attīstība..... | 4 |
| 1.2. Rīgas starptautiskā konkurētspēja..... | 7 |
| 2. ES fondu ieguldījumi Latvijas teritorijās..... | 14 |
| 2.1. Metodoloģija..... | 14 |
| 2.2. Kopējais ES fondu finansējums reģionos | 16 |
| 2.3. ES fondu ieguldījumi HP „Teritoriju līdzsvarota attīstība” īstenošanai..... | 32 |
| 2.3.1. Darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” finansējums | 33 |
| 2.3.2. Darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” finansējums | 39 |
| 2.3.3. Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” finansējums..... | 44 |
| 2.4. ES fondu ieguldījumi HP „Rīgas starptautiskā konkurētspēja” īstenošanai..... | 51 |
| 2.4.1. Darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” finansējums | 53 |
| 2.4.2. Darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” finansējums | 53 |
| 2.4.3. Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” finansējums..... | 54 |
| 2.5. ES fondu ieguldījumi HP „Teritoriju līdzsvarota attīstība” un HP „Rīgas starptautiskā konkurētspēja” īstenošanai nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centros..... | 56 |
| 2.5.1. ES fondu ieguldījumi HP „Teritoriju līdzsvarota attīstība” un HP „Rīgas starptautiskā konkurētspēja” īstenošanai nacionālas nozīmes attīstības centros | 60 |
| 2.5.2. ES fondu ieguldījumi HP „Teritoriju līdzsvarota attīstība” un HP „Rīgas starptautiskā konkurētspēja” īstenošanai reģionālas nozīmes attīstības centros..... | 64 |
| 2.6. Uzraudzības rādītāju izpilde teritoriālā dalījumā..... | 68 |
| 2.7. Eiropas Savienības fondu 2007. – 2013. gadam ietekmes uz Latvijas teritoriju attīstību izvērtējums..... | 77 |
| 2.7.1. Iegūti izvērtējuma veikšanai nepieciešamie dati, izvērtējuma metodoloģija.. | 77 |
| 2.7.2. Izstrādāts analītiskais rīks, izvērtējuma rezultāti..... | 79 |
| 3. Secinājumi | 81 |
| 3.1. Problēmas HP īstenošanā, īstenošanas uzraudzībā un koordinācijā..... | 85 |
| 3.2. Labās prakses piemēri HP īstenošanā..... | 86 |
| 3.3. Izaicinājumi HP īstenošanā nākamajā gadā..... | 88 |

Ievads

Saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 26.jūnija noteikumiem Nr.419 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu” atbildīgās iestādes funkcijas horizontālo politiku „Teritoriju līdzsvarota attīstība” un „Rīgas starptautiskā konkurētspēja” koordinēšanā pilda Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM).

Lai nodrošinātu iepriekš minēto, VARAM Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2007.-2013.gadam (turpmāk – ES fondi) tehniskās palīdzības projekta „Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārziņā esošo Eiropas Savienības fondu aktivitāšu un horizontālo prioritāšu „Teritoriju līdzsvarota attīstība” un „Rīgas starptautiskā konkurētspēja” mērķu sasniegšanas vadības funkciju nodrošināšana” ietvaros 2012.gadā ir veikusi šādas aktivitātes:

- ▶ sagatavoja un iesniedza Vadošajai iestādei ziņojumu par horizontālo prioritāšu „Teritoriju līdzsvarota attīstība” (turpmāk – HP TLA) un „Rīgas starptautiskā konkurētspēja” (turpmāk – HP RSK) mērķiem un sasniegtajiem horizontālajiem rādītājiem 2007.-2011.gadā. Ziņojums publicēts ES fondu uzraudzības komiteju e-portfelī (<http://komitejas.esfondi.lv/AI>);
- ▶ VARAM ES fondu tehniskās palīdzības projekta Nr. VSID/TP/CFLA/11/21 „Atbalsts Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārziņā esošo horizontālo prioritāšu mērķu sasniegšanas nodrošināšanai” ietvaros 2012.gada 15.maijā noslēdza līgumu ar SIA „Ernst&Young Baltic” par ES fondu 2007.-2013.gadam ietekmes uz Latvijas teritoriju attīstību izvērtējuma veikšanu;
- ▶ ņemot vērā, ka teritoriju attīstības plānošanas dokumenti ir priekšnosacījums tādu ieguldījumu, kas ir pārdomāti un iekļaujas pašvaldības kopējā attīstības redzējumā, veikšanai, nodrošināja vietējo pašvaldību metodisko vadību attīstības programmu izstrādē un investīciju projektu identificēšanā, t.sk.:
 - nodrošināta daļība pašvaldību attīstības programmu vadības grupu sanāksmēs, sabiedriskajās apspriedēs un semināros (30);
 - sniegti atzinumi par Rēzeknes, Dobeles, Krāslavas, Gulbenes, Bauskas, Smiltenes novada attīstības programmām, pēc pieprasījuma sniegti priekšlikumi/ieteikumi vietējo pašvaldību teritoriju attīstības plānošanas dokumentu pilnveidošanai;
 - veiktas 53 klātienes un 167 neklātienes konsultācijas pašvaldību plānošanas speciālistiem;
 - aktualizēti metodiskie ieteikumi „Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu izstrādei reģionālā un vietējā līmenī”;
 - nodrošināta daļība plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību organizētajos pasākumos, sniedzot prezentācijas par vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentu nozīmi mērķtiecīgai, kompleksai un koordinētai investīciju plānošanai;
- ▶ 2012.gada 26.-27.jūnijā organizēja reģionālās politikas veidošanas diskusijas ar OECD Attīstības un investīciju foruma priekšsēdētāja G.Klārka daļību, pārrunājot valsts iestāžu iespējas sniegt koordinētu uzņēmējdarbības atbalstu, publisko pakalpojumu sniegšanu reģionos un nozaru politiku ieguldījumu reģionālās attīstības mērķu sasniegšanā, kā arī diskutējot par jautājumiem, kas saistīti par pilsētu starptautiskās konkurētspējas, kā arī pilsētu un lauku mijiedarbības veicināšanu;

- ▶ pilnveidoja un nodrošināja tīmekļa vietnes www.tavavara.lv uzturēšanu, ievietojot tīmekļa vietnē informāciju par labās prakses piemēriem ES fondu apguvē, pašvaldībās īstenotajiem projektiem, t.sk. ar ES fondu atbalstu u.c. teritoriju attīstībai nozīmīgajiem jautājumiem;
- ▶ izmantoja aplikāciju „Ideju Akadēmija” pašvaldību interesējošo jautājumu publicēšanai un ideju apkopošanai, t.sk. par teritorijās nepieciešamajiem ieguldījumiem teritoriju izaugsmei;
- ▶ nodrošināja tipogrāfijas darbus pārskata „Reģionu attīstība Latvijā 2011” izdošanai latviešu un angļu valodā, kurā pieejams plašs datu apkopojums par Latvijas teritoriju attīstību, salīdzināti Latvijas plānošanas reģioni un pašvaldības, veikta sociāli ekonomisko rādītāju analīze, kā arī iekļauti dati par ES fondu ieguldījumu reģionu attīstībā;
- ▶ 2012.gada 23.novembrī organizēja semināru ar ārvalstu ekspertu dalību par pašvaldībām nepieciešamajām apmācībām ES fondu mērķtiecīgai un ekonomiski efektīvai apguvei;
- ▶ nodrošināja dalību atbildīgo institūciju organizētajos semināros, skaidrojot horizontālo prioritāšu nozīmi un sniedzot norādes potenciālajiem projektu pieteikumu iesniedzējiem projektu pieteikumu veidlapas horizontālo prioritāšu sadaļu aizpildīšanai.

Ziņojums sagatavots atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 27.oktobra noteikumu Nr.1238 „Eiropas Savienības fondu ieviešanas uzraudzības un izvērtēšanas kārtība” 9.4.apakšpunktā dotajam uzdevumam un ievērojot Finanšu ministrijas 2012.gada 17.decembra vadlīnijās Nr.10.6 „Vadlīnijas, kas nosaka horizontālo politiku ieviešanas uzraudzības sistēmas darbības pamatprincipus un uzraudzības kārtību 2007.-2013.gada plānošanas periodā” noteikto.

Ziņojumā sniegts pārskats par horizontālo prioritāšu uzraudzības radītāju īstenošanas progresu, ES fondu ieguldījumiem Latvijas teritorijās – plānošanas reģionos (turpmāk – reģions), nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centros un pašvaldībās.

Ziņojuma nobeigumā ir sniegti secinājumi par ES fondu ieguldījumiem reģionos, nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centros kā reģionu attīstības virzītājos, t.sk. salīdzinājumā ar iepriekšējo pārskata periodu 2007.-2011.gadam, tādā veidā atspoguļojot horizontālo prioritāšu ietekmē radīto rezultātu progresu reģionos un attīstības centros 2012.gadā.

1. Horizontālo prioritāšu uzraudzība

1.1. Teritoriju līdzsvarota attīstība

Valsts stratēģiskais ietvardokuments 2007.-2013.gada periodam nosaka, ka HP TLA uzraudzībai tiek izmantots šāds uzraudzības rādītājs – **reģionu teritorijas attīstības līmeņa indekss** (turpmāk – TAI) (bāzes vērtība 2005.gadā: Rīgas reģionam – 1,003, Vidzemes reģionam -0,877, Kurzemes reģionam -0,431, Zemgales reģionam -0,590, Latgales reģionam -1,346).

TAI parāda teritoriju atpaliekošu vai apsteidzošu attīstību no vidējā valsts sociālekonomiskās attīstības līmeņa attiecīgajā gadā (vidējais valsts sociālekonomiskās attīstības līmenis vienmēr ir vienāds ar 0). Rezultātā TAI ir strukturāls rādītājs, kas parāda, kuras teritorijas atrodas virs vidējā valsts attīstības līmeņa un kuras zem tā. TAI arī parāda, cik liela ir šo teritoriju attīstības novirze no vidējā valsts līmeņa (var svārstīties no +3 līdz -3), kas raksturo, cik līdzsvarota ir teritorijas attīstība. Jo vairāk TAI vērtības koncentrējas ap nulles vērtību, jo līdzsvarotāka ir teritoriju attīstība.

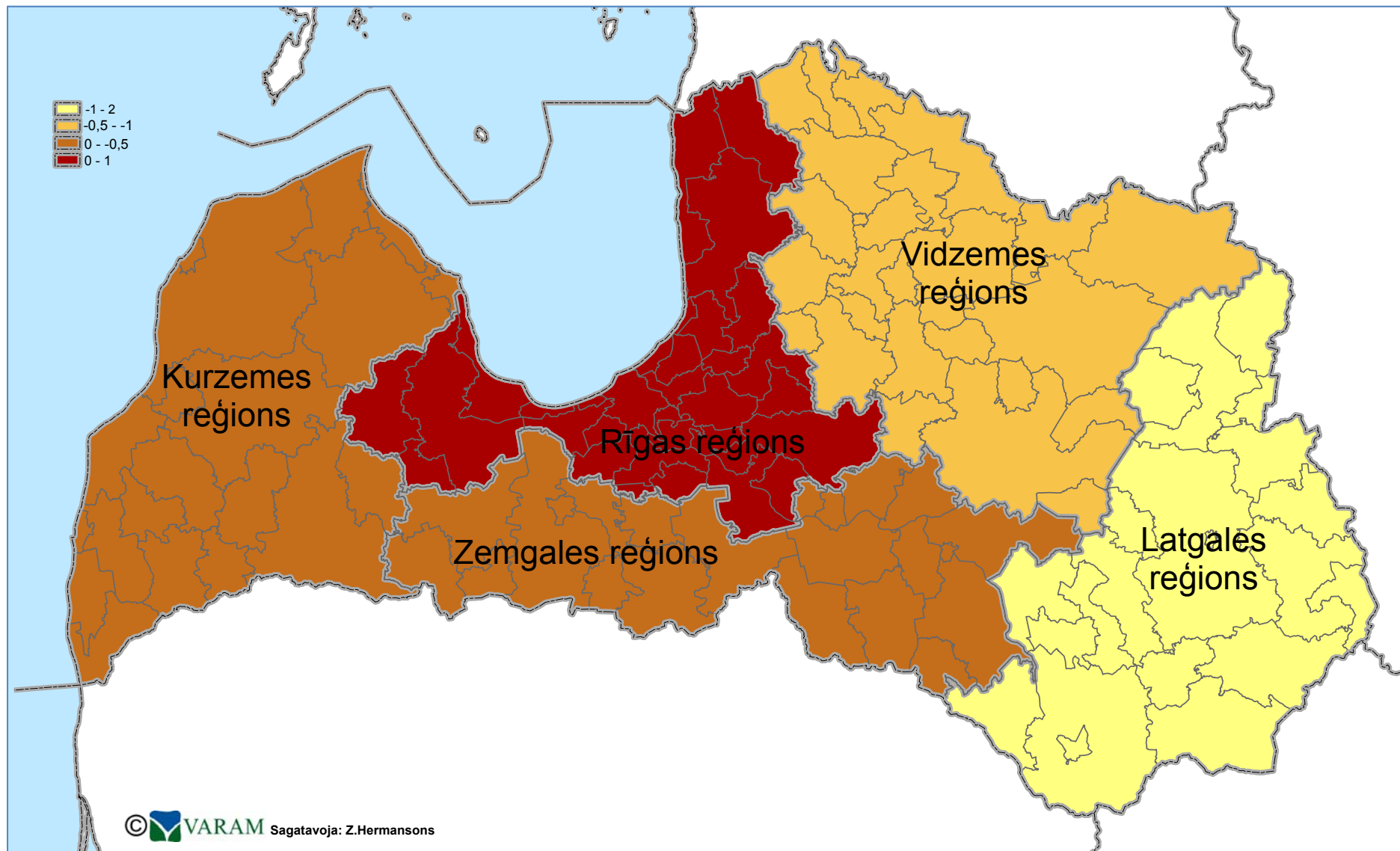
Reģionu vidū vienīgi Rīgas reģionam raksturīgas pozitīvas TAI vērtības, kamēr pārējo reģionu teritorijas attīstību raksturo dažāda lieluma negatīvas vērtības. Tas izskaidrojams ar VARAM_HP_ZINO_TLA_RSK_22052013.docx; Ziņojums par horizontālo prioritāšu „Teritoriju līdzsvarota attīstība” un ‘Rīgas starptautiskā konkurētspēja’ īstenošanu 2007.-2012.gadā

Rīgas reģiona pārākumu uz citu reģionu sociālekonomiskās attīstības fona: Rīgas reģions stabili turas virs valsts vidējā attīstības līmeņa, tāpēc Rīgas reģionā TAI vērtības izmaiņas notiek pozitīvo indeksu apgabalā. 2005.gadā Rīgas reģiona TAI bija 1,003, 2012.gadā TAI rādītājs jau bija zemāks nekā 2005.gadā (0,836). Tātad 2012.gadā, salīdzinot 2005.gadu, Rīgas reģiona sociālekonomiskās attīstības līmeņa novirze no valsts vidējā rādītāja ir samazinājusies.

2012.gadā otrs augstākais TAI bija Kurzemes reģionam (-0,384), tam sekoja Zemgales reģions (-0,449) un Vidzemes reģions (-0,551), savukārt zemākais TAI bija Latgales reģionam (-1,199) (Attēls Nr. 1).

Līdz ar to, apskatot TAI vērtības periodā no 2005.-2012.gadam (Attēls Nr. 2), var secināt, ka **būtiskas izmaiņas teritoriju līdzsvarotas attīstības virzienā nav notikušas**, proti, izņemot Rīgas reģionu, visu pārējo reģionu TAI vērtības ir negatīvas, tātad šīs teritorijas ir zem vidējā valsts sociālekonomiskās attīstības līmeņa. Taču ir vērojama pozitīva tendence, ka kopš 2006.gada Rīgas reģiona TAI vērtība samazinās, kas liecina par Rīgas reģiona dominances mazināšanos un ir priekšnoteikums teritorijas līdzsvarotai attīstībai.

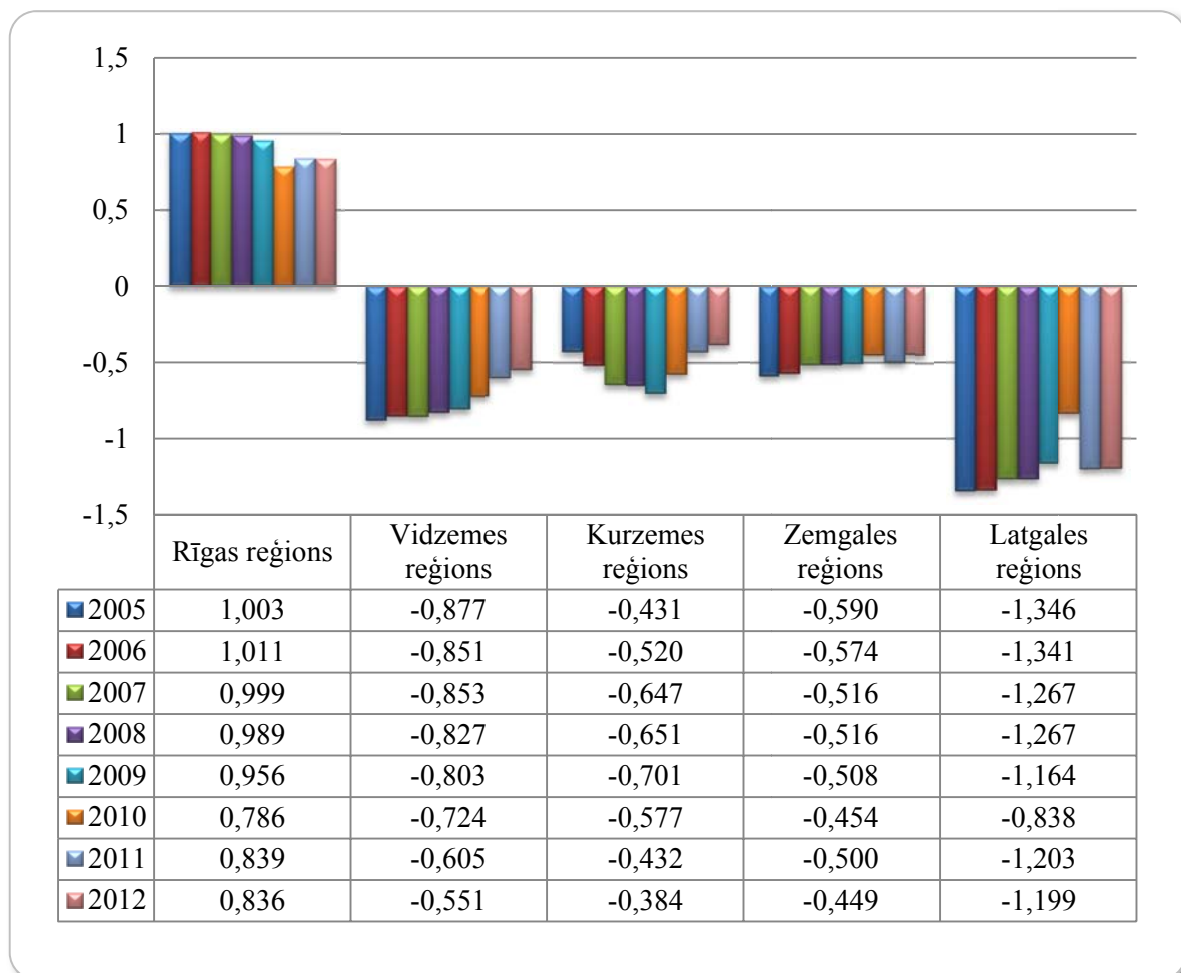
Latgales reģions ir nemainīgi palicis pēdējā vietā, savukārt Vidzemes, Zemgales un Kurzemes reģioni gadu griezumā ir uzrādījuši sliktākus vai labākus rezultātus, taču 2012.gadā var novērot, ka visu reģionu (izņemot Rīgas reģiona) TAI vērtības ir uzlabojušās, it īpaši Vidzemes un Kurzemes reģionam, sasniedzot augstāko punktu kopš 2005.gada, izņemot Latgales reģionu, kur var novērot būtisku ekonomiskās krīzes ietekmi. Līdz ar to tas kopumā liecina, ka Rīgas reģiona dominante mazinās visu pārējo reģionu izaugsmes rezultātā, kas liecina par tuvināšanos līdzsvarotai teritoriju attīstībai.



Attēls Nr. 1. Reģionu TAI, 2012.g.

Avots: VRAA aprēķini; VARAM veidota karte, izmantojot Latvia GIS 10.0

Vienlaicīgi jāatzīmē, ka TAI aprēķinā tiek iekļauti statistikas dati, kas reģionālā dalījumā ir iegūstami tikai ar laika nobīdi – iekšzemes kopprodukts (par 2010.g.), nefinanšu investīcijas, individuālo komersantu un komercsabiedrību skaits (par 2011.g.). 2010. un 2011.gadā notika pakāpeniska ekonomikas atveseļošanās, kas nozīmē, ka TAI, aprēķināts pēc faktiskajiem 2012.gada datiem varētu liecināt par straujāku reģionu attīstību un nelīdzsvarotas teritorijas attīstības mazināšanos.



Attēls Nr. 2. Reģionu TAI dinamika no 2005.-2012.gadam

1.2. Rīgas starptautiskā konkurētspēja

Valsts stratēģiskais ietvardokuments 2007.-2013.gada periodam nosaka, ka HP RSK uzraudzībai tiek izmantots šāds uzraudzības rādītājs – **IKP uz vienu iedzīvotāju Rīgā % pret vidējo IKP uz vienu iedzīvotāju Baltijas jūras reģiona galvaspilsētās** (Kopenhāgena, Stokholma, Helsinki, Viļņa, Tallina) (bāzes vērtība 2004.gadā: 60%)¹.

Lai gan iedzīvotāju blīvuma ziņā Rīga ievērojami atpaliek no citām Baltijas jūras reģiona metropolēm, Rīgā iedzīvotāju skaits ir salīdzinoši liels (650 478 iedzīvotāji uz 2012.gada 1.janvāri²). Tajā pašā laikā Kopenhāgenā un Helsinkos iedzīvotāju skaits ir tikai nedaudz virs

¹ Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, sagatavojot ikgadējo ziņojumu par horizontālo prioritāšu „Teritoriju līdzsvarota attīstība” un „Rīgas starptautiskā konkurētspēja” īstenošanu, ir secinājusi, ka rādītāja optimālai ikgadējai uzraudzībai, ir nepieciešams izmantot Eurostat datus NUTS 3 reģionu (ietilpst attiecīgās valstu galvaspilsētas) iedalījumā. Tā rezultātā rādītāja sākotnējā vērtība jeb bāzes vērtība ir noteikta 60%.

² Atbilstoši 2011.gada tautas skaitīšanas koriģētajiem datiem.

500 000, radot priekšnosacījumus Rīgas konkurētspējas paaugstināšanai Baltijas jūras reģiona mērogā. Izvērtējot HP RSK uzraudzības rādītāju – IKP uz vienu iedzīvotāju pēc pirktspējas paritātes Rīgā % pret vidējo IKP uz vienu iedzīvotāju pēc pirktspējas paritātes Baltijas jūras reģiona galvaspilsētās – var secināt, ka **Rīga salīdzinājumā ar bāzes gadu ir uzrādījusi nelielu izaugsmi no 60% 2004.gadā līdz 64% 2010.gadā** (Tabula Nr. 1 un Attēls Nr. 3). Salīdzinot ar iepriekšējo pārskata periodu, rādītājs ir uzrādījis pieaugumu (2009.gadā – 62%). Tam par pamatu ir ekonomiskās krīzes pārvarēšana – pēc *Eurostat* datiem 2010.gadā Latvijas iekšzemes kopprodukta kritums pret iepriekšējo gadu sastādīja tikai mīnus 0,9%, savukārt 2009.gadā – tas bija mīnus 17,7%. Apskatot pārējo Baltijas jūras reģiona galvaspilsētu rādītājus, var secināt, ka arī Tallinā, Kopenhāgenā un Viļņā ir novērojams pieaugums (Viļņā no 55% 2004.gadā līdz 63% 2010.gadā). Savukārt Helsinkos un Stokholmā var novērot rādītāja samazinājumu, 2010.gada rādītāju salīdzinot ar 2004.gada. Tas nozīmē, ka Baltijas valstu galvaspilsētu Rīgas, Tallinas, Viļņas kopējā ietekme ir palielinājusies Baltijas jūras reģionā.

Tabula Nr. 1
IKP uz vienu iedzīvotāju pēc PPS, % pret vidējo IKP uz vienu iedzīvotāju pēc PPS Baltijas jūras reģionā

| Galvaspilsēta | NUTS 3 reģions | 2004 | | 2010 | |
|-------------------------|----------------------|----------------------------|--|----------------------------|--|
| | | IKP uz vienu iedz. pēc PPS | IKP uz vienu iedz., % no Baltijas reģiona galvaspilsētu vidējā | IKP uz vienu iedz. pēc PPS | IKP uz vienu iedz., % no Baltijas reģiona galvaspilsētu vidējā |
| Kopenhāgena | Byen København | 37 800 | 128 | 44 700 | 129 |
| Tallina | Põhja-Eesti | 19 600 | 66 | 23 500 | 68 |
| Rīga³ | Riga | 17 300 | 60 | 22 000 | 64 |
| Viļņa | Vilniaus (Apskritis) | 16 300 | 55 | 21 700 | 63 |
| Helsinki | Uusimaa | 33 200 | 112 | 37 800 | 109 |
| Stokholma | Stockholms län | 37 600 | 127 | 41 100 | 119 |
| | Kopā | 29 646 | 100 | 34 643 | 100 |

Datu avots: VARAM aprēķins, izmantojot Eurostat datus

Jāatzīmē, ka salīdzinoša statistika pilsētu iedalījumā Eiropas mērogā ir ierobežoti pieejama – autoritatīvākais avots ir *Eurostat* pārraudzītais *Urban audit* apsekojums, taču dati šī apsekojuma ietvaros tiek ievākti periodiski (pēdējais apsekojums veikts 2009.gadā) un to publicēšanas laikā ir novecojuši vai nepilnīgi, radot tikai vispārīgu ieskatu pilsētu attīstības tendencēs. Līdz ar to uzraudzības vajadzībām tika izmantota statistika par tiem NUTS 3 reģioniem, kuros iekļaujas Baltijas jūras reģiona galvaspilsētas, šādā iedalījumā statistiku *Eurostat* nodrošina katru gadu un šis ir optimāls tuvināts vērtējums. *Eurostat* reģionu tipoloģiju⁴ ietvaros ir izstrādājusi arī „metro reģionu” tipoloģiju⁵, atsevišķi izdalot

³ Vienīgā galvaspilsēta, kuras robežas sakrīt ar NUTS 3 reģionu robežām.

⁴ Reģionu tipoloģiju pārskats pieejams Eurostat oficiālajā tīmekļa vietnē

(http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php/Regional_typologies_overview)

galvaspilsētas reģionus. Metodoloģija balstās uz tā NUTS 3 reģiona izmantošanu, kurā atrodas attiecīgā pilsēta, taču iekļaujot pieguļošos NUTS 3 reģionus, ja tajos iestiepjas pilsētas aglomerācija. Rīgas galvaspilsētas reģions pēc šādas metodikas iekļauj Rīgas un Pierīgas statistiskos reģionus. Tomēr, analizējot iekšzemes kopprodukta rādītāju uz vienu iedzīvotāju, Rīgas galvaspilsētas reģiona rādītājs ir ievērojami zemāks, salīdzinot ar Rīgas kā atsevišķa statistiskā reģiona rādītāju (pēc *Eurostat* datiem par 2009.g. IKP uz vienu iedzīvotāju pēc PPS atšķirība bija 1,3 reizes). Tādējādi to ir problemātiski izmantot Rīgas kā galvaspilsētas uzraudzībai.

Lai gan Rīga, vērtējot pēc IKP, atpaliek savā attīstībā no pārējām Baltijas jūras reģiona galvaspilsētām (izņemot Viļņu), tomēr, izmantojot savu potenciālu un ģeogrāfisko atrašanās vietu, izaugsmes ziņā tā ir uzrādījusi līderību Baltijas jūras reģionā vairākās atsevišķās jomās. Piemēram, Rīgas ostā, salīdzinot ar 2005.gadu, ir bijis straujākais pasažieru skaita apgrozījuma pieaugums starp pārējām Baltijas jūras reģiona galvaspilsētām (Tabula Nr. 2). Jāizceļ, ka kravu apgrozības ziņā Rīga ir līdere izaugsmē ne tikai pēc relatīviem rādītājiem, bet arī pēc pārkrauto kravu apjoma pēc *Eurostat* datiem Rīgas osta bija piektajā vietā pēc pārkrauto kravu apjoma tonnās starp Baltijas jūras reģiona ostām (Attēls Nr. 4).

Tabula Nr. 2

Pasažieru apgrozība Baltijas jūras reģiona galvaspilsētu ostās (iebraukušie un izbraukušie), tūkstošos

| Galvaspilsēta | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | Pieaugums reizēs 2011/2005 |
|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|----------------------------------|
| Kopenhāgena | 1 029 | 1 093 | 1 161 | 1 151 | 1 184 | 1 089 | 1 159 | 1,13 |
| Rīga | 99 | 165 | 311 | 403 | 556 | 647 | 713 | 7,20 |
| Helsinki | 8 854 | 8 548 | 8 561 | 8 976 | 9 085 | 9 849 | 10 326 | 1,17 |
| Stokholma | 8 211 | 8 054 | 8 127 | 8 677 | 9 089 | 9 147 | 9 184 | 1,12 |
| Tallina | 6 701 | 6 447 | 6 22 | 6 87 | 6 841 | 7 523 | 8 037 | 1,20 |

Datu avots: Eurostat

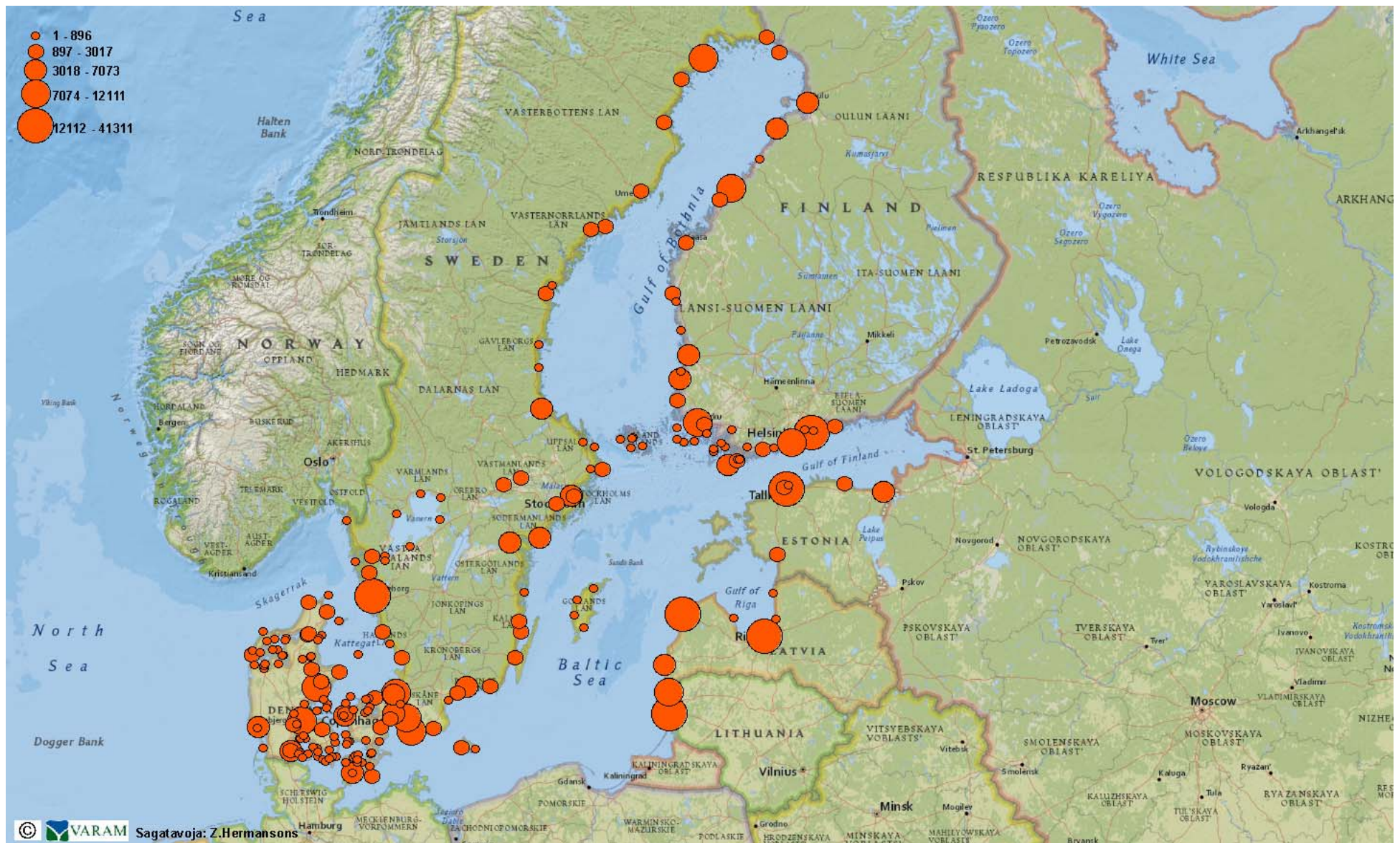
Lai gan Rīgas lidosta līdzīgi kā Rīgas osta nevar konkurēt ar pārējām Baltijas jūras valstu galvaspilsētu lielākajām lidostām (izņemot Viļņu un Tallinu) pasažieru skaita apgrozībā, Rīgas lidosta tomēr ir līdere pasažieru skaita pieauguma ziņā (Tabula Nr. 3). 2012.gadā gan novērojama tendence, ka Rīgas lidostā atšķirībā no pārējo Baltijas jūras reģionu galvaspilsētu lidostām apkalpoto pasažieru skaits samazinās. Pēc *Eurostat* datiem 2012.gada pirmajos sešos mēnešos Rīgas lidostā ir apkalpots par 144 174 pasažieriem mazāk nekā 2011.gada pirmajos sešos mēnešos.

⁵ Metro reģionu tipoloģijas apraksts ir pieejams Eurostat oficiālajā tīmekļa vietnē http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/region_cities/metropolitan_regions



Attēls Nr. 3. IKP uz vienu iedzīvotāju pēc PPS, % pret vidējo IKP uz vienu iedzīvotāju pēc PPS Baltijas jūras reģionā, 2010.g.
 Avots: VARAM aprēķins, izmantojot Eurostat datus; VARAM veidota karte, izmantojot National Geographic un GISCO-Eurostat datus

VARAM_HP_ZINO_TLA_RSK_22052013.docx; Ziņojums par horizontālo prioritāšu „Teritoriju līdzsvarota attīstība” un “Rīgas starptautiskā konkurētspēja” īstenošanu 2007.-2012.gadā



Attēls Nr. 4. Kravu apgrozība Baltijas jūras reģiona ostās (ienākošās un izejošās) 2011.g., tūkstošos tonnu.
Avots: VARAM aprēķins, izmantojot Eurostat datus; VARAM veidota karte, izmantojot National Geographic un GISCO-Eurostat datus

VARAM_HP_ZINO_TLA_RSK_22052013.docx; Ziņojums par horizontālo prioritāšu „Teritoriju līdzsvarota attīstība” un ‘Rīgas starptautiskā konkurētspēja’ īstenošanu 2007.-2012.gadā

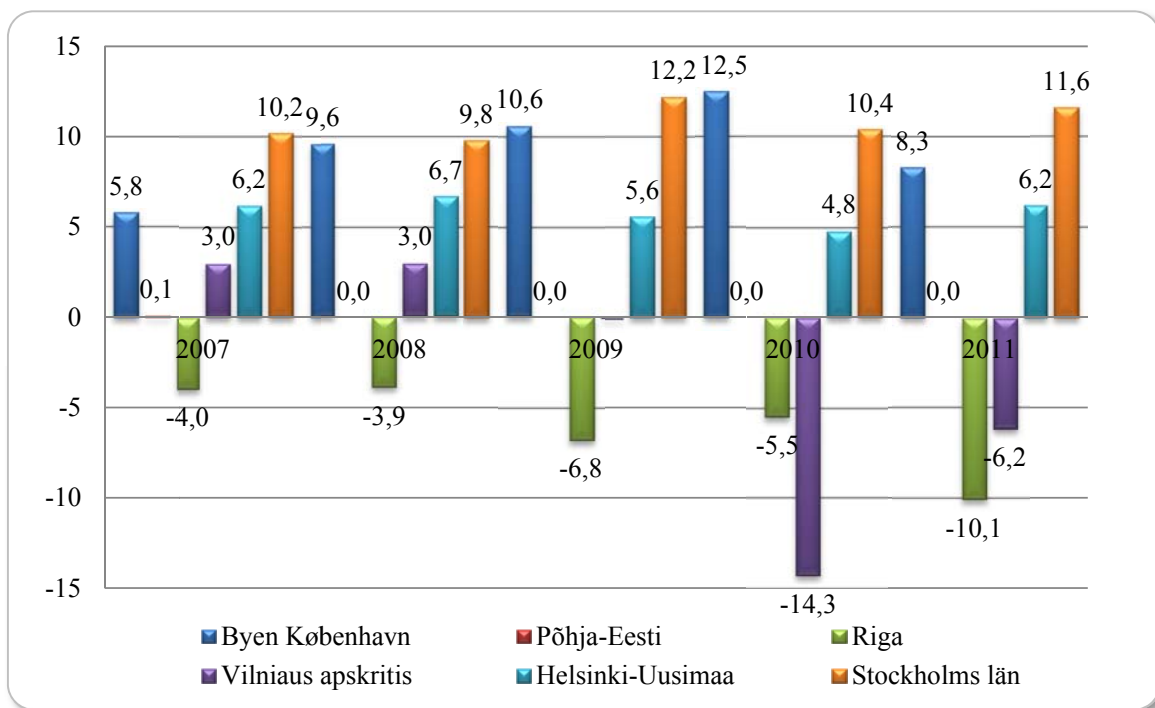
Tabula Nr. 3

Pasažieru apgrozība Baltijas jūras reģiona galvaspilsētu lidostās (iebraukušie un izbraukušie), tūkstošos

| Galvaspilsēta/ lidosta | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | Pieaugums reizēs 2011/2005 |
|-------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------------------------------|
| Kopenhavn/Kastrup airport | 19 822 | 20 694 | 21 293 | 21 687 | 19 605 | 21 386 | 22 607 | 1,14 |
| Tallinn/Ülemiste airport | 1 393 | 1 533 | 1 723 | 1 804 | 1 341 | 1 381 | 1 908 | 1,37 |
| Riga International airport | 1 872 | 2 488 | 3 156 | 3 687 | 4 063 | 4 656 | 5 098 | 2,72 |
| Vilnius airport | 1 279 | 1 447 | 1 714 | 2 042 | 1 306 | 1 370 | 1 709 | 1,34 |
| Helsinki/Vantaa airport | 11 129 | 12 142 | 13 145 | 13 435 | 12 602 | 12 861 | 14 871 | 1,34 |
| Stockholm/Arlanda airport | 17 159 | 17 539 | 17 904 | 18 126 | 16 058 | 16 957 | 19 059 | 1,11 |

Datu avots: Eurostat

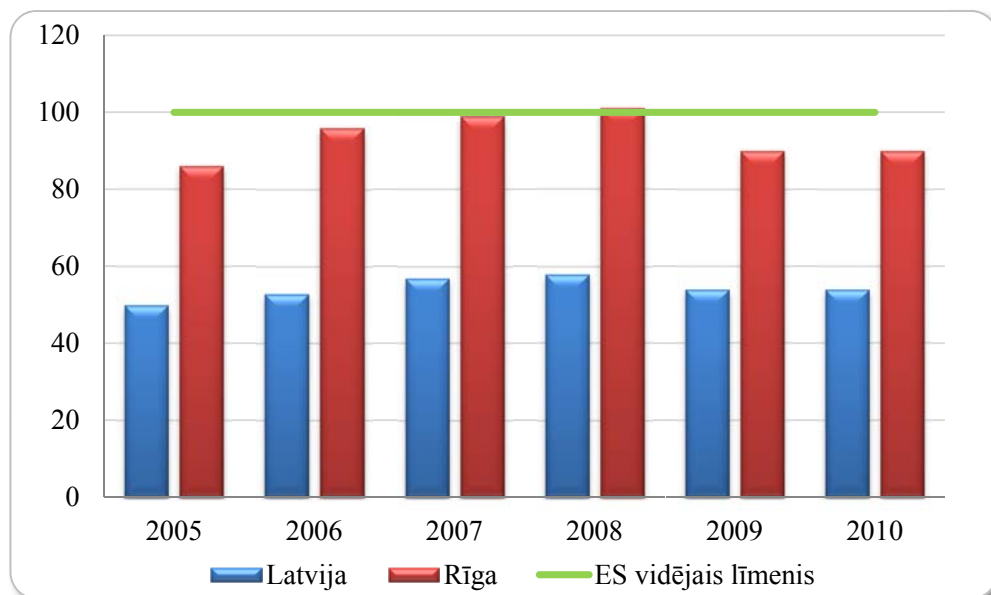
Savukārt, skatoties no Rīgas pilsētas pievilcības aspekta, Rīgas pilsētā kopš 2007.gada katru gadu ir novērojams iedzīvotāju ilgtermiņa migrācijas negatīvs saldo, kas liecina, ka katru gadu Rīgas pilsētu pamet vairāk iedzīvotāju, nekā tajā apmetas uz dzīvi (Attēls Nr. 5). Šāda situācija ir novērojama vēl tikai Viļņas pilsētā.



Attēls Nr. 5. Iedzīvotāju ilgtermiņa migrācijas saldo uz 1000 iedz.

Datu avots: Eurostat

Taču Rīgas pilsētā ir visi priekšnosacījumi pievilcīgai dzīves videi un ekonomiskajai attīstībai, jo, piemēram, vērtējot pēc IKP uz 1 iedzīvotāju pēc PPS % no ES 27 valstu līmeņa, atšķirībā no Latvijas kopumā Rīga stabili ir pietuvojusies un gandrīz sasniegusi vidējo attīstības līmeni Eiropas Savienībā (Attēls Nr. 6).



Attēls Nr. 6. IKP uz 1 iedz. pēc PPS % no ES-27 valstu līmeņa.

Datu avots: Eurostat

2. ES fondu ieguldījumi Latvijas teritorijās

2.1. Metodoloģija

Kā ES fondu ieguldījumi šajā ziņojumā apskatīti no 2007.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 31.decembrim veiktie maksājumi⁶. Šāds rādītājs teritorijas attīstības kontekstā ir būtiskāks par apstiprināto projektu vai noslēgto līgumu kopsummām, jo sniedz informāciju par finansējumu, kas apskatītājā periodā faktiski nonācis konkrētās teritorijās. Ziņojumā nav iekļauta informācija par tehniskās palīdzības finansējumu⁷.

Lai sniegtu objektīvu informāciju par ES fondu ieguldījumiem Latvijas reģionos, ES fondu aktivitātes/apakšaktivitātes (turpmāk – aktivitātes) **tika sadalītas pēc to ietekmes mēroga aktivitātēs ar nacionāla, reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi** (Pielikums Nr. 1). Ziņojumā apskatīti ES fondu ieguldījumi aktivitātēs ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi.

Lai noteiktu aktivitāšu sadalījumu pa ietekmes līmeņiem, galvenokārt tika vērtēts aktivitātes ieviešanas nosacījumos paredzēto un faktisko finansējuma saņēmēju darbības mērogs, ievērojot, ka reģionālai attīstībai ir būtiski tikai tādi ieguldījumi, kam ir reģionāls un/vai vietējs mērogs. Vienlaikus tika ņemti vērā arī tādi aspekti kā darbības programmu papildinājumos noteikto aktivitātes īstenošanas rezultātu teritoriālais mērogs un apstiprinātajos projektu pieteikumos norādītā projekta īstenošanas teritorija.

Aktivitātes ar **reģionālu ietekmi** sniedz atbalstu augstākās, profesionālās izglītības un iekļaujošas izglītības veicināšanai, sociālās aprūpes infrastruktūras un pakalpojumu attīstībai reģionos, zinātnes un pētniecības, kā arī tehnoloģiju attīstībai, augstākās, profesionālās un speciālās izglītības infrastruktūras attīstībai, veselības aprūpes infrastruktūras attīstībai, valsts 1.šķiras autoceļu maršrutu sakārtošanai, mazo ostu infrastruktūras uzlabošanai, atkritumu apsaimniekošanas attīstībai, nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšanai, plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību attīstības plānošanas kapacitātes paaugstināšanai, nevalstisko organizāciju administratīvās kapacitātes stiprināšanai, valsts nozīmes pieminekļu saglabāšanai, plūdu draudu risku novēršanai, tranzītielu sakārtošanai pilsētu teritorijās, kā arī ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstībai.

Aktivitātes ar **vietēju ietekmi** atbalsta nevalstisko organizāciju un vietējo pašvaldību administratīvās kapacitātes stiprināšanu, speciālistu piesaisti plānošanas reģionos un vietējās pašvaldībās, kā arī komersantu organizētas apmācības un augstas kvalifikācijas darbinieku piesaisti uzņēmumos, jaunu produktu, tehnoloģiju un produkcijas ar augstu pievienoto vērtību izstrādi, mārketinga aktivitātes ārējo tirgu apgūšanai, kā arī mikro, mazo un vidējo komersantu attīstību īpaši atbalstāmajās teritorijās, pirmsskolas un vidējās izglītības infrastruktūras attīstību, satiksmes drošības, ūdenssaimniecības un siltumapgādes infrastruktūras attīstību, ēku siltināšanu un atjaunojamo energoresursu izmantošanu koģenerācijas elektrostaciju attīstībai, publisko transportu ārpus Rīgas, velotūrisma produktu attīstību, tranzītielu sakārtošanu, vispārējās izglītības iestāžu tīkla optimizāciju un informatizāciju, kā arī kultūras mantojuma saglabāšanu.

⁶ Dati ģenerēti no ES struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības informācijas sistēmas uz 28.01.2013. Maksājuma pieprasījuma metrika „MP veiktais maksājums, LVL”. Laukā „MP veiktais maksājums” norādīto finansējumu veidu: ES fondu finansējums; attiecināmais valsts un pašvaldību budžeta finansējums; valsts budžeta dotācija pašvaldībām; cits attiecināmais publiskais finansējums un attiecināmais privātais finansējums.

⁷ Aktivitātes ar tehniskās palīdzības finansējumu - 1.6.1.1., 2.4.1.1., 3.7.1.1. un 3.8.1.1.

Ziņojumā apskatīti šādi ES fondu ieguldījumu rādītāji:

- ▶ **reģionā īstenotajiem projektiem izmaksātais finansējums un reģionā īstenoto projektu skaits**, kuru ietvaros tiek veikti maksājumi, kas raksturo reģiona attīstībā ieguldītā finansējuma apjomu un finansējuma apguves progresu pa reģioniem aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi, un atsevišķi aktivitāšu tikai ar vietēja līmeņa ietekmi dalījumā;
- ▶ **reģiona piesaistītais finansējums aktivitāšu dalījumā pa atbalsta jomām**⁸, kas atspoguļo reģionu nepieciešamību jeb pieprasījumu pēc finansējuma rakstura, kā arī ļauj spriest par piesaistītā finansējuma atbilstību reģiona vajadzībām un potenciālam aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi dalījumā;
- ▶ **reģionā īstenoto projektu finansējums uz vienu iedzīvotāju**, kas objektīvāk raksturo reģiona attīstībā ieguldīto finansējuma apjomu, ņemot vērā, ka iedzīvotāju sadalījums Latvijas reģionos ir nevienmērīgs (Rīgas reģionā dzīvo 49,5% valsts iedzīvotāju)⁹ aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi, un atsevišķi aktivitāšu tikai ar vietēja līmeņa ietekmi dalījumā.

ES fondu ieguldījumi apskatīti kopumā un darbības programmu dalījumā:

- ▶ aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi – 9 nacionālas nozīmes attīstības centru un 21 reģionālas nozīmes attīstības centra dalījumā un vietējo pašvaldību dalījumā;
- ▶ ziņojuma 2.3. un 2.4.nodaļas ietvaros tiek apskatītas tikai tās aktivitātes, kurām saskaņā ar Darbības programmām, Darbības programmu papildinājumiem (turpmāk – DPP) un Ministru kabineta noteikumiem par aktivitātes īstenošanu ir noteikta ietekme uz HP TLA un HP RSK.

ES fondu ieguldījumi teritorijās analizēti **kontekstā ar attiecīgo teritoriju sociālekonomisko attīstību raksturojošo rādītāju** – teritorijas attīstības līmeņa izmaiņu indeksu (turpmāk – TALI)¹⁰. TALI tiek aprēķināts, izmantojot tādus rādītājus kā: bezdarba līmenis, IKP, iedzīvotāju ienākuma nodokļa apmērs, nefinanšu investīcijas, demogrāfiskās slodzes līmenis, individuālo komersantu un komercsabiedrību skaits, iedzīvotāju blīvums, iedzīvotāju skaita izmaiņas reģionālā līmenī un bezdarba līmenis, iedzīvotāju ienākuma nodokļa apmērs, demogrāfiskās slodzes līmenis, iedzīvotāju skaita izmaiņas vietējā līmenī. Atšķirībā no iepriekš apskatītā TAI, kas ir strukturāls rādītājs un tā izmaiņas ietekmē sociālekonomiskās vides izmaiņas vairāku gadu garumā, TALI jeb teritorijas attīstības ķēdes indekss reaģē uz ikgadējām ekonomiskās attīstības izmaiņām. TALI parāda teritoriju atpaliekošu vai apsteidzošu attīstību no vidējā valsts sociālekonomiskās attīstības līmeņa iepriekšējā gadā. Tādā veidā tiek ievērtēts arī attīstības temps, pirmkārt, viena gada ietvaros, otrkārt, nevis katrai teritorijai atsevišķi, bet katrai teritorijai attiecībā pret iepriekšējo gadu vidējiem rādītājiem valstī.

⁸ Atbalsta jomas ir noteiktas, ES fondu aktivitātes grupējot pēc ieguldījumu veida, kā arī balstoties uz Valsts stratēģiskā ietvardokumenta 2007.-2013.gadam noteiktajām atbalsta jomām (Pielikums Nr. 2).

⁹ Pilsuņības un migrācijas lietu pārvaldes dati uz 2013.gada 1.janvāri.

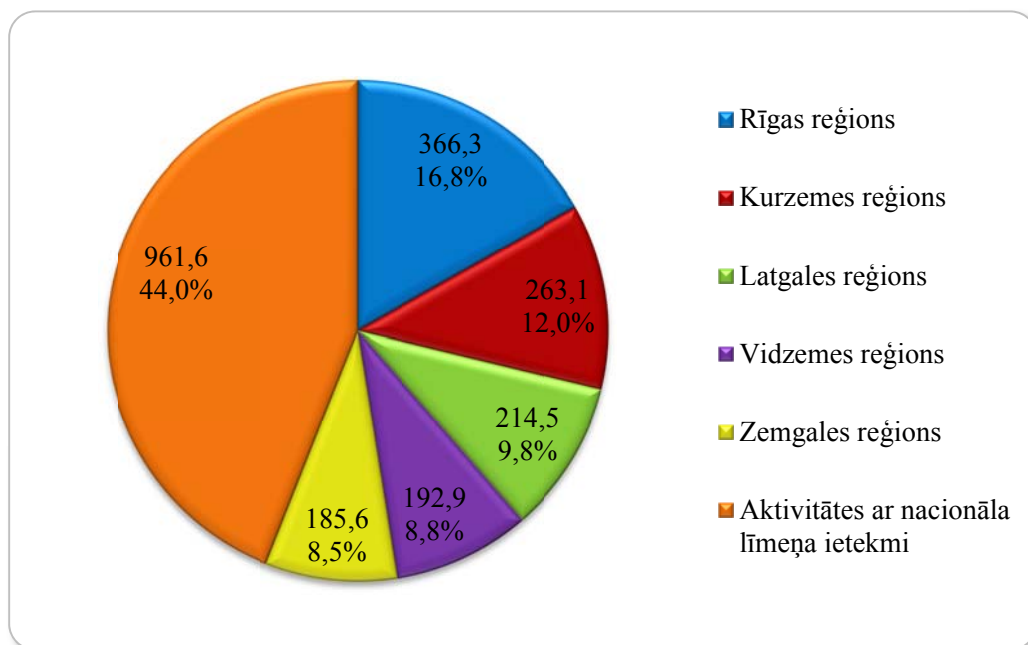
¹⁰ Vairāk par TALI jeb ķēdes indeksu metodiku - O.Krastiņš, E.Vanags, I.Vanags, E.Valodiņš, A.Zaķe, V.Locāne „Latvijas dažādība skaitļos un vizijās”, Rīga, Centrālā statistikas pārvalde, 2009.

Ziņojumā arī tiek norādīts, ja konstatētas būtiskas atšķirības no iepriekšējā pārskata perioda (2007.-2011.gads) secinājumiem.

2.2. Kopējais ES fondu finansējums reģionos

Izmaksātais ES fondu ieguldījumu apjoms sasniedz 2 183,9 milj. latu, no kuriem vairāk nekā pusi (1 222,3 milj. latu jeb 56%) veido finansējums, kas izmaksāts aktivitātēm ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi (Attēls Nr. 7). Salīdzinājumā ar iepriekšējo pārskata periodu finansējums aktivitātēm ar reģionālu un vietēju ietekmi ir samazinājies par 2%, tas skaidrojams ar to, ka šajā ziņojumā tiek pielietota atšķirīga metodoloģija, kā rezultātā pieaudzis izmaksātais finansējums aktivitātēm ar nacionāla līmeņa ietekmi (sīkāk nodaļā „Problēmas HP īstenošanā, īstenošanas uzraudzībā un koordinācijā”).

Lielāko finansējuma apjomu piesaistījis Rīgas reģions – 366,3 milj. latu, tam seko Kurzemes reģions – 263,1 milj. latu, Latgales reģions – 214,5 milj. latu un Zemgales reģions, kas piesaistījis 185,6 milj. latu lielu finansējumu.

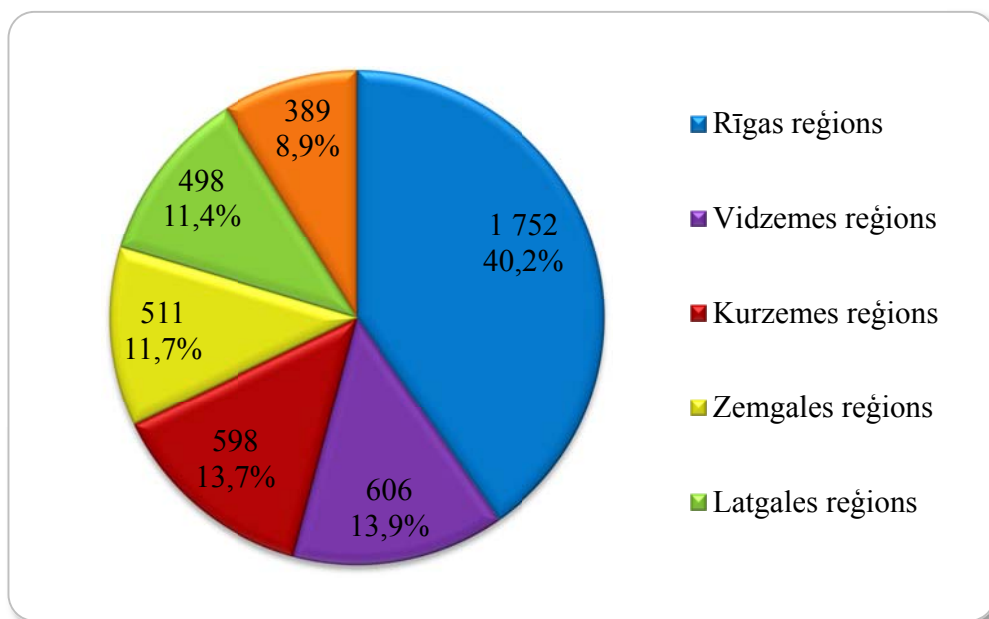


Attēls Nr. 7. ES fondu ieguldījumi, milj. latu un %

Pārskata periodā īstenoti 4 354 projekti, t.sk. 389 jeb 8,9% ar nacionāla līmeņa ietekmi. Aplūkojot pa reģioniem projektu sadalījumu aktivitātēs ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi, kuru ietvaros veikti maksājumi, redzams, ka 40,2% projektu īstenoti Rīgas reģionā. Vidzemes reģionā īstenoti 13,9%, Kurzemes reģionā – 13,7%, Zemgales un Latgales reģionā attiecīgi – 11,7% un 11,4% (Attēls Nr. 8). Aktivitāšu ar nacionāla līmeņa ietekmi ietvaros lielākais finansējums izmaksāts projektiem, kas īstenoti transporta infrastruktūras, uzņēmējdarbības veikšanas, kā arī nodarbinātības un sociālo pakalpojumu jomā.

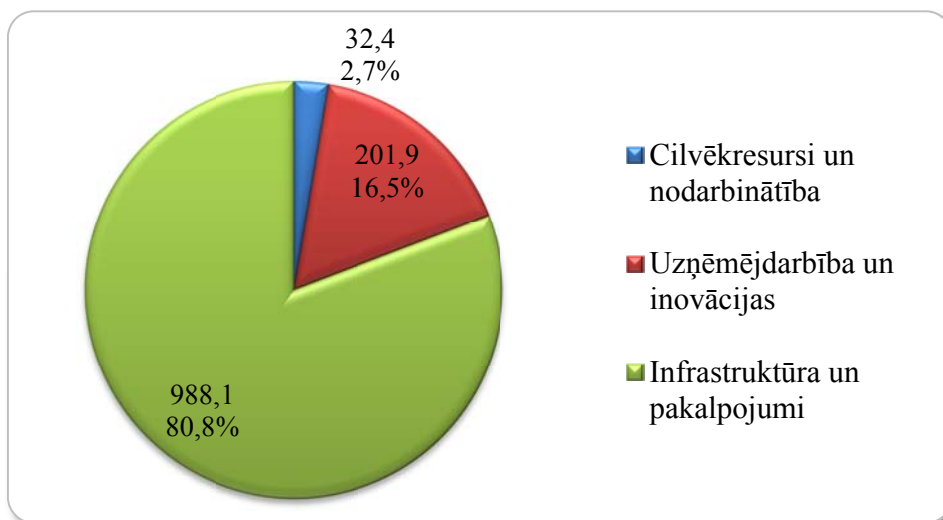
Izvērtējot aktivitāšu ar nacionāla līmeņa ietekmi ieguldījumu vietas, tiek secināts, ka lielāko īpatsvaru veido ES fondu ieguldījumi, kas veikti visos reģionos („Visa Latvija”) – 509,8 milj. latu jeb 53% no kopējā izmaksātā finansējuma apjoma aktivitātēm ar nacionāla līmeņa ietekmi (961,6 milj. latu). Rīgas reģionam piesaistīti 256,4 milj. latu jeb 26,7% (t.sk. 21,2% no

maksājumiem veikti Rīgā), kam seko Kurzemes reģions ar piesaistīto finansējumu 72,5 milj. latu apmērā jeb 7,5%, Latgales reģions – 62,1 milj. latu jeb 6,5%, Zemgales reģions – 60,1 milj. latu jeb 6,3% un Vidzemes reģions – 0,65 milj. latu jeb 0,1% apmērā. Šāds finansējuma sadalījums ir skaidrojams ar valsts pārvaldes iestāžu, uzņēmumu un uzņēmējdarbību atbalstošo organizāciju koncentrāciju Rīgā. No Latgales reģionam izmaksātā finansējuma 94,4% veido finansējums, kas piesaistīts diviem projektiem, „Autoceļa E22 posma Ludza – Terehova būvniecība” (3.3.1.1.aktivitāte „TEN-T autoceļu tīkla uzlabojumi”), kam izmaksāti 37,1 milj. latu un „Daugavpils autotransporta mezgls (Vidzemes, Piekrastes, A. Pumpura, Višķu iela)” (3.3.1.5.aktivitāte „Pilsētu infrastruktūras uzlabojumi sasaistei ar TEN-T”), kam izmaksāti 21,6 milj. latu.



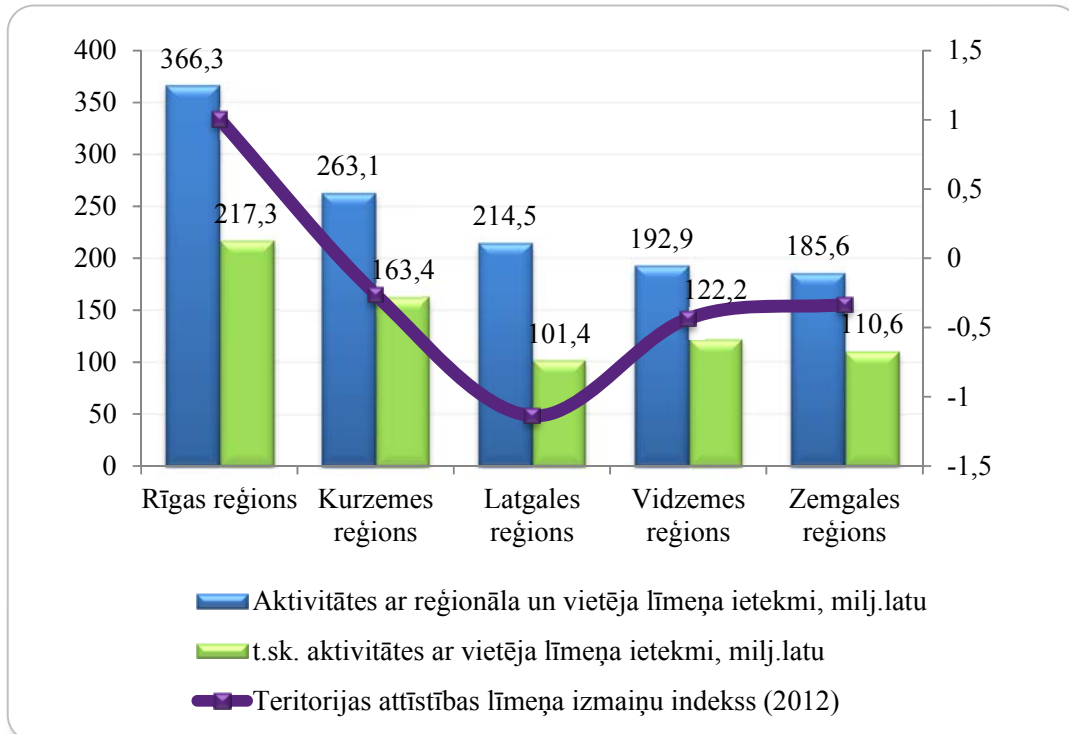
Attēls Nr. 8. ES fondu projekti, kuros veikti maksājumi, skaits un %

Ievērojamu īpatsvaru (80,8%) ziņojumā apskatīto ieguldījumu, aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ietvaros veikto maksājumu, veido darbības programma „Infrastruktūra un pakalpojumi” (Attēls Nr. 9). Salīdzinot ar iepriekšējo pārskata periodu, darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” īpatsvars ir nedaudz pieaudzis no 79,3% līdz 80,8%, darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” īpatsvars arī ir pieaudzis no 12,9% līdz 16,5%, bet darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” īpatsvars ir samazinājies no 7,7% līdz 2,7%.



Attēls Nr. 9. ES fondu aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi pa darbības programmām, milj. latu un %

Trešo daļu jeb 30% no kopējā ES fondu finansējuma, apskatot aktivitātes ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi, ir piesaistījis Rīgas reģions, kam seko Kurzemes reģions ar 21,5%, Latgales reģions ar 17,5%, Vidzemes reģions ar 15,8% un Zemgales reģions ar 15,2% finansējuma. Rīgas reģiona saņemtais finansējums ir 2 reizes lielāks par Zemgales un Vidzemes reģiona saņemto finansējumu (Attēls Nr. 10). Kurzemes reģiona saņemtais finansējums ir 1,4 reizes mazāks, bet Latgales reģiona saņemtais finansējums aktivitātēm ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ir 1,7 reizes mazāks nekā Rīgas reģiona saņemtais finansējums.



Attēls Nr. 10. ES fondu aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi reģionos

Salīdzinot ar iepriekšējā pārskata periodu, būtiskas izmaiņas nav notikušas un otrs lielākais finansējums izmaksāts Kurzemes reģionam, Latgale – reģions ar mazāko TALI un IKP uz iedzīvotāju – saņēmis trešo lielāko finansējuma apjomu aktivitātēm ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi. Iepriekšējā pārskata periodā Latgales reģions saņēma 18,1% finansējuma, kas nozīmē, ka finansējuma īpatsvars ir samazinājies par 0,6%, turpretī Kurzemes reģionam, salīdzinot ar iepriekšējo pārskata periodu, finansējuma īpatsvars ir pieaudzis par 2,3%.

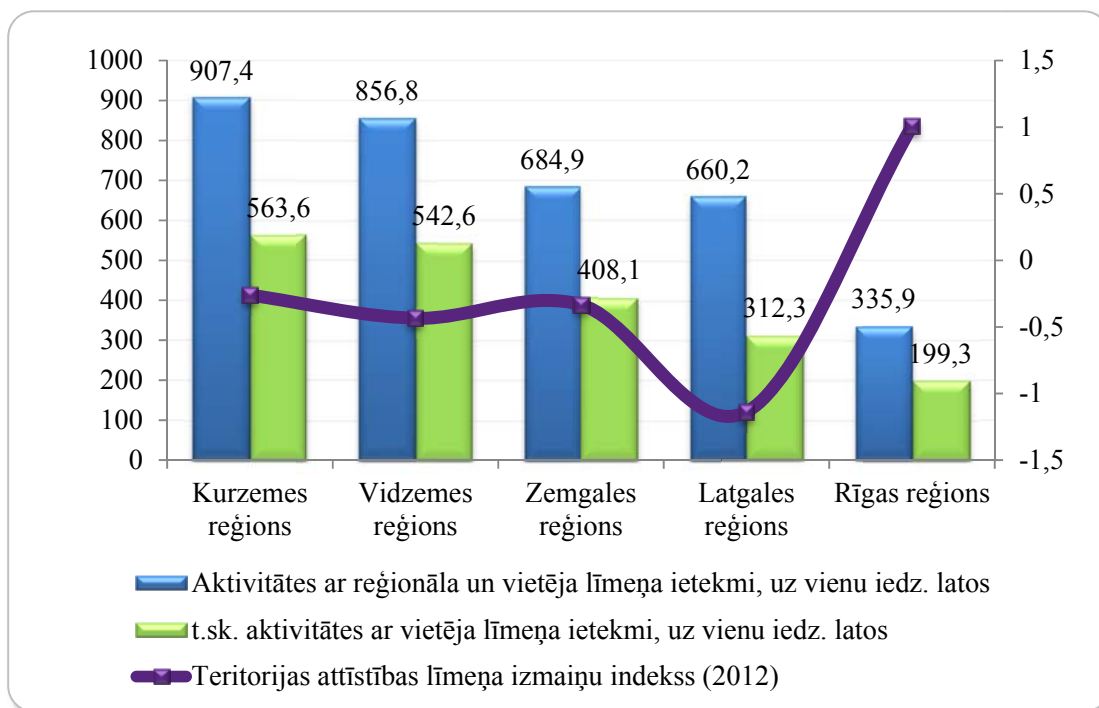
Salīdzinot ar iepriekšējo pārskata periodu, vismazāko finansējuma apmēru vairs nav saņēmis Vidzemes reģions, bet gan Zemgales reģions, kas saņēmis par 0,7 milj. latu mazāku finansējumu.

Apskatot **aktivitāšu finansējumu uz vienu iedzīvotāju reģionos**, redzams, ka lielāko finansējuma apjomu uz vienu iedzīvotāju aktivitātēs ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi tāpat kā iepriekšējā periodā piesaistījis Kurzemes reģions – 907,4 lati, savukārt mazāko – Rīgas reģions – 335,9 lati (Attēls Nr. 11). Vidzemes reģions, kas ir pēc iedzīvotāju skaita mazākais, uz vienu iedzīvotāju ir saņēmis 856,8 latus, bet Zemgales un Latgales reģioni ir saņēmuši attiecīgi 684,9 un 660,2 latus uz vienu iedzīvotāju.

Latgales reģiona saņemtais finansējums uz vienu iedzīvotāju ir 1,9 reizes lielāks par Rīgas reģiona saņemto finansējumu uz vienu iedzīvotāju aktivitātēs ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi, savukārt Kurzemes reģionā uz vienu iedzīvotāju izmaksāts pat 2,7 reizes lielāks finansējums par Rīgas reģiona saņemto. Vidējais aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ietvaros izmaksātais finansējums uz vienu iedzīvotāju Latvijā ir 555,3 lati.

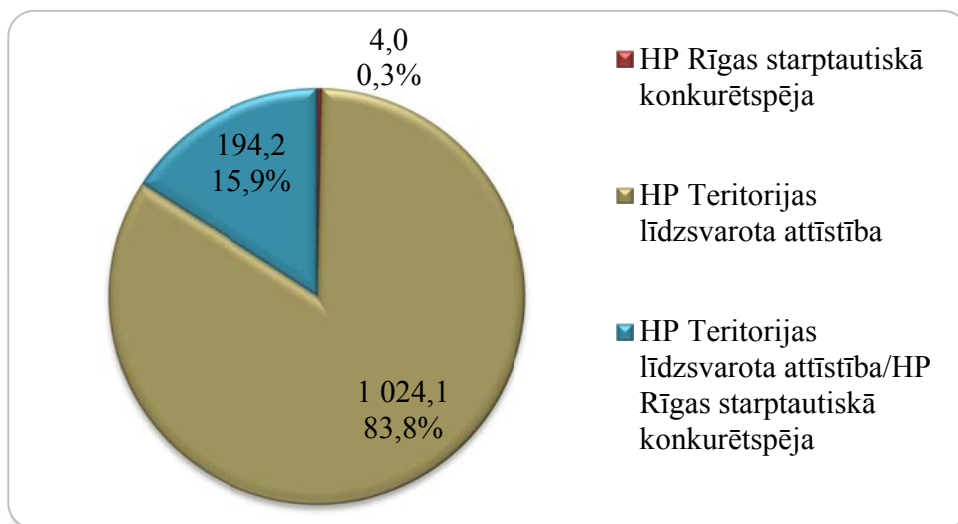
Apskatot aktivitāšu finansējumu uz vienu iedzīvotāju reģionos, var secināt, ka reģioni ar zemāku TALI un IKP uz vienu iedzīvotāju salīdzinājumā ar Rīgas reģionu ir piesaistījuši lielāku finansējumu, tas skaidrojams ar lielo iedzīvotāju skaita īpatsvaru Rīgas reģionā, jāatzīmē, ka iedzīvotāju skaits Rīgas pilsētā ir 696 618 un Pierīgā – 393 685.¹¹

¹¹ Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes dati uz 2013.gada 1.janvāri.



Attēls Nr. 11. ES fondu aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi uz vienu iedzīvotāju reģionos

No kopējā izmaksātā ES fondu finansējuma aktivitātēm ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi (1 222,3 milj. latu) HP TLA ietekmējošās aktivitātes (Pielikums Nr. 1) veido 1 024,1 milj. latu jeb 83,8% finansējuma, HP RSK ietekmējošās aktivitātes veido 4 milj. latu lielu finansējuma apjomu jeb 0,3%, savukārt aktivitātēm, kam ir noteikta ietekme uz abām HP, izmaksātais finansējums veido 194,2 milj. latu jeb 15,9% lielu īpatsvaru (Attēls Nr. 12).



Attēls Nr. 12. ES fondu aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi pēc ietekmes uz horizontālajām prioritātēm „Rīgas starptautiskā konkurētspēja” un „Teritoriju līdzsvarota attīstība”, milj. latu un %

No kopumā 3 963 īstenotajiem projektiem aktivitātēs ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi pieci projekti jeb 0,1% ir ar ietekmi tikai uz HP RSK, 3 680 projekti jeb 92,9% ar ietekmi uz HP TLA un 278 projekti jeb 7% ar ietekmi uz abām HP.

Aktivitātēm ar reģionāla līmeņa ietekmi piesaistītais finansējums veido 507,4 milj. latu, apskatot ES fondu **aktivitātes ar teritoriālu ietekmi pa atbalsta jomām** (Pielikums Nr. 2), var secināt, ka lielāko finansējuma īpatsvaru aktivitātēm ar reģionālu ietekmi veido joma “policentriska attīstība”, kur izmaksāti 164,1 milj. latu, kas ir par 1,7 reizēm vairāk nekā joma, kas ir saņēmusi otro lielāko finansējumu – veselības aprūpe (94,5 milj. latu). Tālāk seko izglītības un transporta infrastruktūras jomas, attiecīgi ar 90,8 milj. latu un 67,9 milj. latu lielu finansējumu (Attēls Nr. 13). Vismazāko finansējumu ir piesaistījusi publiskās pārvaldes (t.sk. specifiski nozaru pasākumi) joma – 0,1 milj. latu (finansējums izmaksāts visiem reģioniem amplitūdā no 7,1 tūkst. latu līdz 55 tūkst. latu, līdz ar to Attēlā Nr. 13 šajā jomā izmaksātais finansējums netiek atspoguļots).

Aktivitātēs ar reģionāla līmeņa ietekmi finansējums vispār nav izmaksāts sekojošās jomās – uzņēmējdarbība, informācijas un komunikāciju tehnoloģijas, enerģētika un ēku energoefektivitāte. Tas skaidrojams ar to, ka pēc aktivitāšu dalījuma pa atbalsta jomām konkrēto jomu aktivitātēm ir nacionāla vai vietēja līmeņa ietekme.

Izglītības jomā lielāko īpatsvaru veido finansējums Rīgas reģionam – 57%, vismazāko – Vidzemes reģionam – 3,4%. Lielāko finansējumu, salīdzinājumā ar pārējiem reģioniem, Rīgas reģions saņēmis arī vides aizsardzības un risku mazināšanas, veselības aprūpes un zinātnes un pētniecības jomās. Turpretī mazāko finansējuma apjomu Rīgas reģions ir saņēmis kultūras un tūrisma, policentriskas attīstības un transporta infrastruktūras jomās. Kultūras un tūrisma jomā lielākais finansējums izmaksāts Latgales reģionam – 50,9%. No kopējā izmaksātā finansējuma apjoma veselības aprūpes jomā mazāko finansējumu saņēmis Vidzemes reģions – 9,4%.

Komunālās saimniecības jomā 35,8%, kas ir lielākais finansējuma apjoms, izmaksāts Kurzemes reģionam, savukārt 4,9%, kas ir mazākais - Zemgales reģionam. Kurzemes reģions ir saņēmis lielāko finansējumu jomā „policentriska attīstība” – 29,1%. Nodarbinātības un sociālo pakalpojumu jomā lielākais finansējums arī izmaksāts Kurzemes reģionam – 29,1%, savukārt mazākais – Vidzemes reģionam – 7,4%. Vislielāko finansējumu transporta infrastruktūras jomā saņēmis Zemgales reģions – 25,6%. Vides aizsardzības un risku mazināšanas jomā finansējums izmaksāts tikai Zemgales un Rīgas reģioniem.

Aktivitātēm ar vietēja līmeņa ietekmi pa atbalsta jomām piesaistītais finansējums veido 714,9 milj. latu. Lielāko īpatsvaru aktivitātēm ar vietēju ietekmi sastāda joma – komunālā saimniecība, kur izmaksāti 353,2 milj. lati, kas ir 2 reizes lielāks apjoms nekā jomai, kas ir saņēmusi otro lielāko finansējumu – uzņēmējdarbība (174,7 milj. latu). Tālāk seko transports un infrastruktūra ar 65,6 milj. latu lielu finansējumu. Vismazāko finansējumu ir piesaistījušas jomas – publiskā pārvalde – 5,9 milj. latu un veselības aprūpe – 5,3 milj. latu, kurām finansējums ir vidēji 63 reizes mazāks nekā komunālajai saimniecībai izmaksātais.

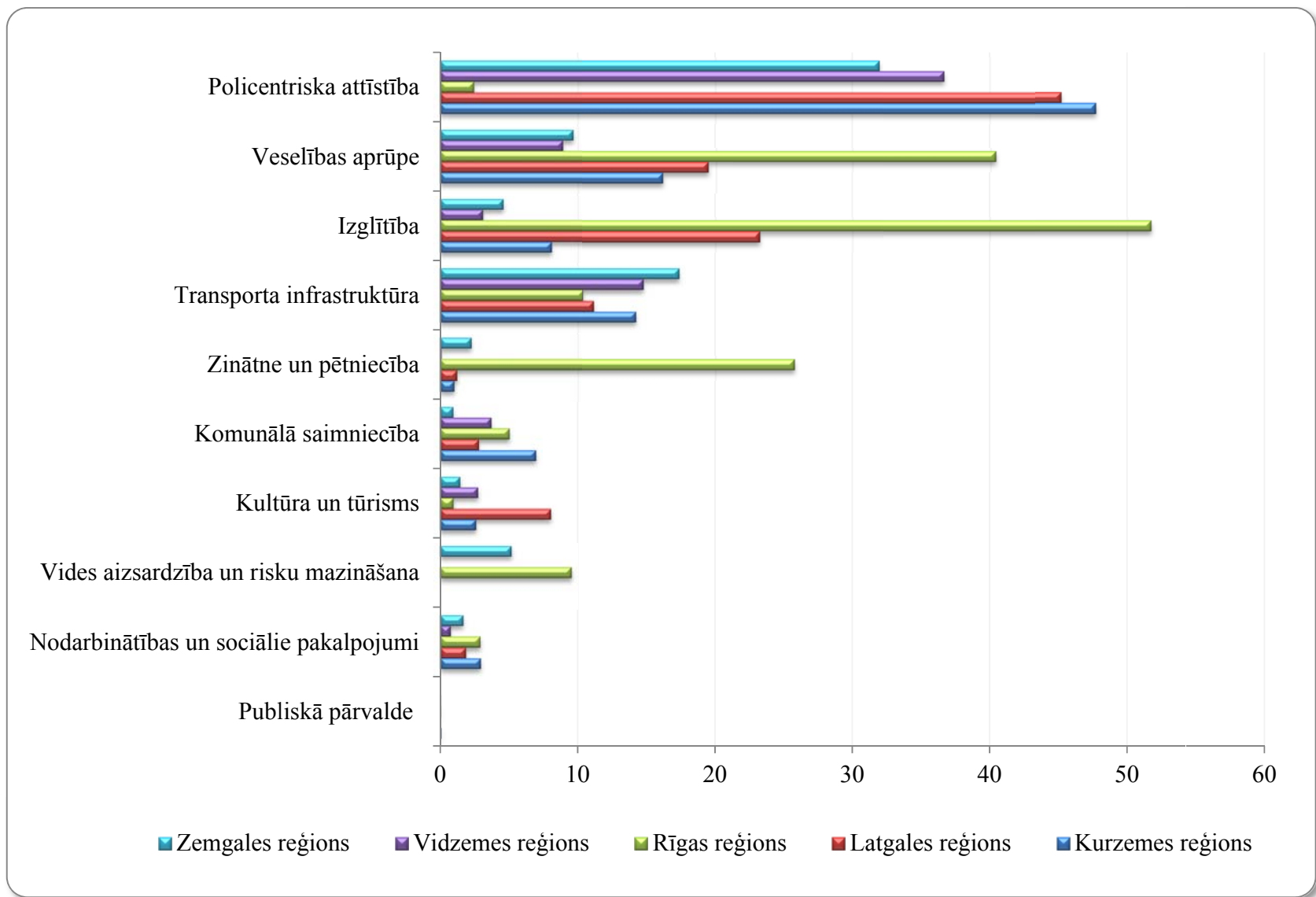
Aktivitātēs ar vietēja līmeņa ietekmi finansējums nevienam no reģioniem nav izmaksāts vides aizsardzības un risku mazināšanas, policentriskas attīstības, zinātnes un pētniecības jomās. Tas skaidrojams ar to, ka pēc aktivitāšu dalījuma pa atbalsta jomām policentriskas attīstības jomai aktivitātes ir ar reģionāla līmeņa ietekmi, bet zinātnes un pētniecības un vides aizsardzības un risku mazināšanas jomu aktivitātes ir ar reģionāla un nacionāla līmeņa ietekmi.

Enerģētikas jomā vislielāko īpatsvaru sastāda finansējums Kurzemes reģionam – 44,6%, vismazāko – Latgales reģionam – 2,5% (Attēls Nr. 14). Zemgales reģions, salīdzinot ar pārējiem reģioniem, mazāko finansējumu saņēmis veselības aprūpes jomā – 6,1%. Kurzemes reģions mazāko finansējumu saņēmis publiskās pārvaldes jomā – 15,8% no kopējā jomai izmaksātā finansējuma.

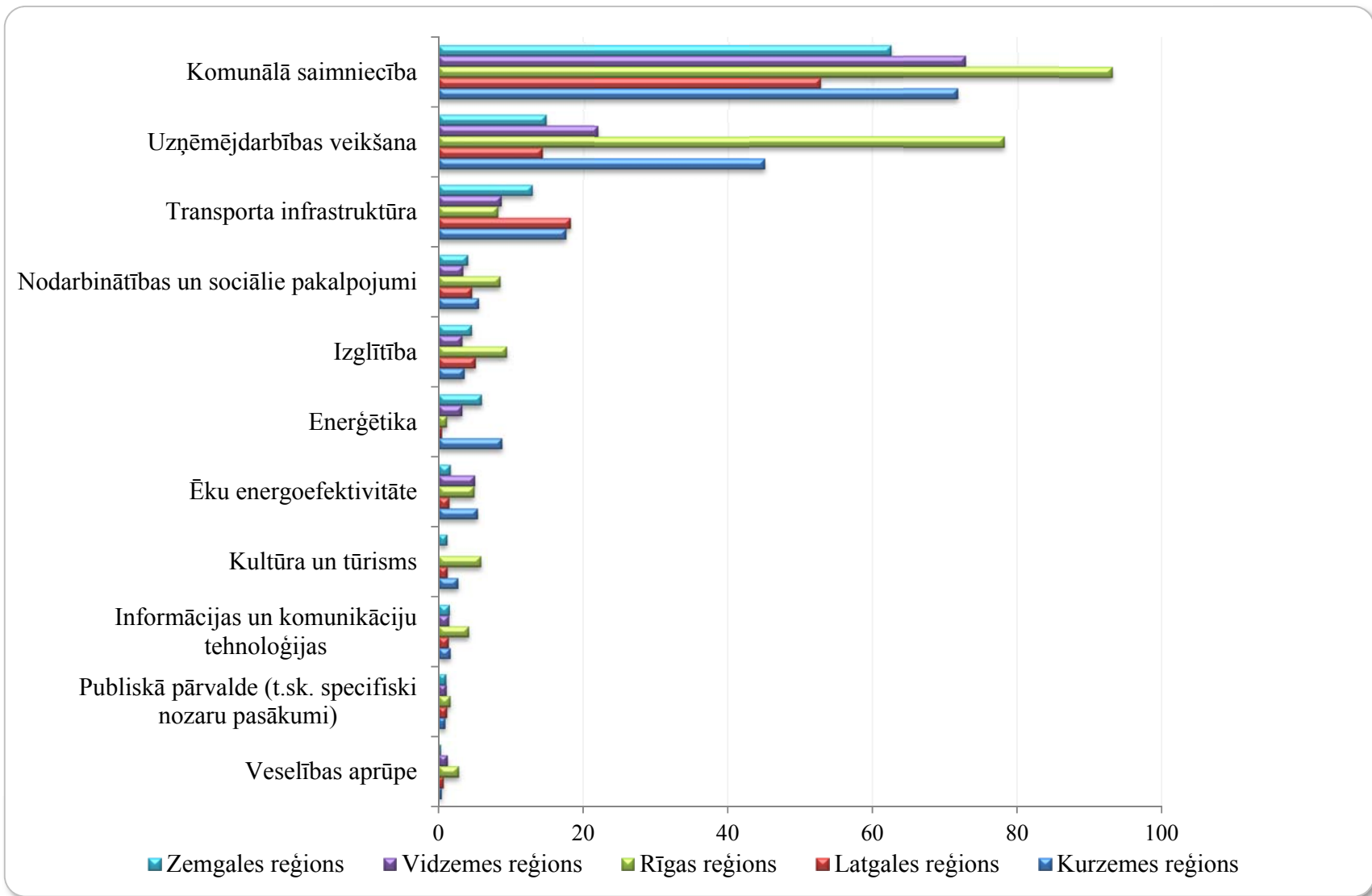
Vidzemes reģions vismazāko finansējuma apjomu pārējo reģionu vidū saņēmis izglītības, nodarbinātības un sociālo pakalpojumu jomā, bet finansējumu vispār nav piesaistījis kultūras un tūrisma jomā. Rīgas reģions saņēmis lielāko finansējumu vairākās jomās: veselības aprūpe – 50,1%, kultūra un tūrisms – 53%, uzņēmējdarbība – 44,7%, publiskā pārvalde – 27,7%, informācijas un komunikāciju tehnoloģijas – 40,8%, izglītība – 36,2%, nodarbinātības un sociālie pakalpojumi – 32,5% un komunālā saimniecība – 26,4%.

Ēku energoefektivitātes jomā 29,2%, kas ir lielākais finansējuma apjoms, izmaksāts Kurzemes reģionam, savukārt 8,1%, kas ir mazākais, Latgales reģionam. Latgales reģions kā mazākā finansējuma saņēmējs ir arī informācijas un komunikāciju tehnoloģiju, komunālās saimniecības, uzņēmējdarbības veikšanas un enerģētikas jomās, turpretī lielāko finansējumu, salīdzinot ar pārējiem reģioniem, saņēmis transporta infrastruktūras jomā – 27,7%.

Izvērtējot aktivitātes, kas īstenotas visos reģionos („Visa Latvija”), var secināt, ka lielākais skaits projektu īstenots publiskās pārvaldes jomā – 65 projekti par 4,2 milj. latu lielu finansējumu, tālāk seko izglītības joma – 32 projekti par 87,9 milj. latu, savukārt informācijas un komunikāciju tehnoloģiju jomā īstenoti 29 projekti par 21,4 milj. latu lielu finansējumu. Jāatzīmē, ka lielākais finansējuma apjoms, neskatoties uz salīdzinoši nelielo projektu skaitu, izmaksāts uzņēmējdarbības veikšanas jomā – 9 projektu ietvaros izmaksāti 200,8 milj. latu, salīdzinoši liels finansējums izmaksāts arī nodarbinātības un sociālo pakalpojumu jomā – 154 milj. latu, kurā īstenoti 18 projekti.



Attēls Nr. 13. ES fondu aktivitāšu ar reģionāla līmeņa ietekmi ieguldījumi reģionos pa atbalsta jomām, milj. latu



Attēls Nr. 14. ES fondu aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi reģionos pa atbalsta jomām, milj. latu

Izvērtējot kopējos ES fondu ieguldījumus pašvaldību dalījumā, var secināt, ka lielāko finansējumu piesaistījuši nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centri. Apskatot 30 lielākā finansējuma saņēmējus, tikai pieci no tiem nav nacionālas vai reģionālas nozīmes attīstības centri. Pieci novadi – Inčukalna, Jaunjelgavas, Rēzeknes, Salaspils un Ventspils novadi ir piesaistījuši lielāku finansējumu nekā sekojoši reģionālas nozīmes attīstības centri – Alūksnes, Balvu, Preiļu, Siguldas un Smiltenes novadi.

Mazāko ES fondu finansējumu piesaistījuši Mērsraga novads – 10 427 latu, Alsungas novads – 63 227 latu, Tērvetes novads – 181 913 latu, Jaunpils novads – 197 436 latu un Beverīnas novads – 219 697 latu apmērā.

Izvērtējot kopējos ES fondu ieguldījumus uz vienu iedzīvotāju, var secināt, ka lielāko finansējumu nebūt nav piesaistījuši nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centri. Apskatot 30 lielākā finansējuma saņēmējus, 18 no tiem nav nacionālas vai reģionālas nozīmes attīstības centri. Lielākais finansējums uz vienu iedzīvotāju izmaksāts Inčukalna novadam – 2 551,4 lats, Ērgļu novadam – 2 337,6 latu, Baltinavas novadam – 1 868,6 latu, Aknīstes novadam – 1 612,4 latu, Jaunpiebalgas novadam – 1 537,5 latu un Salas novadam – 1 467,1 lats finansējums uz vienu iedzīvotāju (Attēls Nr. 15). Arī sekojošas republikas pilsētas ir saņēmušas salīdzinoši lielu finansējumu uz vienu iedzīvotāju un ir starp 30 lielākajām finansējuma saņēmējām, tās ir Ventspils - 1 532,6 latu, Jēkabpils - 1 363,6 latu, Rēzekne – 1 182,5 latu, Valmiera – 1 132,7 latu un Liepāja ar 923,4 latu lielu finansējumu.

Mazāko ES fondu finansējumu uz vienu iedzīvotāju saņēmuši Mērsraga novads – 5,9 latu, Alsungas novads – 39,5 latu, Burtnieku novads – 45,7 latu, Tērvetes novads – 46,4 latu un Garkalnes novads – 62,1 lats apmērā. Mērsraga novada mazo finansējumu uz vienu iedzīvotāju var skaidrot ar novada atdalīšanos no Rojas novada 2010.gada nogalē, kuram uz vienu iedzīvotāju izmaksāts 233,8 latu liels finansējums, kas nozīmē to, ja pašvaldība netiktu sadalīta, tad Mērsraga novads nebūtu starp mazākā finansējuma uz vienu iedzīvotāju saņēmējiem.

Apskatot kopējos ES fondu ieguldījumus, neskaitot finansējumu, kas izmaksāts ūdenssaimniecības aktivitātēs – 3.4.1.1.aktivitātē „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar iedzīvotāju skaitu līdz 2000” un 3.5.1.1.aktivitātē „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000”, būtiskas izmaiņas pašvaldību dalījumā starp lielākā un mazākā finansējuma saņēmējām nav vērojamas (Attēls Nr. 16). Tai pat laikā var secināt, ka daudzām pašvaldībām ūdenssaimniecības aktivitāšu ietvaros izmaksātais finansējums veido ievērojamu īpatsvaru no kopējā ES fondu izmaksātā finansējuma. Tā, piemēram, 18 pašvaldībām ūdenssaimniecības aktivitāšu ietvaros izmaksātā finansējuma īpatsvars veido virs 80% no kopējiem ES fondu ieguldījumiem, bet 52 pašvaldībām finansējuma īpatsvars veido virs 50% no kopējiem ES fondu ieguldījumiem.

Lielākais ūdenssaimniecības aktivitāšu ietvaros izmaksātā finansējuma īpatsvars no kopējā ES fondu ietvaros izmaksātā finansējuma ir vērojams Rīgas reģiona pašvaldībās: Carnikavas novadam – 91,5%, Mārupes novadam – 89,3%, Ķekavas novadam – 89,1%, Engures novadam – 87,8% un Baldones novadam – 87,5%. Finansējumu ūdenssaimniecības aktivitāšu ietvaros nav piesaistījušas sekojošas pašvaldības: Alsungas, Beverīnas, Ciblas, Jaunpils, Mērsraga, Ropažu, Rundāles, Salas un Tērvetes novadi.

Izvērtējot ES fondu ieguldījumus uz vienu iedzīvotāju **darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība”** ietvaros - lielāko finansējumu saņēmuši Aglonas novads – 77,6 latus, Neretas novads – 76,5 latus, Vaiņodes novads – 42,8 latus, Baltinavas novads – 42,6 latus,

Skrīveru novads – 41,8 latus, Rucavas novads – 35,9 latus, Pļaviņu novads – 32,1 latu, Kārsavas novads – 28,6 latus, Ogres novads – 25,3 latus un Ērgļu novads – 24,5 latus (Attēls Nr. 17).

Mazāko finansējumu darbības programmas ietvaros uz vienu iedzīvotāju saņēmuši Olaines novads – 1,3 latus, Ventspils novads – 1,4 latus, Daugavpils novads – 1,4 latus, Ādažu novads – 1,7 latus, Salacgrīvas novads – 1,8 latus, Krimuldas novads – 2,8 latus, Valkas novads – 3,0 latus, Mērsraga novads – 3,1 latu, Ropažu novads – 3,1 latu un Viļānu novads saņēmis 3,8 latus uz vienu iedzīvotāju.

Salīdzinot ar darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” ietvaros izmaksāto finansējumu uz vienu iedzīvotāju, **darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas”** ietvaros izmaksāts ievērojami lielāks finansējums. Lielāko finansējumu uz vienu iedzīvotāju saņēmuši Inčukalna novads – 1 107,7 latus, Cesvaines novads – 1 067,7 latus, Salas novads – 853,4 latus, Salaspils novads – 616,6 latus, Ventspils pilsēta – 518,1 latu, Madonas novads – 318,9 latus, Ventspils novads – 284,6 latus, Stopiņu novads – 264,0 latus, Ropažu novads – 261,7 latus un Talsu novads – 213,4 latus (Attēls Nr. 18).

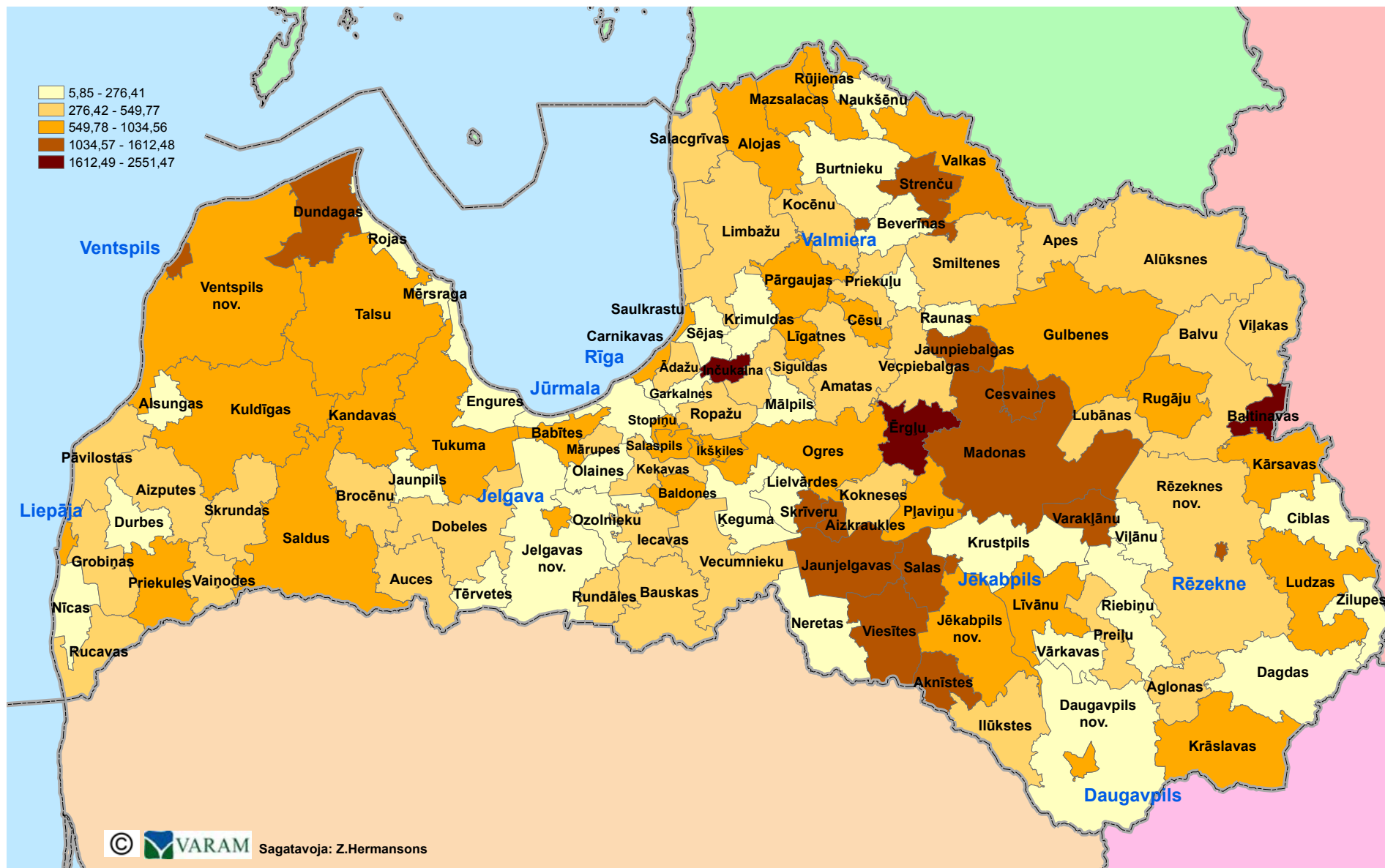
Finansējumu darbības programmas ietvaros nav piesaistījušas 38 novadu pašvaldības – Aglonas, Aknīstes, Alsungas, Baldones, Beverīnas, Brocēnu, Carnikavas, Ciblas, Dagdas, Dundagas, Durbes, Engures, Ērgļu, Ilūkstes, Jaunjelgavas, Jaunpiebalgas, Jaunpils, Jēkabpils, Kārsavas, Kokneses, Krimuldas, Lubānas, Mērsraga, Naukšēnu, Neretas, Pārgaujas, Pļaviņu, Riebiņu, Rojas, Rugāju, Rūjienas, Saulkrastu, Sējas, Tērvetes, Vaiņodes, Vārkavas, Viļakas un Zilupes novadi.

Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros uz vienu iedzīvotāju izmaksāts lielākais finansējuma apmērs darbības programmu ietvaros. Lielāko finansējumu piesaistījuši Ērgļu novads – 2 313,1 latu, Baltinavas novads – 1 784,9 latus, Aknīstes novads – 1 601,8 latus, Jaunpiebalgas novads – 1 531,0 latu, Dundagas novads – 1 502,3 latus, Inčukalna novads – 1 436,5 latus, Jaunjelgavas novads – 1 424,2 latus, Varakļānu novads – 1 209,4 latus, Jēkabpils pilsēta – 1 177,2 latus un Rēzeknes pilsēta – 1 146,2 latus (Attēls Nr. 19).

Baltinavas novads ir pēc iedzīvotāju skaita mazākais novads Latvijā – 1 288 iedzīvotāji. Līdz ar to arī projektu skaits šajā darbības programmā, kas īstenoti pašvaldības teritorijā, ir salīdzinoši neliels – 5. Tai pat laikā darbības programmas ietvaros pašvaldība ir saņēmusi vienu no lielākajiem finansējumiem uz vienu iedzīvotāju. Tas skaidrojams ar to, ka Baltinavas novadā īstenots finansiāli ietilpīgs projekts „Valsts 1.šķiras autoceļa P 45 Viļaka-Kārsava posma Baltinava-Zubki (km 32,00 - 42,30) rekonstrukcija” 3.2.1.1.aktivitātes „Valsts 1.šķiras autoceļu maršrutu sakārtošana” ietvaros – 1,8 milj. latu apmērā, kas lielā mērā atspoguļojas novadam izmaksātā finansējuma uz vienu iedzīvotāju analizē. Projekta ietvaros veiktie ieguldījumi ir ievērojami, tai pat laikā, izdarot secinājumus par ieguldījumu ietekmi uz konkrētās pašvaldības izaugsmes veicināšanu, jāņem vērā iepriekšminētie faktori.

Līdzīga situācija ir arī Ērgļu novadā, kur īstenots finansiāli ietilpīgs projekts „Valsts 1.šķiras autoceļa P 78 Pļaviņas - Ērgļi posma Madonas rajona robeža - Āķēni (km 16,31-28,80) rekonstrukcija” 3.2.1.1.aktivitātes „Valsts 1.šķiras autoceļu maršrutu sakārtošana” ietvaros 3,8 milj. latu apmērā.

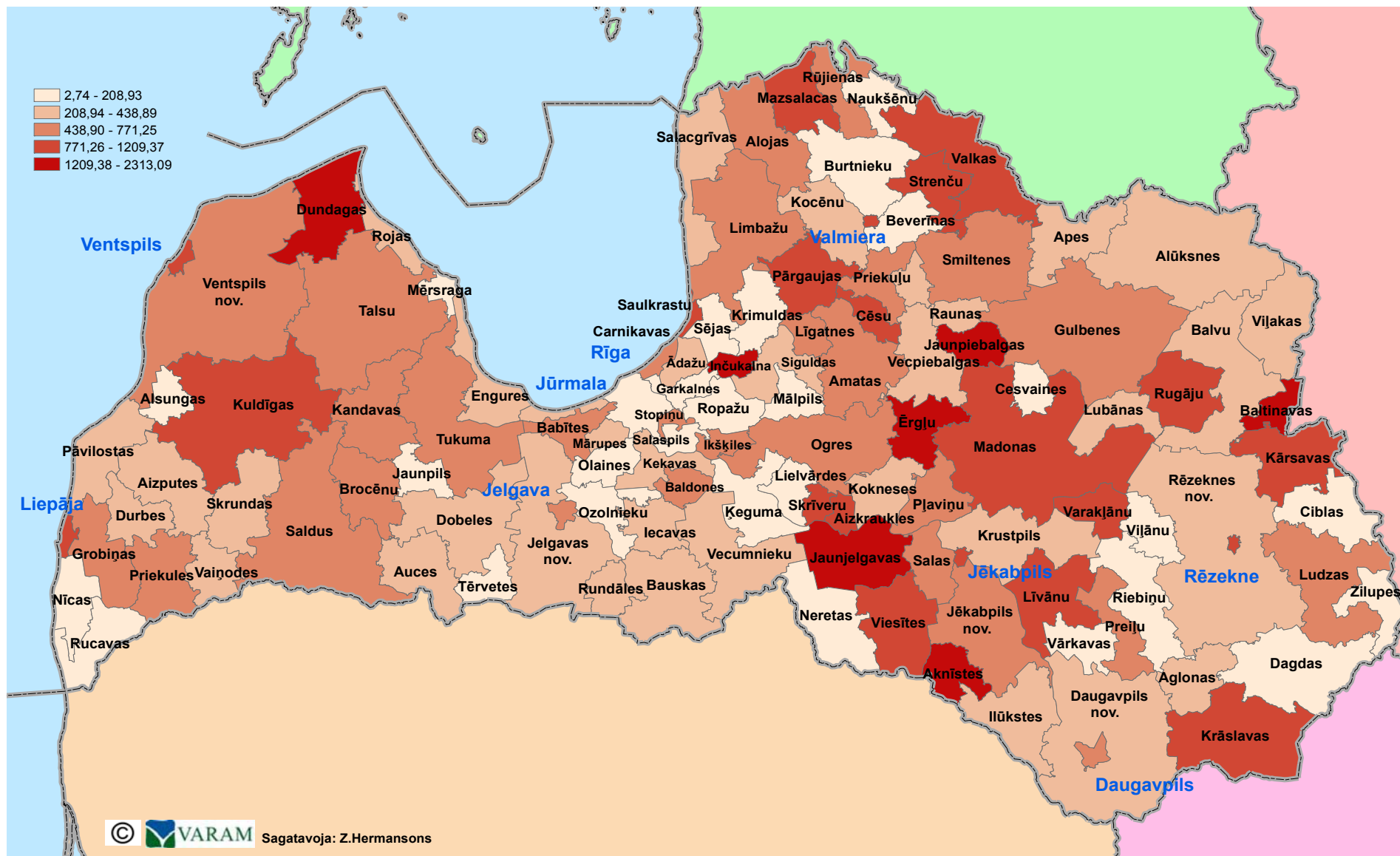
Mazāko finansējumu darbības programmas ietvaros saņēmuši Mērsraga – 2,7 latus, Alsungas – 26,0 latus, Burtnieku – 30,7 latus, Tērvetes – 42,1 latu, Garkalnes – 46,0 latus, Beverīnas – 47,4 latus, Olaines – 49,5 latus, Jaunpils – 51,5 latus, Mālpils – 68,1 latu un Krimuldas novads – 78,8 latus uz vienu iedzīvotāju.



Attēls Nr. 15. ES fondu aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi uz vienu iedzīvotāju republikas pilsētās un novados, latos



Attēls Nr. 18. ES fondu aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi uz vienu iedzīvotāju republikas pilsētās un novados darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” ietvaros, latos



Attēls Nr. 19. ES fondu aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi uz vienu iedzīvotāju republikas pilsētās un novados darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros, latos

2.3. ES fondu ieguldījumi HP „Teritoriju līdzsvarota attīstība” īstenošanai

No kopējā izmaksātā ES fondu finansējuma aktivitātēm ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi (1 222,3 milj. latu) HP TLA ietekmējošās aktivitātes veido 1 024,1 milj. latu jeb 83,8% finansējuma, savukārt aktivitātēm, kam ir noteikta ietekme gan uz HP TLA, gan uz HP RSK - izmaksātais finansējums veido 194,2 milj. latu jeb 15,9% lielu īpatsvaru, pārējo 0,3% finansējuma īpatsvaru jeb 4 milj. latu veido finansējums, kas izmaksāts tikai HP RSK ietekmējošo aktivitāšu ietvaros.

No kopumā 3 963 īstenotajiem projektiem aktivitātēs ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi, pieci projekti ir ar ietekmi tikai uz HP RSK, 3 680 projekti ar ietekmi uz HP TLA un 278 projekti ar ietekmi uz abām HP.

HP „TLA” ietekmējošās aktivitātes, apskatot to ietvaros īstenoto projektu skaitu, veido ievērojamu īpatsvaru – 92,9%, projektu skaits ar ietekmi uz abām HP veido 7% īpatsvaru un 0,1% lielu īpatsvaru veido HP „RSK” ietekmējošo aktivitāšu ietvaros īstenotie projekti.

2.3. nodaļā un tās apakšnodaļās tiek apskatītas visas aktivitātes ar reģionālu un vietēju ietekmi, izņemot tikai HP RSK ietekmējošās, par kurām sīkāka analīze veikta 2.4. nodaļā.

Vienlaikus ir jāņem vērā, ka arī ES fondu aktivitātes ar nacionāla līmeņa ietekmi sniedz ieguldījumu horizontālo prioritāšu īstenošanā. Piemēram, šādas ES fondu aktivitātes ir vērstas uz teritoriju līdzsvarotas attīstības veicināšanu:

1.3.1.1.3.apakšaktivitāte „Bezdarbnieku un darba meklētāju apmācība”, kuras ietvaros tiek veikta bezdarbnieku un darba meklētāju apmācība visā Latvijā - līdz 31.12.2012. modulārās apmācības, pārkvalifikācijas un tālākizglītības pasākumos atbalstu saņēmušas 113 217 personas.¹²

- Projektu atlasē tiek piemērots vērtēšanas kritērijs – projekts paredz teritoriju līdzsvarotu attīstību veicinošus instrumentus, nodrošinot pakalpojumu pieejamību īpaši teritorijās ar augstu bezdarba līmeni, kā rezultātā bezdarbnieku un darba meklētāju skaits uz 31.12.2012. reģionālā griezumā sadalās šādi: Rīgas reģionā – 35%, Kurzemes reģionā – 14%, Vidzemes reģionā – 11%, Latgales reģionā – 26% un Zemgales reģionā – 14%;
- 1.3.1.5.aktivitāte „Vietējo nodarbinātības veicināšanas pasākumu plānu ieviešanas atbalsts”, kuras ietvaros tiek nodrošināti darba praktizēšanas pasākumi pašvaldībās darba iemaņu iegūšanai un uzturēšanai, priekšroku dodot pašvaldībām ar augstu bezdarba līmeni. Aktivitātē īstenoto divu projektu ietvaros līdz 31.12.2012., iesaistot sabiedrībai derīgos darbos, atbalstu saņēmušas 154 103 personas, t.sk. Rīgas reģionā – 22%, Kurzemes reģionā – 16%, Vidzemes reģionā – 14%, Latgales reģionā – 34% un Zemgales reģionā – 14%;¹³
- 1.3.1.1.1.apakšaktivitāte „Atbalsts nodarbināto apmācībām komersantu konkurētspējas veicināšanai – atbalsts partnerībās organizētām apmācībām” (turpmāk – 1.3.1.1.1.apakšaktivitāte), kuras ietvaros vislielākā aktivitāte ir Rīgas reģionā, bet zemāki sasniegtie rezultāti ir pārējos Latvijas reģionos. Minētās reģionālās atšķirības ir skaidrojamas ar to, ka tieši Rīgā ir lielākā saimnieciskās darbības veicēju koncentrācija

¹² Avots: Labklājības ministrijas ziņojums par Eiropas Savienības fondu līdzfinansēto pasākumu un aktivitāšu ieviešanu par pārskata periodu no 01.07.2012. līdz 31.12.2012.

¹³ Turpat.

Latvijā, kamēr pārējos Latvijas reģionos šis saimnieciskās darbības veicēju skaits ir ievērojami mazāks un vienmērīgāk izlīdzināts. Tomēr sasniegto rādītāju objektīvs izvērtējums reģionālā griezumā būs iespējams pēc 1.3.1.1.1.apakšaktivitātes 2.kārtas projektu īstenošanas pabeigšanas, kad būs pieejami dati par reālo apmācīto skaitu, jo informācija šobrīd ir pieejama tikai par pabeigtajiem projektiem. Papildus, jāņem vērā, ka vismaz 20% no virssaisību finansējuma ir jāizmanto reģionos nodarbināto personu apmācībai;

- 2.1.1.3.1.apakšaktivitāte „Zinātnes infrastruktūras attīstība”, kuras ietvaros kopā tiks modernizētas 27 zinātniskās institūcijas, ņemot vērā Zinātnisko institūciju apvienošanu 9 Valsts nozīmes pētniecības centros, tādējādi nodrošinot resursu koncentrāciju un infrastruktūras nesadrumstalotību;
- 2.3.2.1.aktivitāte „Biznesa inkubatori”, kuras ietvaros katrā reģionā izveidoti 2 biznesa inkubatori un līdz 2012.gada 31.decembrim kopumā sniegts atbalsts 535 jaundibinātajiem komersantiem, no tiem virtuālo inkubāciju saņēmuši 104 komersanti; pārskata periodā inkubatoros iekļauti 127 jauni komersanti un komersantu skaits, kas ražos produkciju ar augstu pievienoto vērtību, kā arī darbojas radošās industrijas vai zinātnes un pētījumu jomā – 41. Reģionos esošo komersantu ietvaros radītas (saglabātas) 1160 darba vietas, savukārt radošo industriju inkubatorā esošo komersantu ietvaros radīto (saglabāto) darba vietu skaits ir 91;¹⁴
- 3.1.4.2.aktivitāte „Darba tirgus infrastruktūras pilnveidošana”, kuras ietvaros tiek veikta Nodarbinātības valsts aģentūras pakalpojumu pieejamības uzlabošana un darba apstākļu nodrošināšana atbilstoši veicamajām funkcijām, paredzot teritoriju līdzsvarotu attīstību veicinošus instrumentus, lai nodrošinātu pakalpojumus, kur tie netiek nodrošināti pietiekamā apjomā un kvalitātē, t.sk. aktivitātes ietvaros izveidota moderna uz klientiem orientēta 5 NVA struktūrvienību infrastruktūra (Dobelē, Bauskā, Daugavpilī, Jēkabpilī, Rīgā (NVA pārvaldes 6.stāvā)), nodrošinot kvalitatīvu un operatīvu pakalpojumu sniegšanu klientiem un sadarbības partneriem;
- 3.3.1.3.aktivitāte „Lielo ostu infrastruktūras attīstība „Jūras maģistrāļu” ietvaros”, kuras ietvaros veikto projektu iesniegumu atlases kārtu ietvaros apstiprināti 6 projekti visās 3 lielajās ostās (Rīgā, Ventspilī un Liepājā).

2.3.1. Darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” finansējums

Darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” ietvaros kopējais izmaksātā finansējuma apjoms sasniedz 348,2 milj. latu, t.sk. aktivitātēm ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi izmaksātais finansējums veido 32,4 milj. latu jeb 9,3% no kopējā darbības programmā izmaksātā finansējuma. Aktivitātēs ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi finansējums izmaksāts tām aktivitātēm, kurām ir noteikta ietekme tikai uz HP TLA, kā arī aktivitātēm, kurām ir noteikta ietekme gan uz HP TLA, gan uz HP RSK. Darbības programmas ietvaros aktivitāšu ar reģionālu un vietēju ietekmi ietvaros finansējums nav izmaksāts tikai HP RSK ietekmējošajām aktivitātēm.

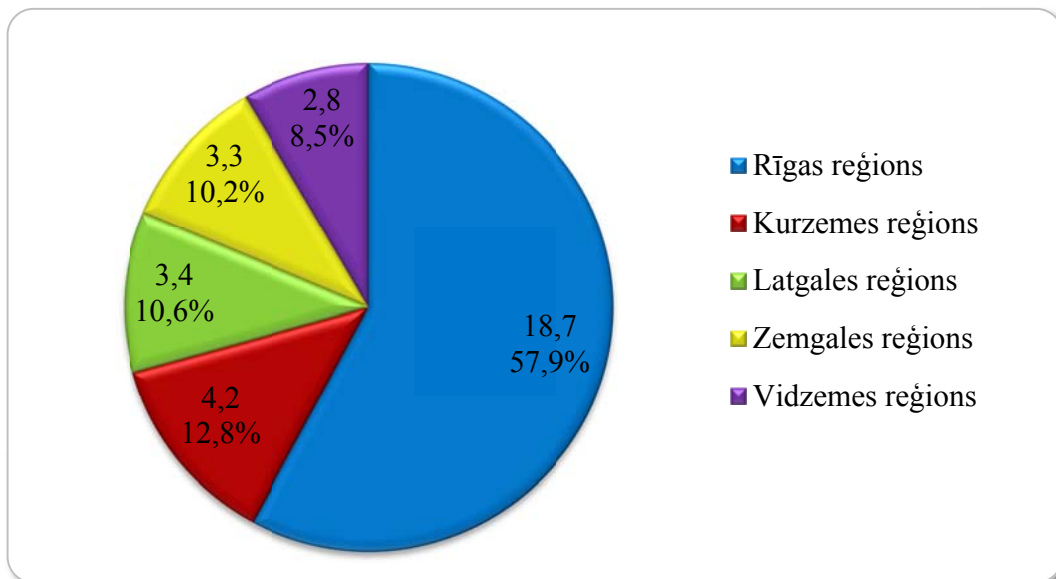
¹⁴ Ekonomikas ministrijas ziņojums par Eiropas Savienības fondu līdzfinansēto pasākumu un aktivitāšu ieviešanu par pārskata periodu no 01.07.2012. līdz 31.12.2012.

Darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” aktivitātes aptver tikai 2,7% no darbības programmās izmaksātā finansējuma aktivitātēm ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi. Salīdzinot ar iepriekšējo pārskata periodu, šajā darbības programmā izmaksātā finansējuma apmērs ir mazāks, tas skaidrojams ar to, ka šajā ziņojumā tiek pielietota atšķirīga metodoloģija, kā rezultātā pieaudzis izmaksātais finansējums aktivitātēm ar nacionāla līmeņa ietekmi, kā arī jāatzīmē, ka lielai daļai projektu ES fondu sistēmā kā īstenošanas reģions tiek norādīts „Visa Latvija”, kas šajā ziņojumā sīkāk netiek analizēti.

Lielo aktivitāšu ar nacionāla līmeņa ietekmi īpatsvaru (90,7%) no kopējā darbības programmas ietvaros izmaksātā finansējuma var skaidrot ar īstenoto projektu specifiku. Izvērtējot projektus ar lielāko izmaksāto finansējumu, var secināt, ka 140,4 milj. latu jeb 14,6% izmaksāts četriem projektiem, kas īstenoti visos reģionos, turklāt to īstenošanas ir Izglītības un zinātnes ministrija un Nodarbinātības valsts aģentūra.

Darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” aktivitātes ar reģionālu ietekmi sniedz atbalstu augstākās izglītības, profesionālās izglītības un iekļaujošas izglītības veicināšanai, kā arī atbalsta sociālās aprūpes pakalpojumu attīstību reģionos. Darbības programmas aktivitātes ar vietēju ietekmi atbalsta nevalstisko organizāciju, plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību administratīvās kapacitātes stiprināšanu, speciālistu piesaisti plānošanas reģioniem, republikas pilsētām un novadiem, kā arī komersantu organizētas apmācības un augstas kvalifikācijas darbinieku piesaisti uzņēmumos.

Būtisku aktivitāšu ar reģionālu un vietēju ietekmi finansējuma daļu – 57,9% piesaistījis Rīgas reģions, kamēr Vidzemes reģions saņēmis 8,5% finansējuma. Starp pārējiem reģioniem finansējums sadalījies 10,2-12,8% robežās no darbības programmā izmaksātā finansējuma (Attēls Nr. 20).

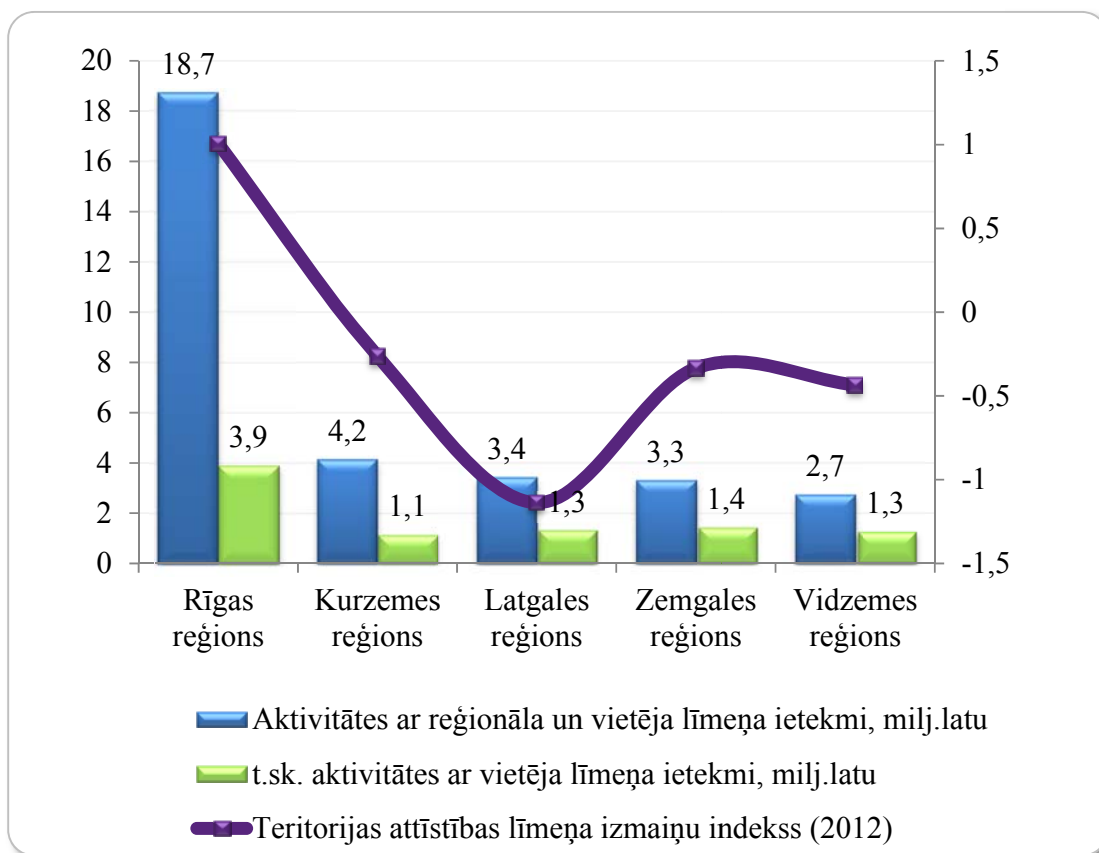


Attēls Nr. 20. ES fondu darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” ieguldījumi reģionos, milj. latu un %

Aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi finansējums starp reģioniem sadalījies vienmērīgāk nekā aktivitāšu ar reģionālu un vietēju ietekmi finansējums – attiecība starp lielāko un mazāko vērtību attiecīgi 3,1 un 6,8 (Attēls Nr. 21).

Ievērojamās atšķirības aktivitāšu ar reģionālu un vietēju ietekmi finansējuma sadalījumā skaidrojamas ar būtisku Rīgas reģiona piesaistītā finansējuma īpatsvaru pār citiem reģioniem, jo lielākā daļa valsts zinātnisko institūciju, augstākās izglītības un profesionālās izglītības iestāžu atrodas Rīgā. Savukārt atšķirības aktivitāšu tikai ar vietēju ietekmi finansējuma sadalījumā varētu būt skaidrojamas ar faktu, ka lielākā daļa valstī reģistrēto uzņēmumu un nevalstisko organizāciju darbojas Rīgā¹⁵.

Aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ietvaros lielāko finansējumu saņēmis Rīgas reģions, attiecīgi ar augstāko TALI, tālāk seko Kurzemes reģions, kam šis rādītājs ir attiecīgi otrs augstākais no visiem reģioniem. Vidzemes reģionam ir izmaksāts mazākais finansējuma apmērs, lai gan TALI ir otrs zemākais, Zemgales reģionam, kas saņēmis otru mazāko finansējuma apmēru TALI ir trešais augstākais. Atšķirībā no iepriekšējā perioda otru lielāko finansējumu ir saņēmis nevis Latgales, kuram ir zemākais TALI, bet gan Kurzemes reģions.



Attēls Nr. 21. ES fondu darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi reģionos, milj. latu un %

Izvērtējot ieguldījumus reģionos aktivitāšu dalījumā pa atbalsta jomām, var secināt, ka darbības programmas ietvaros finansējums izmaksāts sekojošās jomās – izglītība, nodarbinātības un sociālie pakalpojumi, publiskā pārvalde un uzņēmējdarbība.

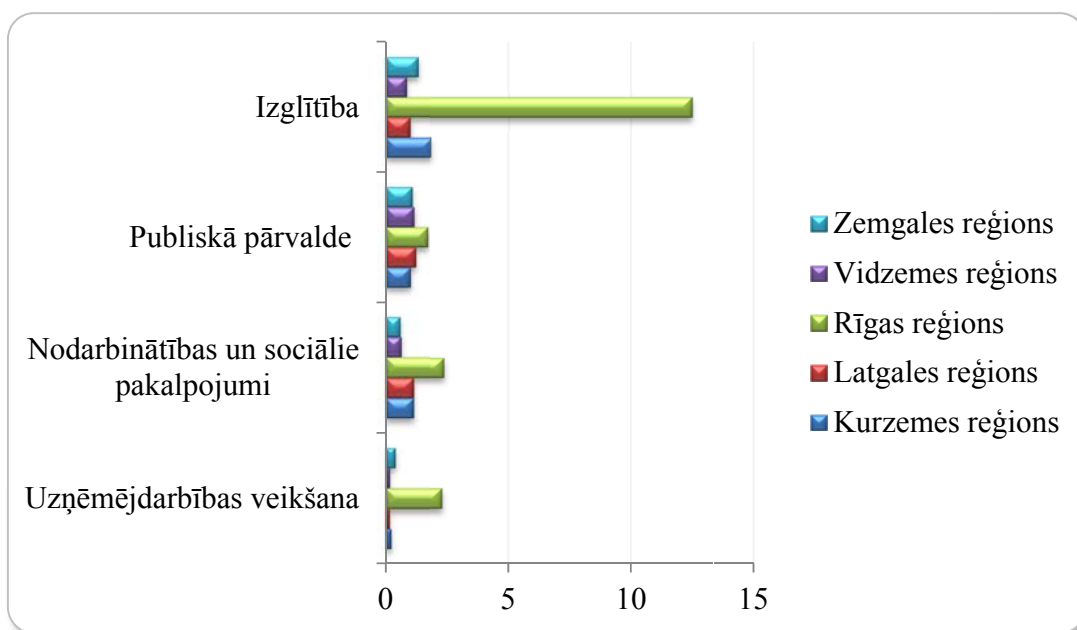
¹⁵ Rīgas reģionā darbojas 74% komercsabiedrību, 65% nevalstisko organizāciju, 82% augstskolu un koledžu, 81% zinātnisko institūciju. (Avots: Centrālās statistikas pārvaldes dati, Izglītības un zinātnes ministrijas un Izglītības kvalitātes valsts dienesta dati).

Lielāko finansējuma īpatsvaru veido izglītības joma – 53,7%, mazāko īpatsvaru sastāda uzņēmējdarbības veikšanas joma – 9,9% no kopējā finansējuma. Rīgas reģions visās jomās ir piesaistījis lielāko finansējumu. Mazāko finansējuma īpatsvaru izglītības jomā veido Vidzemes reģions – 0,83 milj. latu, nodarbinātības un sociālo pakalpojumu jomā – Zemgales reģions – 0,58 milj. latu, publiskās pārvaldes jomā – Kurzemes reģions – 0,99 milj. latu un uzņēmējdarbības veikšanas jomā Latgales reģions – 0,16 milj. latu (Attēls Nr. 22).

Projektu īstenotājiem finansējums izmaksāts 11 aktivitāšu ietvaros. Šajā darbības programmā 1.3.1.9.aktivitātē „Augstas kvalifikācijas darbinieku piesaiste” finansējumu piesaistījis tikai Rīgas reģions. Vidzemes un Zemgales reģioni finansējumu nav piesaistījuši 1.1.2.1.2.apakšaktivitātē „Atbalsts doktora studiju programmu īstenošanai”. Zemgales reģions arī 1.1.2.1.1.apakšaktivitātē „Atbalsts maģistra studiju programmu īstenošanai” nav piesaistījis finansējumu. Lielākais finansējums izmaksāts 1.4.1.2.4.apakšaktivitātē „Sociālās rehabilitācijas un institūcijām alternatīvu sociālās aprūpes pakalpojumu attīstība reģionos” – 5,7 milj. latu, 1.1.2.1.2.apakšaktivitātē „Atbalsts doktora studiju programmu īstenošanai” – 5,5, milj. latu un 1.1.2.1.1.apakšaktivitātē „Atbalsts maģistra studiju programmu īstenošanai” – 5,3 milj. latu. Visās aktivitātēs lielāko finansējuma īpatsvaru saņēmis Rīgas reģions, izņemot 1.2.2.4.2.apakšaktivitāti „Atbalsta pasākumu īstenošana jauniešu sociālās atstumtības riska mazināšanai un jauniešu ar funkcionālajiem traucējumiem integrācijai izglītībā” un 1.5.3.2.aktivitāti „Plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību attīstības plānošanas kapacitātes paaugstināšana”, kurās lielāko finansējumu saņēmuši attiecīgi Kurzemes un Latgales reģioni, saņemot attiecīgi 1 milj. latu un 0,5 milj. latu.

Apskatot aktivitātes, kurās finansējums izmaksāts visiem reģioniem, var secināt, ka mazāko finansējuma īpatsvaru 1.2.1.1.3.apakšaktivitātē „Atbalsts sākotnējās profesionālās izglītības programmu īstenošanas kvalitātes uzlabošanai un īstenošanai” un 1.5.3.1.aktivitātē „Speciālistu piesaiste plānošanas reģioniem, pilsētām un novadiem” saņēmis Kurzemes reģions, attiecīgi 304,9 latus un 0,38 milj. latu, 1.2.2.4.2.apakšaktivitātē „Atbalsta pasākumu īstenošana jauniešu sociālās atstumtības riska mazināšanai un jauniešu ar funkcionālajiem traucējumiem integrācijai izglītībā” un 1.3.1.1.4.apakšaktivitātē „Atbalsts nodarbināto apmācībām komersantu konkurētspējas veicināšanai - atbalsts komersantu individuāli organizētām apmācībām” saņēmis Latgales reģions, attiecīgi 0,17 milj. latu un 0,16 milj. latu. 1.5.2.2.2.apakšaktivitātē „NVO administratīvās kapacitātes stiprināšana” un 1.5.2.2.3.apakšaktivitātē „Atbalsts pašvaldībām kapacitātes stiprināšanā Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansēto projektu un pasākumu īstenošanai” saņēmis Vidzemes reģions, attiecīgi 0,04 milj. latu un 0,14 milj. latu, savukārt Zemgales reģions mazāko finansējumu saņēmis 1.4.1.2.4.apakšaktivitātes „Sociālās rehabilitācijas un institūcijām alternatīvu sociālās aprūpes pakalpojumu attīstība reģionos” un 1.5.3.2.aktivitātes „Plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību attīstības plānošanas kapacitātes paaugstināšana” ietvaros, saņemot attiecīgi 0,57 milj. latu un 0,23 milj. latu lielu finansējumu.

Finansiāli ietilpīgākais projekts darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” ietvaros ir 1.1.2.1.2.apakšaktivitātē „Atbalsts doktora studiju programmu īstenošanai” īstenotais projekts „Atbalsts doktorantiem studiju programmas apguvei un zinātniskā grāda ieguvei Rīgas Stradiņa universitātē”, kam piesaistītā finansējuma apjoms ir 2,6 milj. latu.



Attēls Nr. 22. ES fondu darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” ieguldījumi reģionos pa atbalsta jomām, milj. latu

Apskatot kopējo **finansējumu saņēmušo projektu skaitu**, jāsecina, ka, lai arī reģioni, kas īstenojuši lielāku projektu skaitu, attiecīgi piesaistījuši arī lielāku finansējuma apjomu, tomēr ne visos reģionos lielāks projektu skaits vienlaicīgi nozīmē arī ievērojami lielāku piesaistītā finansējuma apjomu šo projektu īstenošanai (Tabula Nr. 4). Aktivitātēs ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi, lai arī Zemgales un Vidzemes reģioni īstenojuši gandrīz vienādu projektu skaitu, tomēr tiem izmaksātais finansējums proporcionāli atšķiras. Līdzīgi arī Kurzemes un Latgales reģioniem, kas īstenojuši attiecīgi 103 un 100 projektus, tai pat laikā piesaistītais finansējums atšķiras par 0,7 milj. latu. Jāatzīmē arī tas, ka īstenoto projektu skaits visiem reģioniem, izņemot Rīgas reģionu, ir līdzīgs, no 96 līdz 103, bet izmaksātā finansējuma apjoms no 2,7 milj. latiem līdz 4,1 milj. latu.

Aktivitātēs ar vietēja līmeņa ietekmi reģioniem piesaistītā finansējuma apjoms ir neproporcionālāks finansējumu saņēmušo projektu skaitam, tā, piemēram, Vidzemes reģions ir īstenojis lielāku projektu skaitu kā Kurzemes, Zemgales un Latgales reģioni, bet piesaistītā finansējuma apjoms ir mazāks kā pārējiem reģionam.

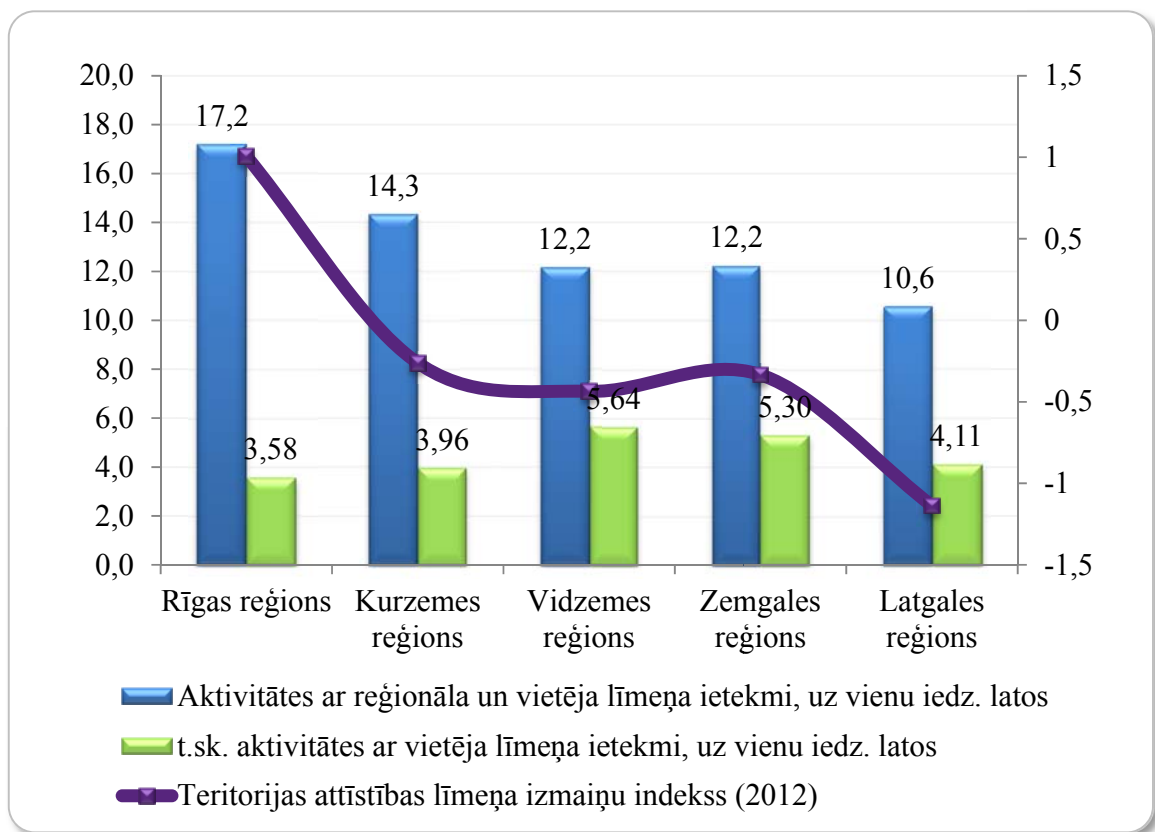
ES fondu darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” finansējumu saņēmušo projektu skaits un piesaistītā finansējuma apjoms

| Reģions | Finansējumu saņēmušo projektu skaits | | Izmaksātais finansējums (latos) | |
|-------------------------|--|---|--|---------------------------------------|
| | Aktivitātes ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi | t.sk. aktivitātes ar vietēja līmeņa ietekmi | Aktivitātes ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi | Aktivitātes ar vietēja līmeņa ietekmi |
| Rīgas reģions | 251 | 171 | 18 736 460 | 3 904 736 |
| Kurzemes reģions | 103 | 64 | 4 156 538 | 1 147 895 |
| Latgales reģions | 100 | 68 | 3 431 768 | 1 335 705 |
| Zemgales reģions | 96 | 69 | 3 313 399 | 1 436 811 |
| Vidzemes reģions | 99 | 75 | 2 738 452 | 1 268 967 |
| Kopā | 649 | 447 | 32 376 617 | 9 094 115 |

Aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi **finansējuma uz vienu iedzīvotāju** salīdzinājums reģionos liecina, ka lielāko finansējumu uz vienu iedzīvotāju saņēmis Rīgas reģions, savukārt mazāko – Latgales reģions, attiecīgi 17,2 un 10,6 latus. Turpretī, salīdzinot aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi finansējumu, redzams, ka lielāko finansējuma apmēru uz vienu iedzīvotāju piesaistījis Vidzemes reģions, savukārt mazāko – Rīgas reģions, attiecīgi 5,6 un 3,6 latus (Attēls Nr. 23).

Salīdzinot ar iepriekšējo pārskata periodu, aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi finansējums uz vienu iedzīvotāju starp reģioniem ir sadalījies vienmērīgāk, līdzīgi kā aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi finansējums – attiecība starp lielāko un mazāko vērtību attiecīgi - 1,6 un 1,5 reizes.

Konstatēta zināma saistība starp finansējuma apjomu uz vienu iedzīvotāju un teritorijas attīstības līmeni, jo Rīgas un Kurzemes reģioni ar augstāko TALI, attiecīgi piesaistījuši lielāko finansējumu uz 1 iedzīvotāju, tai pat laikā Zemgales un Vidzemes reģioni, lai arī ar augstāku TALI, tomēr piesaistījuši mazāku finansējuma apjomu nekā Latgales reģions, kam ir zemākais TALI starp visiem reģioniem. Vidējais aktivitāšu finansējums uz vienu iedzīvotāju Latvijā ir 14,7 lati, t.sk. aktivitātēm ar vietēja līmeņa ietekmi – 4,1 lati.



Attēls Nr. 23. ES fondu darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi uz vienu iedzīvotāju reģionos

2.3.2. Darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” finansējums

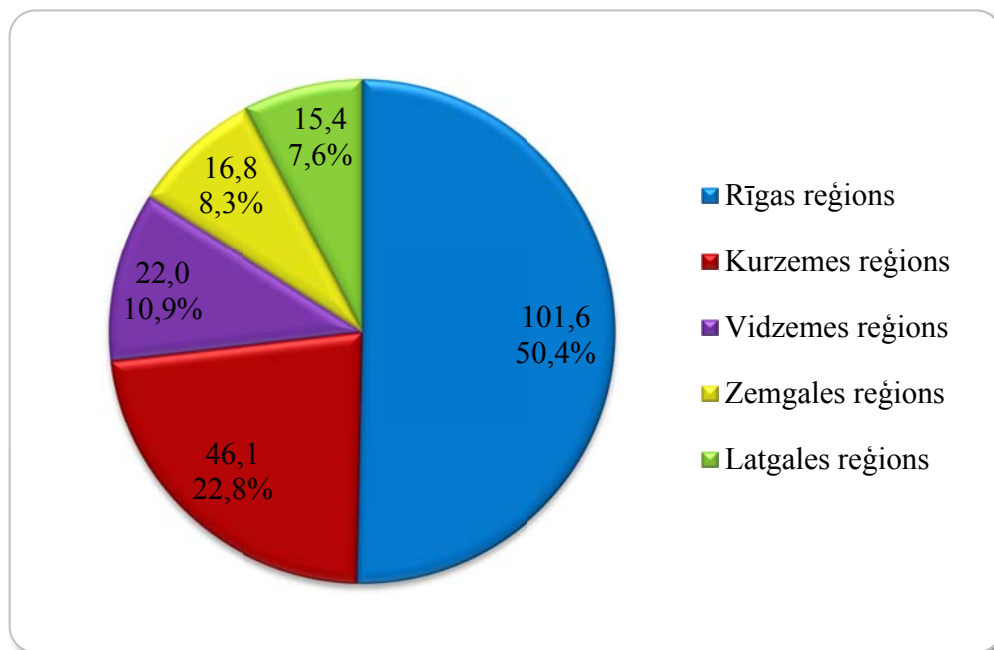
Darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” ietvaros kopējais izmaksātā finansējuma apjoms sasniedz 440,4 milj. latu, t.sk. aktivitātēm ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi izmaksātais finansējums veido 201,9 milj. latu jeb 45,8% no kopējā darbības programmā izmaksātā finansējuma. Aktivitātēs ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi finansējums izmaksāts tām aktivitātēm, kurām ir noteikta ietekme tikai uz HP TLA, kā arī aktivitātēm, kurām ir noteikta ietekme gan uz HP TLA, gan uz HP RSK. Darbības programmas ietvaros aktivitāšu ar reģionālu un vietēju ietekmi ietvaros finansējums nav izmaksāts tikai HP RSK ietekmējošajām aktivitātēm (finansējums ir izmaksāts aktivitātēs ar nacionāla līmeņa ietekmi).

Darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” aktivitātes aptver 16,5% no darbības programmās izmaksātā finansējuma aktivitātēm ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi.

Darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” aktivitātes ar reģionālu ietekmi sniedz atbalstu zinātnes un pētniecības attīstībai un tehnoloģiju pārnesei, starptautiskās sadarbības projektiem zinātnē un tehnoloģijās, aktivitātes ar vietēju ietekmi – jaunu produktu un tehnoloģiju izstrādei un ieviešanai ražošanā, mārketinga aktivitātēm ārējo tirgu apgūšanai, augstas

pievienotās vērtības investīcijām, kā arī mikro, mazo un vidējo komersantu attīstībai īpaši atbalstāmajās teritorijās¹⁶.

Ievērojamu finansējuma daļu piesaistījuši Rīgas un Kurzemes reģioni, attiecīgi 50,4% un 22,8%, kamēr Latgales, Zemgales un Vidzemes reģioni saņēmuši finansējumu robežās no 7,6 līdz 10,9% (Attēls Nr. 24).



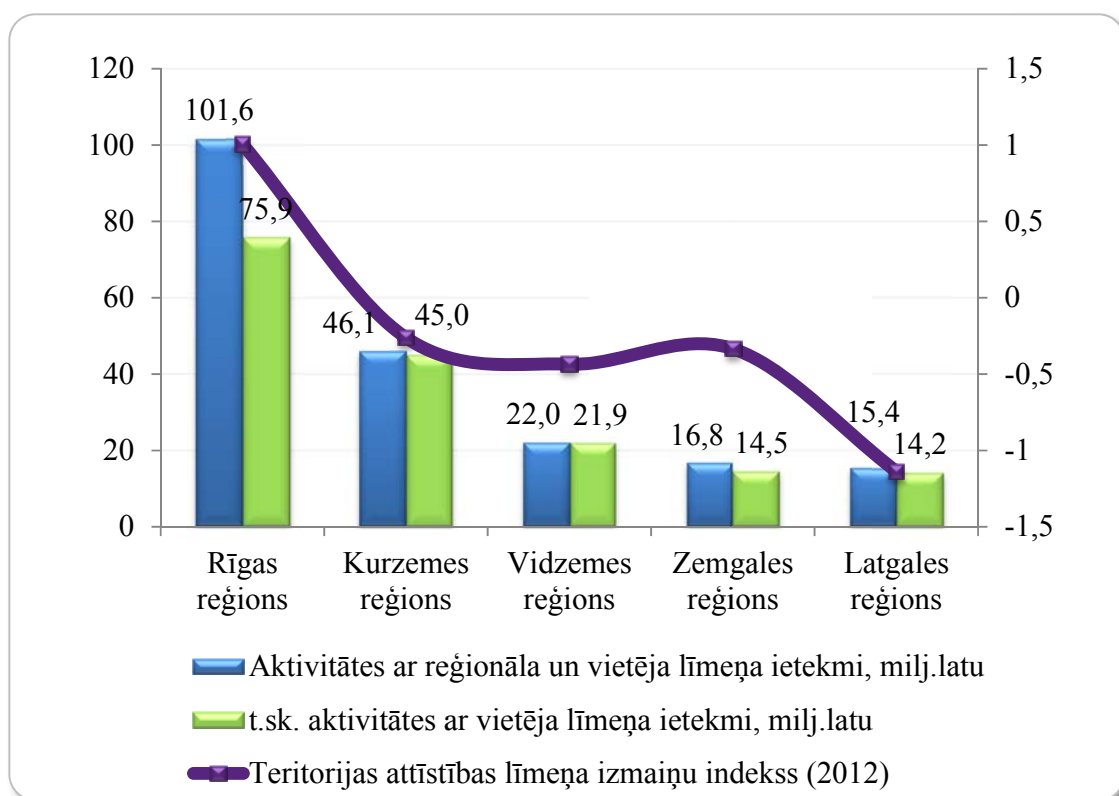
Attēls Nr. 24. ES fondu darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” ieguldījumi reģionos, milj. latu un %

Līdzīgi kā iepriekšējā pārskata periodā gan aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi, gan atsevišķi aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi gadījumā izmaksātā finansējuma attiecība starp lielākā finansējuma saņēmēju un mazākā finansējuma saņēmēju, attiecīgi Rīgas un Latgales reģionu, ir relatīvi liela, attiecīgi 6,6 un 5,3 reizes (Attēls Nr. 25). Būtiskas atšķirības finansējuma sadalījumā varētu būt skaidrojamas ar faktu, ka lielākā daļa valstī reģistrēto uzņēmumu darbojas Rīgā¹⁷, kā arī ar lielāku uzņēmēju aktivitāti Rīgas un Kurzemes reģionos, t.sk. finansiāli ietilpīgu projektu sagatavošanā, kas skaidrojams ar šo reģionu pašvaldību priekšrocībām – augstāku administratīvo kapacitāti, kvalificētu cilvēkresursu pietiekamību un lielākām projektu līdzfinansēšanas iespējām.

Lai gan nav konstatēta ievērojama saistība starp finansējuma apjomu un teritorijas attīstības līmeni, aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ietvaros finansējumu vairāk saņēmuši caurmērā reģioni ar augstāku TALI un IKP uz vienu iedzīvotāju.

¹⁶ Īpaši atbalstāmā teritorija ir teritorija, kurā ilgstoši saglabājas negatīvas ekonomiskās un sociālās attīstības tendences vai viena no šīm tendencēm un kurai ir piešķirts īpaši atbalstāmās teritorijas statuss Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

¹⁷ Statistikas datu analīze uzrāda, ka ekonomiskā un sociālā aktivitāte Latvijā koncentrējas Rīgā un tās tuvumā, stipri atpaliekot pārējiem reģioniem, t.sk. 2011.gadā Rīgas reģionā tika reģistrēti gandrīz 77% no kopējā jaundibināto uzņēmumu skaita.



Attēls Nr. 25. ES fondu darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi reģionos

Apskatot reģioniem piesaistīto **finansējumu aktivitāšu dalījumā pa atbalsta jomām**, jāsecina, ka finansējums izmaksāts tikai divās jomās – zinātne un pētniecība, uzņēmējdarbība. Finansējumu 201,9 milj. latu apmērā piesaistījuši visi reģioni kopā, no tiem 84,9% veido finansējums uzņēmējdarbībai. Lielāko finansējuma daļu abās jomās saņēmis Rīgas reģions, kopumā piesaistot 101,6 milj. latu. Tālāk seko Kurzemes reģions, kas piesaistījis 46,1 milj. latu. Salīdzinot ar iepriekšējo pārskata periodu, mazāko finansējuma vairs nav saņēmis Zemgales reģions, bet gan Latgales reģions attiecīgi - 16,8 milj. latu un 15,4 milj. latu. Zinātnes un pētniecības jomā Rīgas reģions ir piesaistījis pārliecinoši lielāko finansējumu – 25,8 milj. latu, pārējo reģionu piesaistītais finansējuma apjoms veido 4,6 milj. latu.

Finansējums uzņēmējdarbības veikšanas jomā ir piesaistīts 2.1.2.2.1.apakšaktivitātes „Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde”, 2.1.2.2.2.apakšaktivitātes „Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde – atbalsts jaunu produktu un tehnoloģiju ieviešanai ražošanā”, 2.1.2.2.3.apakšaktivitātes „Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde - atbalsts rūpnieciskā īpašuma tiesību nostiprināšanai”, 2.1.2.4.aktivitātes „Augstas pievienotās vērtības investīcijas”, 2.3.1.1.1.apakšaktivitātes „Ārējo tirgu apgūšana – ārējais mārketingš” un 2.3.2.2.aktivitātes „Atbalsts ieguldījumiem mikro, maziem un vidējiem komersantiem īpaši atbalstāmajās teritorijās (ĪAT)” ietvaros.

Lielāko finansējumu piesaistījis Rīgas reģions 2.1.2.4.aktivitātes „Augstas pievienotās vērtības investīcijas” ietvaros – 34,8 milj. latu, kamēr Kurzemes reģions šajā aktivitātē piesaistījis nedaudz mazāku finansējuma apjomu – 33 milj. latu. 2.1.2.2.3.apakšaktivitātē „Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde – atbalsts rūpnieciskā īpašuma tiesību nostiprināšanai” finansējumu nav piesaistījuši Kurzemes, Latgales un Vidzemes reģioni. Latgales reģions finansējumu nav

piesaistījis arī 2.1.2.2.1.apakšaktivitātes „Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde” ietvaros. Kopumā lielākais finansējums izmaksāts 2.1.2.4.aktivitātes „Augstas pievienotās vērtības investīcijas” un 2.1.2.2.2.apakšaktivitātes „Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde – atbalsts jaunu produktu un tehnoloģiju ieviešanai ražošanā” ietvaros, attiecīgi 93,4 milj. latu un 48,5 milj. latu apmērā.

Zinātnes un pētniecības jomā finansējums ir izmaksāts 2.1.1.1.apakšaktivitātē „Atbalsts zinātnei un pētniecībai”, 2.1.1.2.aktivitātē „Atbalsts starptautiskās sadarbības projektiem zinātnē un tehnoloģijās (EUREKA, 7.IP un citi)” un 2.1.2.1.2.apakšaktivitātē „Tehnoloģiju pārneses kontaktpunkti”. Tikai Vidzemes reģions nav piesaistījis finansējumu 2.1.2.1.2.apakšaktivitātē „Tehnoloģiju pārneses kontaktpunkti”. Lielākais izmaksātā finansējuma apjoms ir 2.1.1.1.aktivitātes „Atbalsts zinātnei un pētniecībai” ietvaros, kas izmaksāts Rīgas reģionam – 22,9 milj. latu.

Finansiāli ietilpīgākie projekti īstenoti 2.1.2.4.aktivitātes „Augstas pievienotās vērtības investīcijas” ietvaros, Rīgas reģionā projektam „Kokskaidu granulu ražotnes izveide” izmaksāti 8,5 milj. latu, Kurzemes reģionā projektam „Augstas pievienotās vērtības investīcijas SIA „Vika Wood” ražotnē īpaši atbalstāmajā teritorijā ražošanas jaudu un efektivitātes celšanai” izmaksāti 6,8 milj. latu un Latgales reģionā projektam „Uzņēmuma „Ditton Chain” izveide uz Ditton pievadķēžu rūpnīcas bāzes jaunu un kvalitatīvu produktu ražošanai eksporta tirgiem metālapstrādes un mašīnbūves nozarē” izmaksāti 6,1 milj. latu.

Apskatot kopējo **finansējumu saņēmušo projektu skaitu un tam piesaistītā finansējuma apjomu**, redzams, ka līdzīgi kā darbības programmā „Cilvēkresursi un nodarbinātība” lielāks projektu skaits visos reģionos vienlaikus nenozīmē arī lielāku piesaistītā finansējuma apjomu šo projektu īstenošanai (Tabula Nr. 5).

Gan aktivitātēs ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi, gan atsevišķi aktivitātēs ar vietēja līmeņa ietekmi līderis ar vislielāko īstenoto projektus skaitu un tiem izmaksāto finansējumu ir Rīgas reģions.

Lai arī Vidzemes un Zemgales reģioni aktivitātēs ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi īstenojuši vienādu projektu skaitu – 101, tomēr izmaksātais finansējums atšķiras par 5,2 milj. latu. Līdzīgi arī Zemgales un Latgales reģioniem, kuriem izmaksāts līdzīgs finansējuma apjoms, attiecīgi 16,7 milj. latu un 15,1 milj. latu, tai pat laikā īstenoto projektu skaits ievērojami atšķiras, attiecīgi 101 un 73. Vēl izteiktāka atšķirība starp izmaksāto finansējumu un īstenoto projektu skaitu abiem iepriekš minētajiem reģioniem vērojama vietēja līmeņa aktivitātēs, īstenoto projektu skaits Zemgales reģionam – 89, Latgales reģionam – 66, bet izmaksātā finansējuma apjoms atšķiras tikai par 0,3 milj. latu.

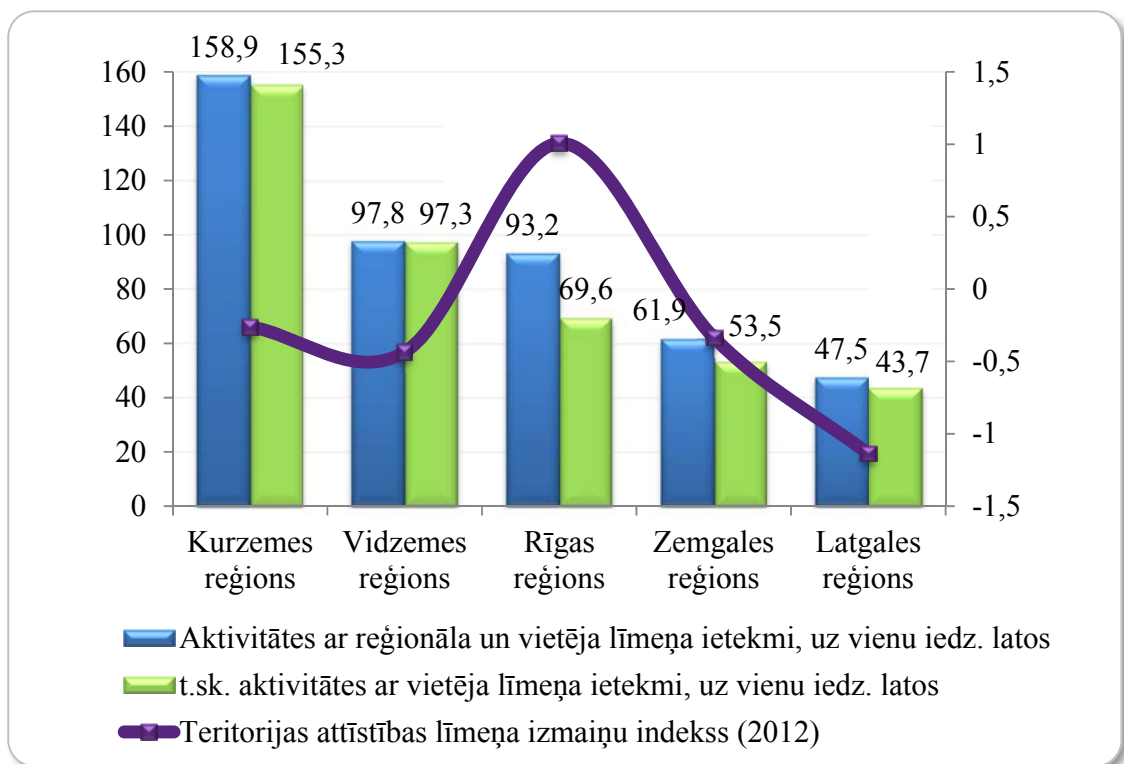
Jāatzīmē, ka atšķirībā no darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” īstenoto projektu skaita un tiem izmaksātā finansējuma ar vietēja līmeņa ietekmi īpatsvars darbības programmā „Uzņēmējdarbība un inovācijas” ir ievērojami lielāks. Darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” ietvaros vietējā līmenī īstenoto projektu skaita īpatsvars no kopējā īstenoto projektu skaita ir 68,8%, bet darbības programmā „Uzņēmējdarbība un inovācijas” – 90,0%, vēl ievērojamāks ir izmaksātā finansējuma īpatsvars, attiecīgi 28,1% un 84,9%.

ES fondu darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” finansējumu saņēmušo projektu skaits un piesaistītā finansējuma apjoms

| Reģions | Finansējumu saņēmušo projektu skaits | | Izmaksātais finansējums (latos) | |
|-------------------------|--|---|--|---|
| | Aktivitātes ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi | t.sk. aktivitātes ar vietēja līmeņa ietekmi | Aktivitātes ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi | t.sk. aktivitātes ar vietēja līmeņa ietekmi |
| Rīgas reģions | 1 054 | 934 | 101 640 830 | 75 874 913 |
| Kurzemes reģions | 143 | 137 | 46 068 032 | 45 038 125 |
| Vidzemes reģions | 101 | 99 | 22 015 173 | 21 916 955 |
| Zemgales reģions | 101 | 89 | 16 759 815 | 14 490 244 |
| Latgales reģions | 73 | 66 | 15 414 483 | 14 184 454 |
| Kopā | 1 472 | 1 325 | 201 898 333 | 171 504 692 |

Aktivitāšu **finansējuma uz vienu iedzīvotāju** salīdzinājums reģionos liecina, ka gan aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi, gan atsevišķi ar vietēja līmeņa ietekmi ietvaros vairāk kā citos reģionos finansējumu uz vienu iedzīvotāju saņēmis Kurzemes reģions – attiecīgi 158,9 lati un 155,3 lati (Attēls Nr. 26). Aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ietvaros attiecība starp Kurzemes un Latgales reģiona saņemto finansējuma apjomu, kam ir mazākais finansējums uz vienu iedzīvotāju, ir relatīvi liela – 3,3 reizes, aktivitātēs ar vietēja līmeņa ietekmi šī attiecība ir vēl lielāka – 3,5 reizes.

Vidējais aktivitāšu finansējums uz vienu iedzīvotāju Latvijā ir 91,7 lati, t.sk. aktivitātēm ar vietēja līmeņa ietekmi – 77,9 lati. Vērā ņemama saistība starp izmaksāto finansējumu uz vienu iedzīvotāju un TALI nav vērojama.



Attēls Nr. 26. ES fondu darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi uz vienu iedzīvotāju reģionos

2.3.3. Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” finansējums

Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros kopējais izmaksātā finansējuma apjoms sasniedz 1 140,7 milj. latu, t.sk. aktivitātēm ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi izmaksātais finansējums veido 984 milj. latu jeb 86,2% no kopējā darbības programmā izmaksātā finansējuma. Aktivitātēs ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi finansējums izmaksāts tām aktivitātēm, kurām ir noteikta ietekme tikai uz HP TLA, kā arī aktivitātēm, kurām ir noteikta ietekme gan uz HP TLA, gan uz HP RSK. Atšķirībā no pirmajām divām darbības programmām, darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros aktivitāšu ar reģionālu un vietēju ietekmi ietvaros ir izmaksāts finansējums arī tikai HP RSK ietekmējošajām aktivitātēm (4 milj. latu apmērā).

Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitātes aptver 80,8% no darbības programmās izmaksātā finansējuma aktivitātēm ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi.

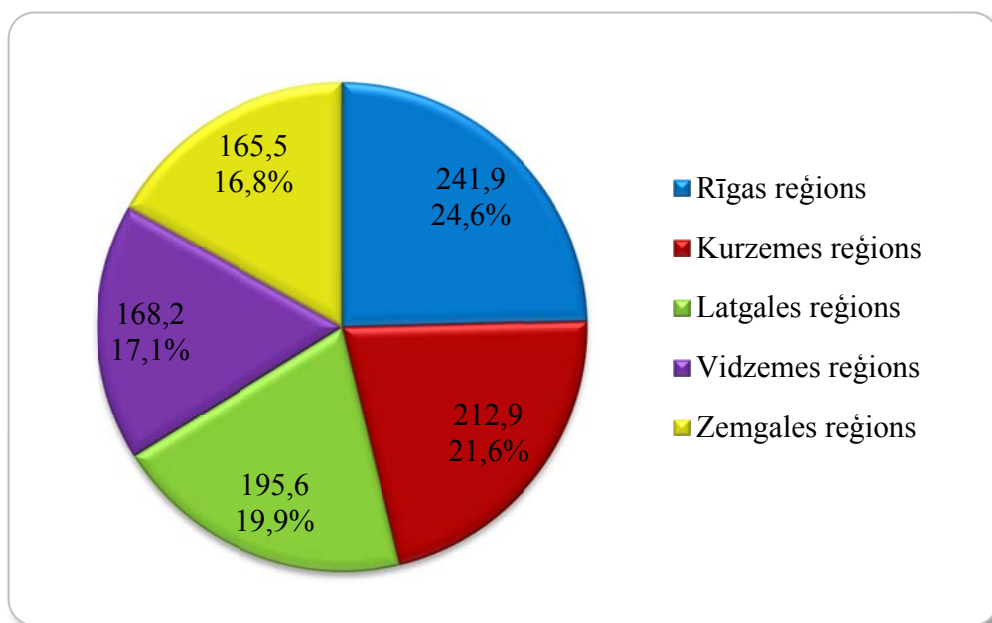
Ievērojamu finansējuma daļu piesaistījuši Rīgas un Kurzemes reģioni, attiecīgi 24,6% un 21,6%, kamēr Zemgales, Vidzemes un Latgales reģioni saņēmuši finansējumu robežās no 16,8% līdz 19,9% (Attēls Nr. 27). Jāatzīmē, ka izmaksātais finansējums reģioniem, salīdzinot ar pārējām darbības programmām, ir sadalījies vienmērīgāk.

Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitātes ar reģionālu ietekmi sniedz atbalstu augstākās, profesionālās un speciālās izglītības infrastruktūras attīstībai, stacionārās, neatliekamās veselības un sociālās aprūpes infrastruktūras attīstībai, valsts l.šķiras autoceļu maršrutu sakārtošanai, mazo ostu infrastruktūras uzlabošanai, reģionālo atkritumu

apsaimniekošanas sistēmu attīstībai, vēsturiski piesārņoto vietu sanācijai, kā arī nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšanai, valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļu saglabāšanai, infrastruktūras pilnveidošanai sociālo pakalpojumu sniegšanā, plūdu draudu risku novēršanai, tranzītielu sakārtošanai pilsētu teritorijās, kā arī ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstībai.

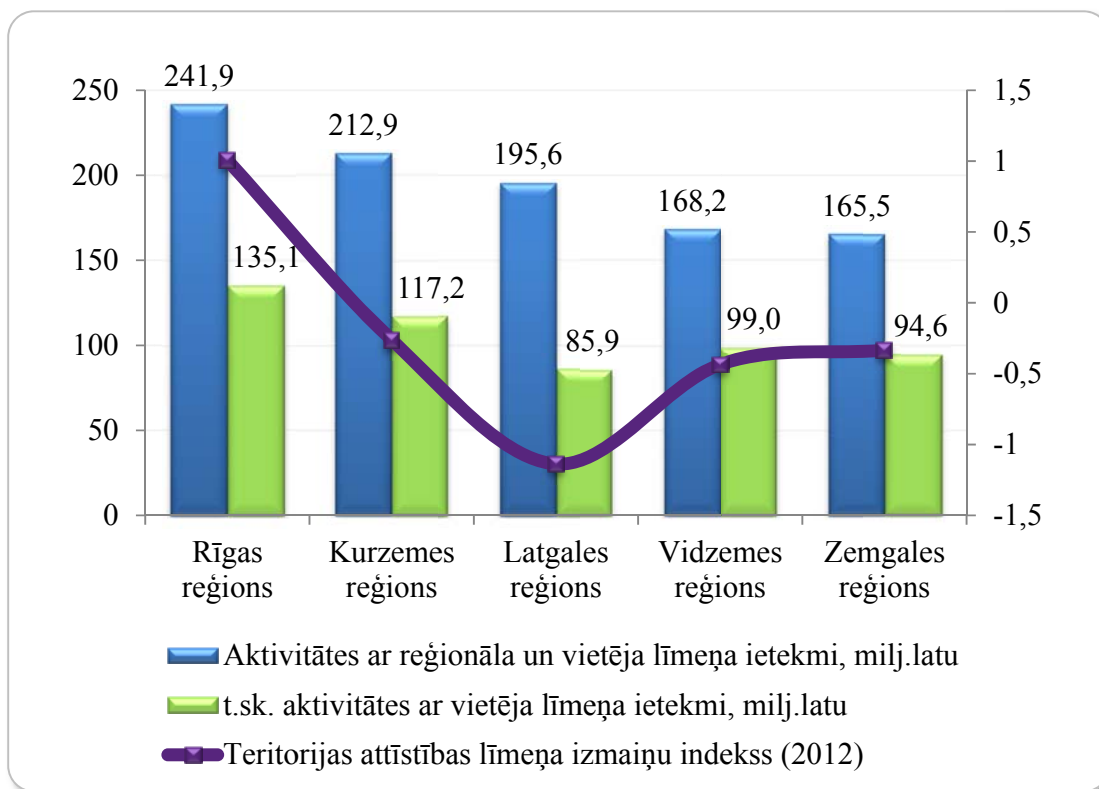
Savukārt aktivitātes ar vietēju ietekmi atbalsta pirmsskolas un vidējās izglītības infrastruktūras attīstību, ģimenes ārstu, veselības aprūpes centru un alternatīvās aprūpes pakalpojumu attīstību, satiksmes drošības, ūdenssaimniecības, atkritumu apsaimniekošanas un siltumapgādes infrastruktūras attīstību apdzīvotās vietās, ēku siltināšanu un atjaunojamo energoresursu izmantošanu koģenerācijas elektrostaciju attīstībai, publisko transportu ārpus Rīgas, nacionālas nozīmes veloturisma produktu attīstību, tranzītielu sakārtošanu republikas pilsētu un novadu teritorijās, izglītības iestāžu informatizāciju, vispārējās izglītības iestāžu tīkla optimizāciju, kā arī kultūras mantojuma saglabāšanu.

Apskatīto aktivitāšu ietvaros izmaksātais finansējums sadalījies visai līdzīgi, 16,8% līdz 24,6% robežās. Lielāko finansējumu piesaistījis Rīgas reģions – 241,9 milj. latu, Kurzemes reģions – 212,9 milj. latu, Latgales reģions – 195,6 milj. latu, Vidzemes reģions – 168,2 milj. latu un Zemgales reģions piesaistījis 165,5 milj. latu lielu finansējumu (Attēls Nr. 28).



Attēls Nr. 27. ES fondu darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ieguldījumi reģionos, milj. latu un %

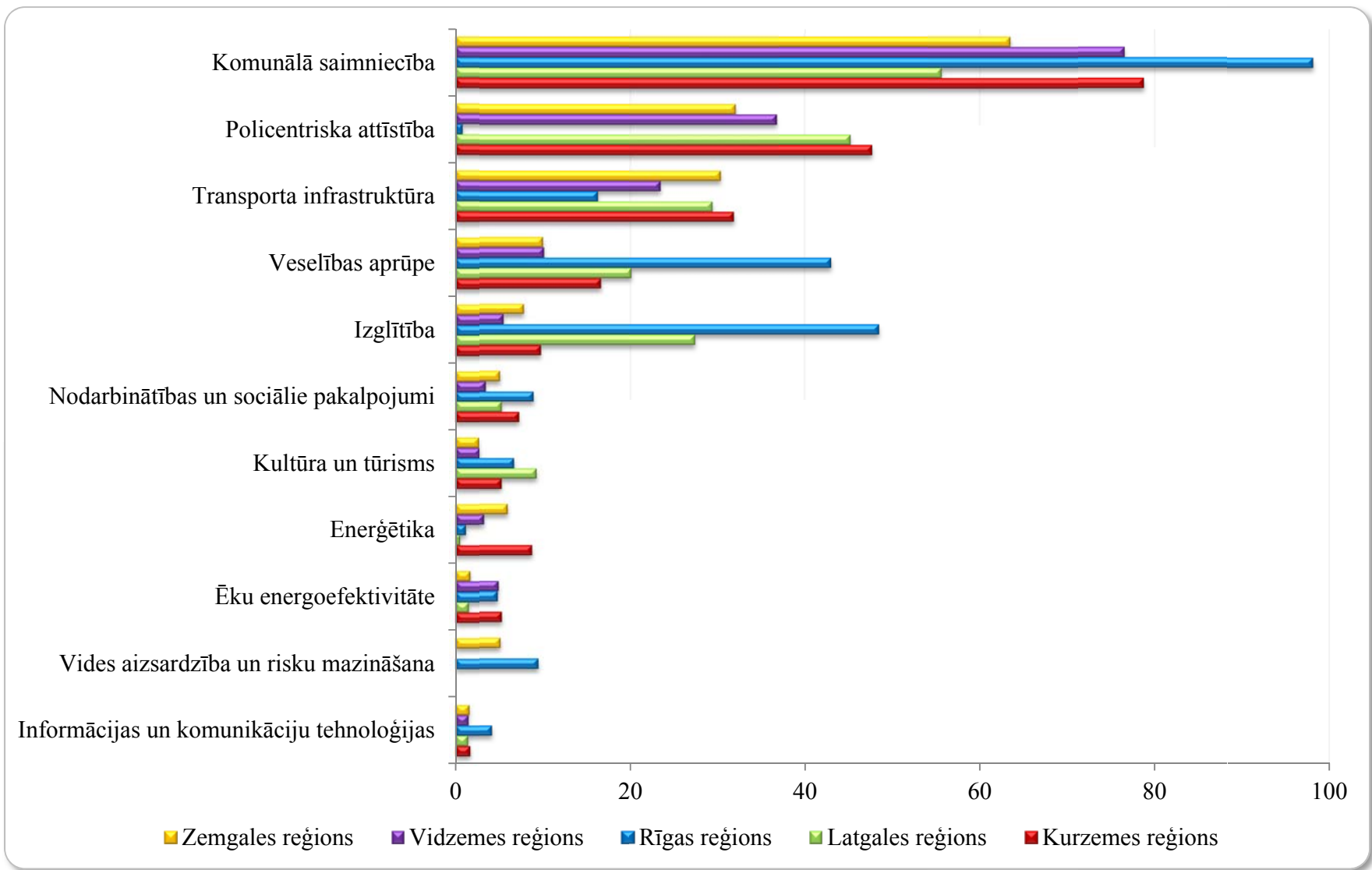
Gan aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi, gan atsevišķi aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi gadījumā attiecība starp reģionu, kas saņēmis lielāko finansējuma apjomu, un reģionu, kas saņēmis mazāko finansējumu, ir neliela – attiecīgi 1,4 un 1,5. Līdz ar to var secināt, ka šī ir vienīgā no darbības programmām, kurā izmaksātais finansējums ir sadalījies starp reģioniem vienlīdzīgi, pārējās darbības programmās Rīgas reģions ir izteikts līderis pēc kopējā saņemtā finansējuma apjoma.



Attēls Nr. 28. ES fondu darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi reģionos

Izvērtējot ieguldījumus reģionos aktivitāšu dalījumā pa atbalsta jomām, var secināt, ka finansējums nav piesaistīts zinātnes un pētniecības, uzņēmējdarbības veikšanas un publiskās pārvaldes jomās, jo darbības programmas ietvaros atbalsts iepriekš minētajām jomām netiek sniegts. Lielāko izmaksātā finansējuma īpatsvaru sastāda komunālās saimniecības joma, veidojot 37,9% no kopējā finansējuma, tālāk seko policentriskas attīstības joma ar 16,5% un transporta infrastruktūras joma ar 13,3% lielu izmaksātā finansējuma īpatsvaru (Attēls Nr. 29). Mazāko īpatsvaru sastāda enerģētikas, ēku energoefektivitātes, vides aizsardzības un risku mazināšanas, informācijas un komunikāciju tehnoloģiju jomas, kopā veidojot tikai 6,4% no kopējā finansējuma.

Rīgas reģions lielāko finansējumu, salīdzinājumā ar pārējiem reģioniem, piesaistījis sekojošās jomās – informācijas un komunikāciju tehnoloģijas, izglītība, komunālā saimniecība, nodarbinātības un sociālie pakalpojumi, veselības aprūpe, vides aizsardzība un risku mazināšana. Turpretī mazāko finansējumu Rīgas reģions piesaistījis policentriskas attīstības un transporta infrastruktūras jomās.



Attēls Nr. 29. ES fondu darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ieguldījumi reģionos pa atbalsta jomām, milj. latu

Kurzemes reģions lielāko finansējuma īpatsvaru starp pārējiem reģioniem piesaistījis sekojošās jomās – ēku energoefektivitāte – 5,3 milj. latu, enerģētika – 8,7 milj. latu, policentriska attīstība – 47,7 milj. latu un transporta infrastruktūra – 31,8 milj. latu no kopējā darbības programmas ietvaros reģioniem izmaksātā finansējuma.

Latgales reģions lielāko finansējumu piesaistījis kultūras un tūrisma jomā – 9,2 milj. latu, savukārt mazāko finansējumu piesaistījis informācijas un komunikāciju tehnoloģiju, ēku energoefektivitātes un enerģētikas jomās. Vides aizsardzības un risku mazināšanas jomā finansējumu piesaistījuši tikai Rīgas un Zemgales reģioni. Vidzemes un Zemgales reģioni nevienā no jomām nav piesaistījuši lielāko finansējuma īpatsvaru starp reģioniem.

Maksājumi veikti 39 aktivitāšu ietvaros, lielākais finansējums izmaksāts 3.5.1.1.aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” ietvaros – 262,8 milj. latu, ievērojams finansējuma apjoms izmaksāts arī 3.6.1.1.aktivitātē „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai” – 158,8 milj. latu, kā arī 3.1.5.3.1.apakšaktivitātes „Stacionārās veselības aprūpes attīstība” ietvaros – 84,8 milj. latu liels finansējums. Mazākais finansējums izmaksāts 3.1.3.2.aktivitātes „Atbalsts vispārējās izglītības iestāžu tīkla optimizācijai” ietvaros – 1,9 milj. latu, 3.4.1.5.2.apakšaktivitātes „Hidrotehnisko būvju rekonstrukcija plūdu draudu risku novēršanai un samazināšanai” ietvaros – 0,8 milj. latu un 3.1.5.1.1.apakšaktivitātes „Ģimenes ārstu tīkla attīstība” ietvaros – 0,6 mij. latu apmērā.

Lielākais finansējums ēku energoefektivitātes jomā reģioniem izmaksāts 3.4.4.1.aktivitātē „Daudzdzīvokļu māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi” – 15,4 milj. latu. Enerģētikas jomā finansējums izmaksāts tikai vienā aktivitātē – 3.5.2.2.aktivitātē „Atjaunojamo energoresursu izmantojošu koģenerācijas elektrostaciju attīstība” – 19,6 milj. latu, informācijas un komunikāciju tehnoloģiju jomā finansējums izmaksāts arī tikai vienā apakšaktivitātē – 3.2.2.1.2.apakšaktivitātē „Izglītības iestāžu informatizācija” – 10,2 milj. latu.

Izglītības jomā lielākais finansējums izmaksāts 3.1.2.1.1.apakšaktivitātes „Augstākās izglītības iestāžu telpu un iekārtu modernizēšana studiju programmu kvalitātes uzlabošanai, tajā skaitā, nodrošinot izglītības programmu apgūšanas iespējas arī personām ar funkcionāliem traucējumiem” ietvaros – 51,4 milj. latu. Šajā jomā Zemgales reģions finansējumu nav piesaistījis 3.1.2.1.1.apakšaktivitātē „Augstākās izglītības iestāžu telpu un iekārtu modernizēšana studiju programmu kvalitātes uzlabošanai, tajā skaitā, nodrošinot izglītības programmu apgūšanas iespējas arī personām ar funkcionāliem traucējumiem”, savukārt 3.1.3.2.aktivitātē „Atbalsts vispārējās izglītības iestāžu tīkla optimizācijai” finansējumu ir piesaistījuši tikai Latgales un Zemgales reģioni.

Komunālās saimniecības jomā lielākais finansējums izmaksāts 3.5.1.1.aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” ietvaros – 262,8 milj. latu. Šajā jomā Zemgales reģions finansējumu nav piesaistījis 3.5.1.2.2.apakšaktivitātē „Reģionālu atkritumu apsaimniekošanas sistēmu attīstība” un 3.5.2.1.1.apakšaktivitātē „Pasākumi centralizētās siltumapgādes sistēmu efektivitātes paaugstināšanai”.

Kultūras un tūrisma jomā lielākais finansējums izmaksāts 3.4.3.1.aktivitātē „Nacionālas un reģionālas nozīmes daudzfunkcionālu centru izveide” – 9,6 milj. latu. Jāatzīmē, ka šajā jomā tikai Kurzemes reģions finansējumu piesaistījis visās aktivitātēs, kurās veikts maksājums, pārējie reģioni vismaz kādā no aktivitātēm finansējumu nav piesaistījuši.

Nodarbinātības un sociālo pakalpojumu jomā lielākais finansējums izmaksāts 3.1.4.3.aktivitātes „Pirmsskolas izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība nacionālās un reģionālās attīstības centros” ietvaros – 23,7 milj. latu. Jomā „policentriska attīstība” finansējums izmaksāts divās aktivitātēs, 3.6.1.1.aktivitātē „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai” – 158,8 milj. latu un 3.6.2.1.aktivitātē „Atbalsts novadu pašvaldību kompleksai attīstībai” – 3,5 milj. latu.

Transporta un infrastruktūras jomā lielākais finansējums izmaksāts 3.2.1.1.aktivitātes „Valsts 1.šķiras autoceļu maršrutu sakārtošana” ietvaros – 62,3 milj. latu, 3.2.1.4.aktivitātes „Mazo ostu infrastruktūras uzlabošana” ietvaros finansējumu piesaistījis tikai Rīgas reģions, savukārt 3.3.1.6.aktivitātē „Liepājas Karostas ilgtspējīgas attīstības priekšnoteikumu nodrošināšana” finansējumu piesaistījis attiecīgi Kurzemes reģions, bet 3.2.1.5.aktivitātē „Publiskais transports ārpus Rīgas” finansējums izmaksāts Kurzemes un Latgales reģioniem.

Lielākais finansējums veselības aprūpes jomā izmaksāts 3.1.5.3.1.apakšaktivitātes „Stacionārās veselības aprūpes attīstība” ietvaros – 84,8 milj. latu. Lielāko finansējuma īpatsvaru vides aizsardzības un risku mazināšanas jomā veido 3.4.1.4.aktivitātes „Vēsturiski piesārņoto vietu sanācija” ietvaros izmaksātie 11,1 milj. latu.

Finansiāli ietilpīgākais projekts darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros ir „Daugavpils Universitātes studiju programmu kvalitātes uzlabošana un vides pieejamības nodrošināšana” 3.1.2.1.1.apakšaktivitātes „Augstākās izglītības iestāžu telpu un iekārtu modernizēšana studiju programmu kvalitātes uzlabošanai, tajā skaitā, nodrošinot izglītības programmu apgūšanas iespējas arī personām ar funkcionāliem traucējumiem” ietvaros, kam izmaksātā finansējuma apmērs ir 14,4 milj. latu.

Apskatot kopējo **finansējumu saņēmušo projektu skaitu un tam piesaistītā finansējuma apjomu**, redzams, ka lielāks projektu skaits visos reģionos vienlaikus nenozīmē arī lielāku piesaistītā finansējuma apjomu šo projektu īstenošanai (Tabula Nr. 6).

Lai arī Rīgas reģions līdzīgi kā abās iepriekš apskatītajās darbības programmās ir īstenojis lielāko projektu skaitu un saņēmis arī lielāko finansējumu to īstenošanai, tomēr darbības programmā „Infrastruktūra un pakalpojumi” Rīgas reģiona pārsvars ir ievērojami mazāks nekā pārējās darbības programmās.

Aktivitātēs ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi Latgales reģions ir saņēmis lielāku finansējumu nekā Vidzemes reģions, lai gan īstenoto projektu skaits ir mazāks, savukārt Zemgales reģions, lai arī īstenojis par 92 projektiem mazāk nekā Vidzemes reģions, saņēmis tikai par 3 milj. latu mazāku finansējumu.

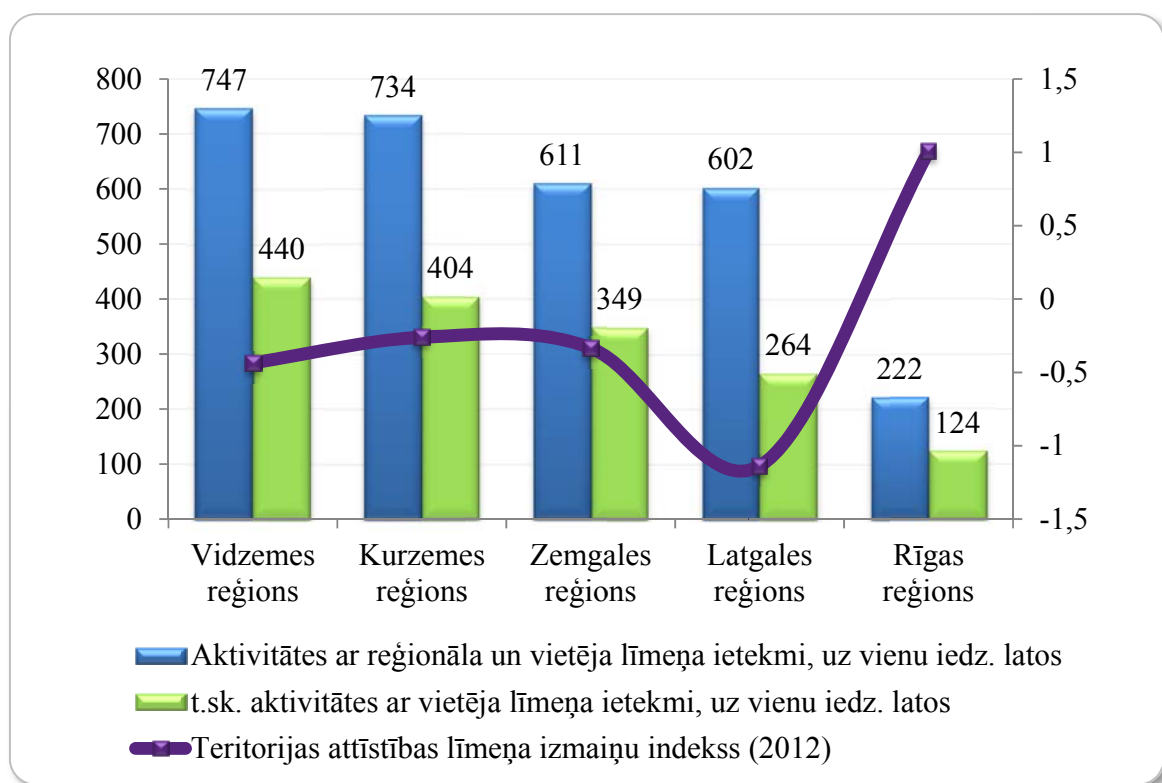
Jāatzīmē, ka aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi īstenoto projektu skaita īpatsvars veido 77,2% no aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi projektu skaita, bet finansējuma īpatsvars veido 54,1%.

Finansējuma uz vienu iedzīvotāju salīdzinājums liecina, ka lielāko finansējuma apjomu uz vienu iedzīvotāju piesaistījis Vidzemes reģions – 746,9 latus, savukārt mazāko – Rīgas reģions – 221,8 latus, attiecīgi reģioni ar mazāko un lielāko iedzīvotāju skaitu (Attēls Nr. 30). Aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ietvaros attiecība starp Vidzemes un pārējo reģionu (izņemot Rīgas reģionu) saņemto finansējumu uz vienu iedzīvotāju ir neliela – 1,2, aktivitāšu ar vietēja līmeņa ietekmi ietvaros – 1,3, tai pat laikā lielākas atšķirības vērojamas salīdzinājumā ar Rīgas reģionu, Vidzemes reģions ir saņēmis attiecīgi 3,4 un 3,5 reizes lielāku finansējumu.

ES fondu darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” finansējumu saņēmušo projektu skaits un piesaistītā finansējuma apjoms

| Reģions | Finansējumu saņēmušo projektu skaits | | Izmaksātais finansējums (latos) | |
|-------------------------|--|---|--|---------------------------------------|
| | Aktivitātes ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi | t.sk. aktivitātes ar vietēja līmeņa ietekmi | Aktivitātes ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi | Aktivitātes ar vietēja līmeņa ietekmi |
| Rīgas reģions | 441 | 351 | 241 881 134 | 135 149 949 |
| Kurzemes reģions | 351 | 270 | 212 853 646 | 117 223 044 |
| Latgales reģions | 325 | 247 | 195 633 057 | 85 922 356 |
| Vidzemes reģions | 406 | 312 | 168 182 506 | 99 002 942 |
| Zemgales reģions | 314 | 239 | 165 487 040 | 94 637 881 |
| Kopā | 1 837 | 1 419 | 984 037 384 | 531 936 172 |

Vidējais aktivitāšu finansējums uz vienu iedzīvotāju Latvijā ir 447,1 lati, t.sk. aktivitātēm ar vietēja līmeņa ietekmi – 241,6 lati. Vērā ņemama saistība starp izmaksāto finansējumu uz vienu iedzīvotāju un TALI nav vērojama.



Attēls Nr. 30. ES fondu darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi uz vienu iedzīvotāju reģionos

2.4. ES fondu ieguldījumi HP „Rīgas starptautiskā konkurētspēja” īstenošanai

Aptuveni puse no aktivitātēm ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi izmaksātā finansējuma, ko piesaistījis Rīgas reģions – 362,5 milj. latu (apskatot projektus, kuriem kā īstenošanas vieta ir noteikta konkrēta pašvaldība, ne tikai reģions, t.i., neņemot vērā 3,7 milj. latu, kas izmaksāti projektiem, kuru īstenošanas vietu (pašvaldību) nevar identificēt), izmaksāta Rīgas pilsētā īstenotajiem projektiem (182,4 milj. latu jeb 50,4%). Tuvākās sekotājas ir Ogres un Inčukalna novadu pašvaldības, attiecīgi 26,4 milj. latu jeb 7,3% un 21,4 milj. latu jeb 5,9% liels piesaistītais finansējums no kopējā Rīgas reģionam izmaksātā finansējuma aktivitātēs ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi.

Šajā nodaļā turpmāk tiks apskatīti tikai tie projekti un tiem izmaksātais finansējums, kuriem ir identificējama konkrēta īstenošanas vieta/pašvaldība – Rīgas pilsēta vai kāda cita Rīgas reģiona pašvaldība un tikai tās aktivitātes, kuras ietekmē HP RSK, t.sk. tās, kurām ir ietekme arī uz HP TLA (Pielikums Nr. 1).

Attiecīgi Rīgas reģionam izmaksātas finansējums aktivitātēs ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi, kā arī ietekmi uz HP RSK (t.sk. tās, kurām ir ietekme arī uz HP TLA) veido 110,4 milj. latu, savukārt Rīgas pilsētai izmaksātais finansējums veido 102,1 milj. latu jeb 92,5%. Jāatzīmē, ka tikai divas aktivitātes - 3.6.1.2.aktivitāte „Rīgas pilsētas ilgtspējīga attīstība” un 3.2.1.3.2.apakšaktivitāte „Satiksmes drošības uzlabojumi Rīgā” – ietekmē tikai HP RSK, tai pat laikā neietekmējot HP TLA.

No 185 īstenotajiem projektiem 163 īstenoti Rīgas pilsētā, 22 projektu īstenošanas vieta ir citas Rīgas reģiona pašvaldības, bet tiem arī ir ietekme uz HP RSK, līdz ar to arī šie projekti tiek ņemti vērā turpmākajā analizē.

Vairākas ES fondu aktivitātes, kuru ietvaros atbalsts tiek sniegts Rīgas reģiona reģionālas nozīmes attīstības centriem, piemēram, 2.1.1.2.aktivitāte „Atbalsts starptautiskās sadarbības projektiem zinātnē un tehnoloģijās (EUREKA, 7.IP un citi)” un 3.1.5.3.1.apakšaktivitāte „Stacionārās veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēju attīstība” ietekmē Rīgas pilsētas starptautiskās konkurētspējas paaugstināšanos, atbalstot Rīgas ekonomiku papildinošās ražošanas un rekreācijas pakalpojumu attīstību, stiprinot Rīgas kā Baltijas jūras reģiona biznesa, zinātnes un kultūras centra potenciālu un nodrošinot Rīgas reģionā radītās izcilības un resursu tālāku pārnesi uz pārējiem Latvijas reģioniem.

Tāpat 3.3.1.4.aktivitāte „Lidostu infrastruktūras attīstība” (ar nacionāla līmeņa ietekmi), kur ieguldījumi tiek veikti Mārupes novadā, attīstot starptautiskās lidostas „Rīga” infrastruktūru, ir vērsta uz Rīgas starptautiskās konkurētspējas veicināšanu. Projekta „Starptautiskās lidostas „Rīga” infrastruktūras attīstība” īstenošanai pārskata periodā izmaksāts 12,5 milj. latu liels finansējums.

Ārpus Rīgas pilsētas īstenotie projekti ar ietekmi uz HP RSK ir arī „Biotehnoloģijas un veterinārmedicīnas zinātniskā institūta „Siga” atpazīstamības un starptautiskās sadarbības veicināšana” (2.1.1.2.aktivitāte „Atbalsts starptautiskās sadarbības projektiem zinātnē un tehnoloģijās (EUREKA, 7.IP un citi)”), kas īstenots Siguldas novadā par 0,05 milj. latu lielu finansējumu un „Nacionālā rehabilitācijas centra „Vaivari” infrastruktūras uzlabošana, paaugstinot veselības aprūpes pakalpojumu kvalitāti, pieejamību un izmaksu efektivitāti” (3.1.5.3.1.apakšaktivitāte „Stacionārās veselības aprūpes attīstība”), kas īstenots Jūrmalas pilsētā par 1,9 milj. latu lielu finansējumu.

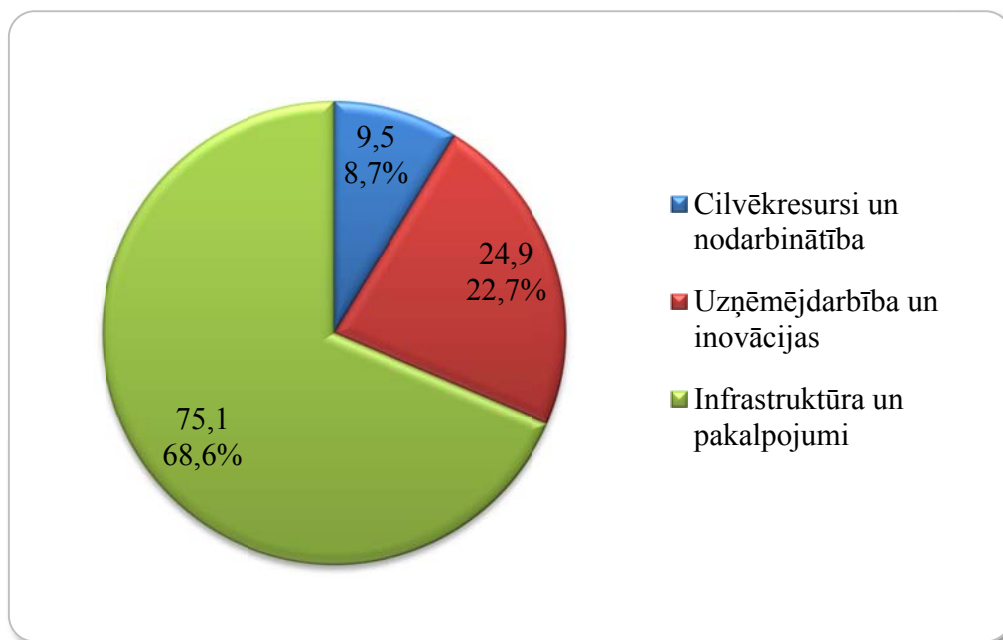
Salaspils novadā 2.1.1.1.aktivitātes „Atbalsts zinātnei un pētniecībai” ietvaros īstenoti divi projekti - „Bērza koksnes plantāciju ierīkošanas un apsaimniekošanas tehnoloģiju izstrāde”, ar izmaksāto finansējumu 0,3 milj. latu apmērā un „Uzlabotas litija tehnoloģijas izstrāde plazmas attīrīšanas iekārtu (divertoru) aktīvo virsmu aizsardzībai” ar izmaksāto finansējumu 0,4 milj. latu apmērā.

Lielāko finansējuma īpatsvaru veido aktivitātes darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros – 68,6%, tālāk seko „Uzņēmējdarbība un inovācijas” – 22,7% un „Cilvēkresursi un nodarbinātība” ar 8,7% īpatsvaru (Attēls Nr. 31).

No kopumā Rīgas reģionā īstenotajiem 185 projektiem 115 projekti īstenoti darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” ietvaros, 48 projekti īstenoti „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros un 22 projekti īstenoti „Cilvēkresursi un nodarbinātība” ietvaros. Neskatoties uz to, ka darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros izmaksāts trīs reizes lielāks finansējums nekā darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” ietvaros, īstenoto projektu skaits darbības programmā „Uzņēmējdarbība un inovācijas” ir 2,4 reizes lielāks nekā darbības programmā „Infrastruktūra un pakalpojumi”.

HP RSK ietekmē tikai 16 aktivitātes (t.sk. aktivitātes, kurām vienlaicīgi noteikta ietekme uz HP TLA), kurām pārskata periodā izmaksāts finansējums, 3 no tām ir darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” ietvaros, 5 – „Uzņēmējdarbība un inovācijas” un 8 darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros.

Finansiāli ietilpīgākais projekts ir „Rīgas Tehniskās universitātes vienotā teritoriālā kompleksa izveide”, kas īstenots 3.1.2.1.1.apakšaktivitātes „Augstākās izglītības iestāžu telpu un iekārtu modernizēšana studiju programmu kvalitātes uzlabošanai, tajā skaitā, nodrošinot izglītības programmu apgūšanas iespējas arī personām ar funkcionāliem traucējumiem” ietvaros, šim projektam izmaksātais finansējums veido 12,6 milj. latu.

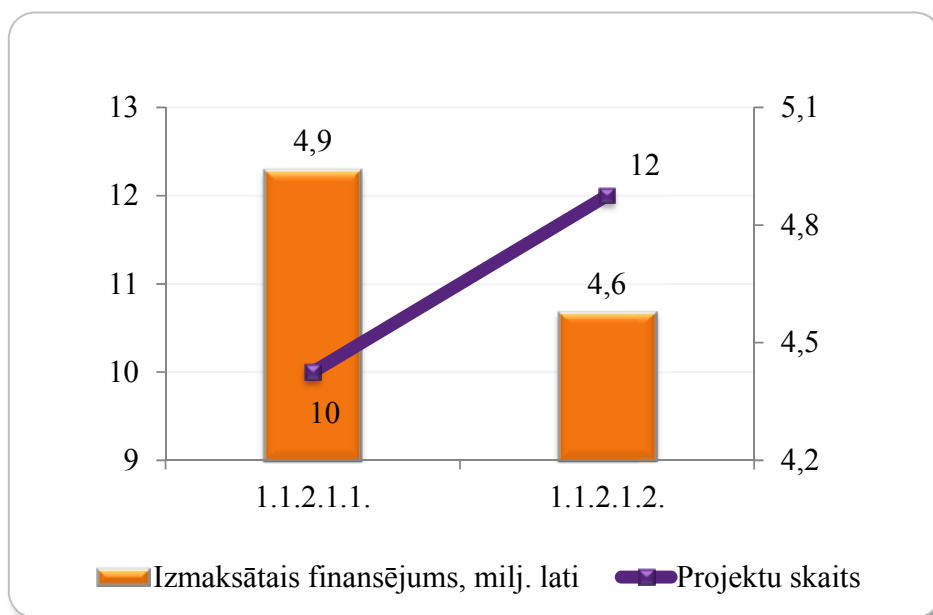


Attēls Nr. 31. ES fondu darbības programmu aktivitāšu ar ietekmi uz HP "Rīgas starptautiskā konkurētspēja" ieguldījumi, milj. latu un %

2.4.1. Darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” finansējums

Darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” aktivitātes aptver 9,5 milj. latu no kopējā finansējuma, kas izmaksāts aktivitātēm ar ietekmi uz HP RSK, jeb 8,7 %.

Darbības programmas ietvaros finansējums izmaksāts Rīgas pilsētai divās aktivitātēs – 1.1.2.1.1.apakšaktivitātes „Atbalsts maģistra studiju programmu īstenošanai” ietvaros 4,9 milj. latu, īstenoti 10 projekti, un 1.1.2.1.2.apakšaktivitātes „Atbalsts doktora studiju programmu īstenošanai” ietvaros – 4,6 milj. latu liels finansējums un īstenoti 12 projekti (Attēls Nr. 32).



Attēls Nr. 32. ES fondu ieguldījumi darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” ietvaros, milj. latu un projektu skaits

Izvērtējot **ieguldījumus aktivitāšu dalījumā pa atbalsta jomām**, var secināt, ka finansējums izmaksāts tikai augstākās izglītības jomā.

Darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” ietvaros finansiāli ietilpīgākais projekts, kas īstenots Rīgas pilsētā, ir „Atbalsts doktorantiem studiju programmas apguvei un zinātniskā grāda ieguvei Rīgas Stradiņa universitātē” (1.1.2.1.2.apakšaktivitāte „Atbalsts doktora studiju programmu īstenošanai”), kas pārskata periodā piesaistījis 2,6 milj. latu. Vēl kā vienus no finansiāli ietilpīgākajiem projektiem var minēt „Atbalsts RTU maģistra studiju programmu īstenošanai” (1.1.2.1.1.apakšaktivitāte „Atbalsts maģistra studiju programmu īstenošanai”), kas piesaistījis 2,2 milj. latu, un „Atbalsts maģistra studiju programmu īstenošanai Latvijas Universitātē” (1.1.2.1.1.apakšaktivitāte „Atbalsts maģistra studiju programmu īstenošanai”), piesaistījis 1,2 milj. latu lielu finansējumu.

2.4.2. Darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” finansējums

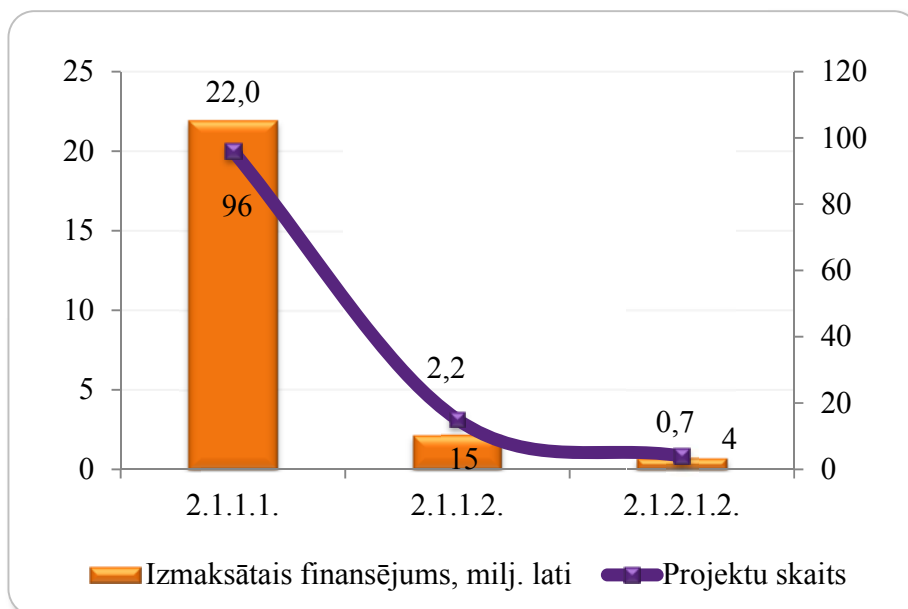
Darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” aktivitātes aptver 24,9 milj. latu no kopējā finansējuma, kas izmaksāts aktivitātēm ar ietekmi uz HP „RSK”, jeb 22,7%.

Darbības programmas ietvaros finansējums izmaksāts trīs aktivitātēm – 2.1.1.1.aktivitātes „Atbalsts zinātnei un pētniecībai” ietvaros izmaksāts 22 milj. latu liels finansējums,

2.1.1.2.aktivitātes „Atbalsts starptautiskās sadarbības projektiem zinātnē un tehnoloģijās (EUREKA, 7.IP un citi)” ietvaros 2,2 milj. latu un 2.1.2.1.2.apakšaktivitātes „Tehnoloģiju pārneses kontaktpunkti” ietvaros 0,7 milj. latu liels finansējums (Attēls Nr. 33).

Izvērtējot **ieguldījumus aktivitāšu dalījumā pa atbalsta jomām**, jāsecina, ka visas aktivitātes veido zinātnes un pētniecības joma, kurā īstenoti 115 projekti, no tiem lielāko daļu veido projekti 2.1.1.1.aktivitātes „Atbalsts zinātnei un pētniecībai” ietvaros – 96.

Darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” ietvaros projekti īstenoti Rīgas pilsētā – 22 milj. latu apmērā, Salaspils un Siguldas novados, attiecīgi 2,8 milj. latu un 0,05 milj. latu apmērā. Finanšiāli ietilpīgākie projekti ir „Selektīvu aspartilproteināžu inhibitoru izveide” (2.1.1.1. aktivitāte „Atbalsts zinātnei un pētniecībai”), kas pārskata periodā piesaistījis 0,43 milj. latu, „Inovātivi katalītiskie procesi aktīvo farmaceitisko vielu iegūšanai” (2.1.1.1.aktivitāte „Atbalsts zinātnei un pētniecībai”), piesaistījis 0,43 milj. latu, „Uzlabotas litija tehnoloģijas izstrāde plazmas attīrīšanas iekārtu (divertoru) aktīvo virsmu aizsardzībai” (2.1.1.1.aktivitāte „Atbalsts zinātnei un pētniecībai”), piesaistījis 0,39 milj. latu lielu finansējumu.



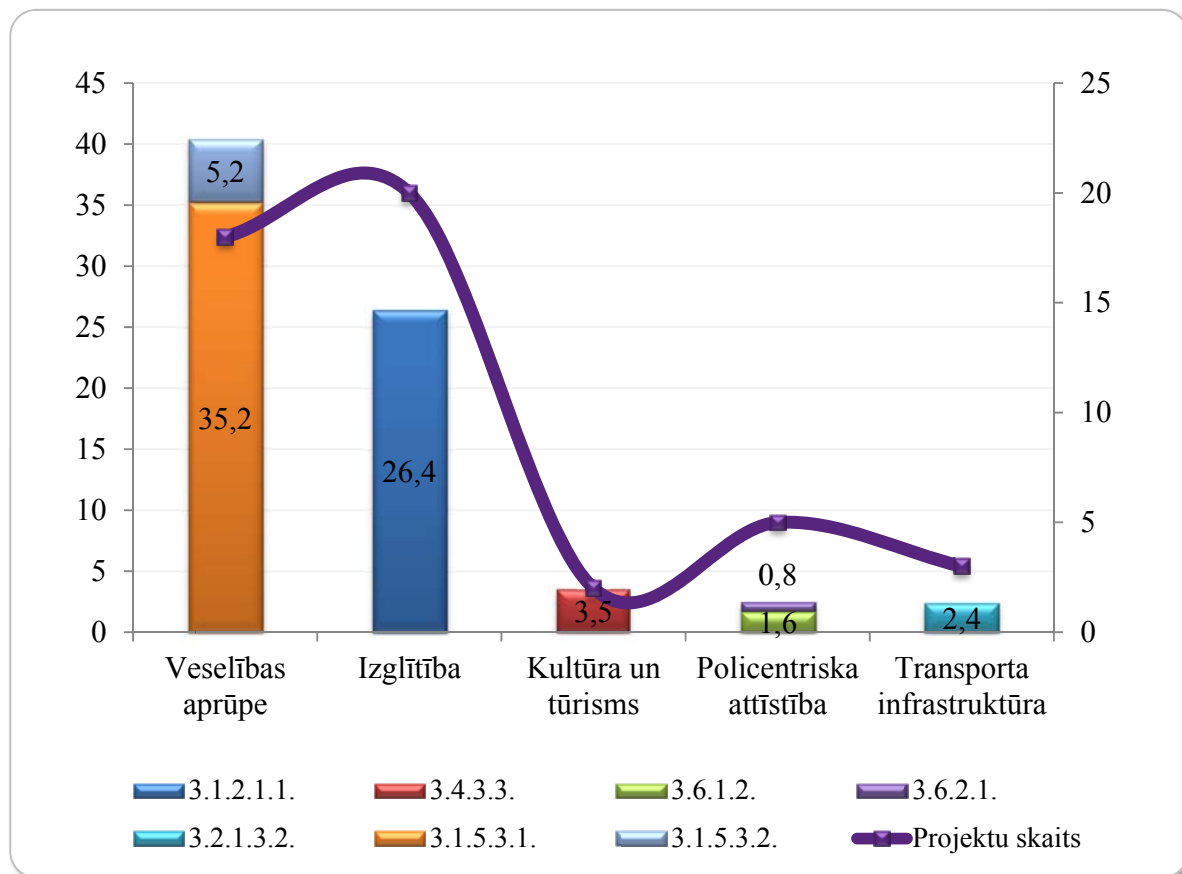
Attēls Nr. 33. ES fondu ieguldījumi darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” ietvaros, milj. latu un projektu skaits

2.4.3. Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” finansējums

Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitātes aptver 75,1 milj. latu no kopējā finansējuma, kas izmaksāts aktivitātēm ar ietekmi uz HP RSK, jeb 68,6%.

Darbības programmas ietvaros finansējums izmaksāts 7 aktivitātēm – 3.1.5.3.1.apakšaktivitātei „Stacionārās veselības aprūpes attīstība” izmaksāts 35,2 milj. latu liels finansējums, 3.1.2.1.1.apakšaktivitātei „Augstākās izglītības iestāžu telpu un iekārtu modernizēšana studiju programmu kvalitātes uzlabošanai, tajā skaitā, nodrošinot izglītības programmu apgūšanas iespējas arī personām ar funkcionāliem traucējumiem” – 26,4 milj. latu, 3.1.5.3.2.apakšaktivitātei „Onkoloģijas slimnieku radioterapijas ārstēšanas attīstība” ietvaros – 5,2 milj. latu, 3.4.3.3.aktivitātei „Atbalsts kultūras pieminekļu privātpašniekiem kultūras pieminekļu

saglabāšanā un to sociālekonomiskā potenciāla efektīvā izmantošanā” – 3,5 milj. latu, 3.2.1.3.2.apakšaktivitātei „Satiksmes drošības uzlabojumi Rīgā” – 2,4 milj. latu, 3.6.1.2.aktivitātei „Rīgas pilsētas ilgtspējīga attīstība” – 1,6 milj. latu un 3.6.2.1.aktivitātei „Atbalsts novadu pašvaldību kompleksai attīstībai” izmaksāts 0,8 milj. latu liels finansējums (Attēls Nr. 34).



Attēls Nr. 34. ES fondu ieguldījumi darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros, milj. latu un projektu skaits

Izvērtējot **ieguldījumus aktivitāšu dalījumā pa atbalsta jomām**, jāsecina, ka šajā darbības programmā finansējums izmaksāts piecās – izglītības, veselības aprūpes, transporta infrastruktūras, policentriskas attīstības, kultūras un tūrisma jomās. Lielāko īpatsvaru veido finansējums veselības aprūpes jomai – 40,4 milj. latu, izglītības jomai izmaksāti 26,4 milj. latu, kultūras un tūrisma jomai – 3,5 milj. latu, bet vismazākais finansējums piesaistīts policentriskas attīstības un transporta infrastruktūras jomās, attiecīgi – 2,5 milj. latu un 2,3 milj. latu.

Lielāko projektu skaitu veido izglītības jomā īstenotie 20 projekti, tālāk seko veselības aprūpes joma – 18 projekti, policentriskas attīstības jomas ietvaros īstenoti 5 projekti, transporta infrastruktūras jomā – 3 projekti un kultūras un tūrisma jomā īstenoti 2 projekti.

Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros finansiāli ietilpīgākais projekts ir „Rīgas Tehniskās universitātes vienotā teritoriālā kompleksa izveide” (3.1.2.1.1.apakšaktivitāte „Augstākās izglītības iestāžu telpu un iekārtu modernizēšana studiju programmu kvalitātes uzlabošanai, tajā skaitā, nodrošinot izglītības programmu apgūšanas iespējas arī personām ar

funkcionāliem traucējumiem”), kam izmaksātā finansējuma apmērs ir 12,4 milj. lati. Projektam „Stacionārās veselības aprūpes infrastruktūras pilnveidošana SIA „Rīgas Austrumu klīniskā universitātes slimnīca”, veicot pasākumus veselības aprūpes pakalpojumu kvalitātes un izmaksu efektivitātes uzlabošanai, kā arī energoresursu izmantošanas efektivitātes paaugstināšanai” (3.1.5.3.1.apakšaktivitāte „Stacionārās veselības aprūpes attīstība”) izmaksāts 9 milj. latu liels finansējums un projektam „VSIA „Bērnu klīniskā universitātes slimnīca” stacionārās veselības aprūpes infrastruktūras attīstība” (3.1.5.3.1.apakšaktivitāte „Stacionārās veselības aprūpes attīstība”) izmaksāts 7,2 milj. latu liels finansējums.

Var secināt, ka atšķirībā no darbības programmām „Cilvēkresursi un nodarbinātība” un „Uzņēmējdarbība un inovācijas” darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros īstenotie projekti pārstāv vairākas jomas, turklāt ir lielāks finansiāli ietilpīgu projektu skaits. Jāatzīmē, ka vēl 16 projektiem izmaksātais finansējums ir lielāks par 1 milj. latu.

Apskatot izmaksāto finansējumu pašvaldību dalījumā, var secināt, ka finansējums izmaksāts 7 pašvaldībām, lielāko finansējuma īpatsvaru piesaistījusi Rīgas pilsēta – 70,6 milj. latu apmērā, tālāk seko Jūrmalas pilsēta – 2,9 milj. latu, Siguldas novads – 0,7 milj. latu, Tukuma un Limbažu novadi katrs piesaistījis 0,3 milj. latu, Ogres novads – 0,2 milj. latu un 0,1 milj. latu apmērā finansējumu piesaistījis Olaines novads.

2.5. ES fondu ieguldījumi HP „Teritoriju līdzsvarota attīstība” un HP „Rīgas starptautiskā konkurētspēja” īstenošanai nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centros

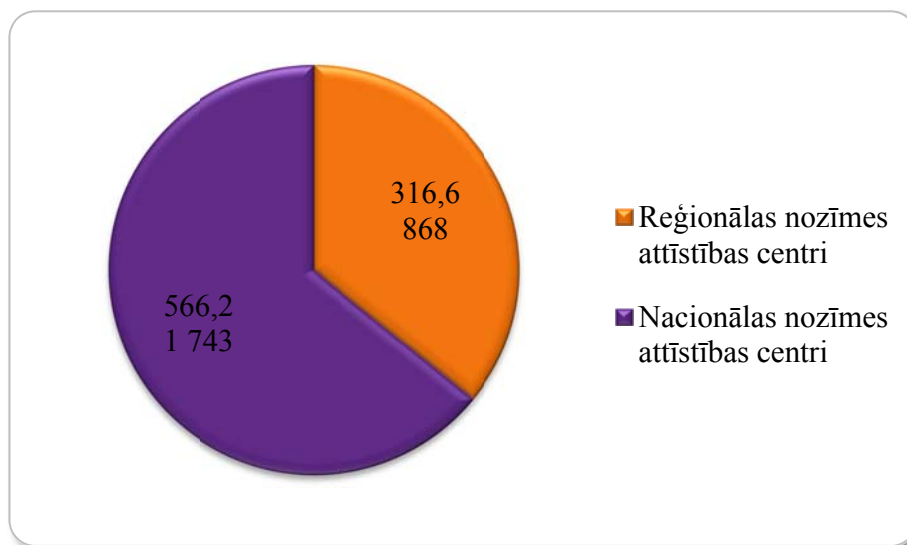
Latvijā ir 9 nacionālas nozīmes attīstības centri reizē arī republikas pilsētas – Jelgava, Jēkabpils, Jūrmala, Rēzekne, Valmiera, Rīga, Liepāja, Daugavpils, Ventspils – un 21 reģionālas nozīmes attīstības centrs – Kuldīgas, Talsu, Tukuma, Saldus, Dobeles, Bauskas, Ogres, Aizkraukles, Cēsu, Limbažu, Smiltenes, Alūksnes, Gulbenes, Balvu, Preiļu, Līvānu, Ludzas, Krāslavas, Siguldas, Valkas un Madonas pilsētas. ES fondu ieguldījumi tiks skatīti iepriekšminēto republikas pilsētu un 21 novada ietvaros.¹⁸

Apskatot izmaksāto ES fondu ieguldījumu apjomu pa nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centriem¹⁹, var secināt, ka kopējais izmaksātais finansējums veido 882,8 milj. latu jeb 72,2% no kopējā izmaksātā finansējuma aktivitātēm ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi.

Lielāko īpatsvaru veido finansējums nacionālas nozīmes attīstības centriem – 566,2 milj. latu jeb 46,3% no kopējā finansējuma (1 222,3 milj. lati), pārējo daļu – 316,6 milj. latu jeb 25,9% veido ieguldījumi reģionālas nozīmes attīstības centros (Attēls Nr. 35). Nacionālas nozīmes attīstības centros īstenoto projektu skaits – 1 743, reģionālas nozīmes attīstības centros īstenoto projektu skaits – 868.

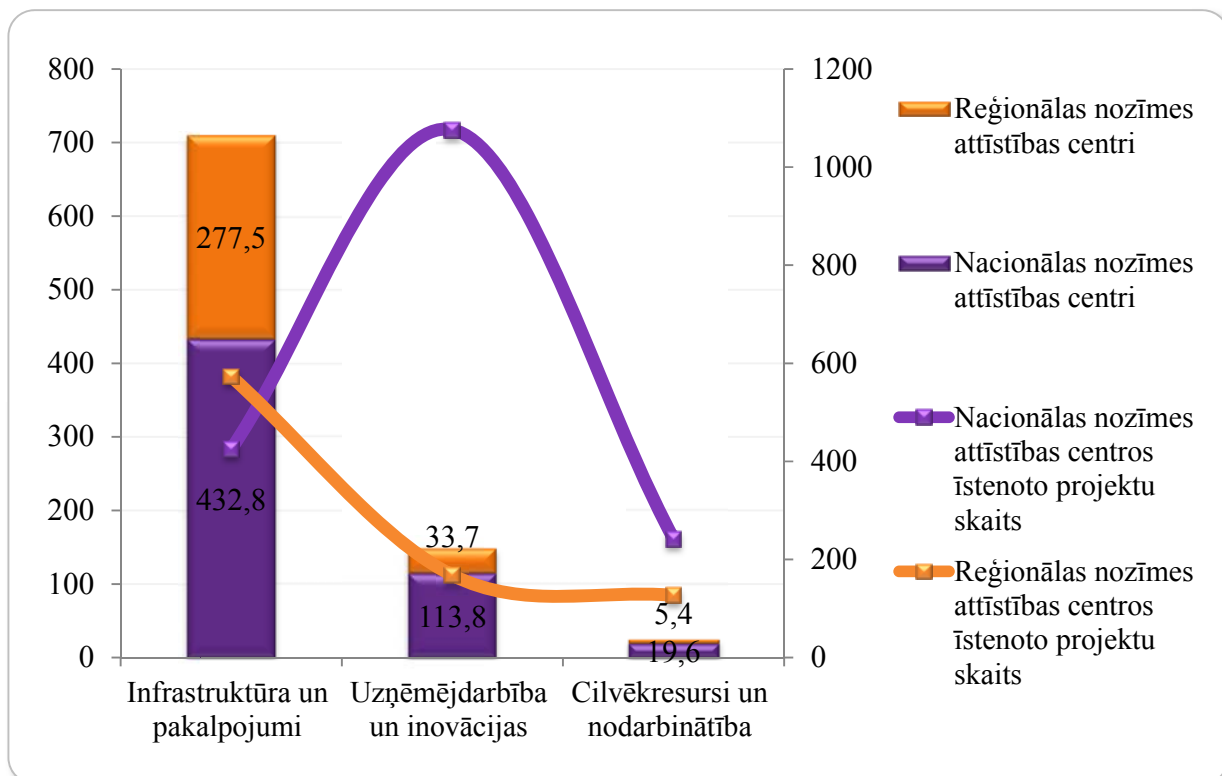
¹⁸ ES fondu sistēmas informācijas laukā „Pašvaldība” vietām tiek norādīts novads, vietām pilsēta, piem., Aizkraukles novads un Aizkraukle, bet ne visos gadījumos, kad norādīts novads, tas nozīmē, ka projekts īstenots novada teritorijā, nereti, tas īstenots novada pilsētas teritorijā. Līdz ar to reģionālās nozīmes attīstības centru gadījumā ir ņemts vērā novadam, kurā ietilpst attiecīgais reģionālās nozīmes attīstības centrs, izmaksātais finansējums.

¹⁹ Attīstības centrs ir teritorija, kur ir resursu (t.sk. cilvēkresursu), sociālo un ekonomisko aktivitāšu koncentrācija un kas veicina apkārtējās teritorijas attīstību. Valsts nozīmīgāko (primāro) attīstības centru tīklu veido starptautiskas, nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centri, jo tajos koncentrējas lielākā daļa valsts iedzīvotāju, ekonomiskā un sociālā aktivitāte. *Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030.gadam*. 68.lpp.



Attēls Nr. 35. ES fondu ieguldījumi nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centros, milj. latu un projektu skaits

Apskatot **ieguldījumus nacionālas nozīmes attīstības centros** darbības programmu ietvaros, var secināt, ka absolūts pārsvars ir darbības programmai „Infrastruktūra un pakalpojumi” tās ietvaros īstenoto aktivitāšu īstenošanai piešķirtā finansējuma īpatsvars sastāda 76,4%, tālāk seko darbības programma „Uzņēmējdarbība un inovācijas” – 20,1%, darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” finansējums veido vismazāko īpatsvaru – 3,5% (Attēls Nr. 36).



Attēls Nr. 36. ES fondu ieguldījumi nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centros darbības programmu ietvaros, milj. latu un projektu skaits

Apskatot **ieguldījumus reģionālas nozīmes attīstības centros** darbības programmu ietvaros, var secināt, ka līdzīgi kā gadījumā ar nacionālas nozīmes attīstības centriem absolūts pārsvars ir darbības programmai „Infrastruktūra un pakalpojumi”, tās ietvaros aktivitāšu īstenošanai piešķirtā finansējuma īpatsvars sastāda 87,6%, tālāk seko darbības programma „Uzņēmējdarbība un inovācijas” – 10,6% un darbības programma „Cilvēkresursi un nodarbinātība” veido vismazāko īpatsvaru, tikai 1,7% (Attēls Nr. 36). Salīdzinot ar nacionālas nozīmes attīstības centriem, var secināt, ka finansējuma īpatsvars ir sadalījies nevienmērīgāk.

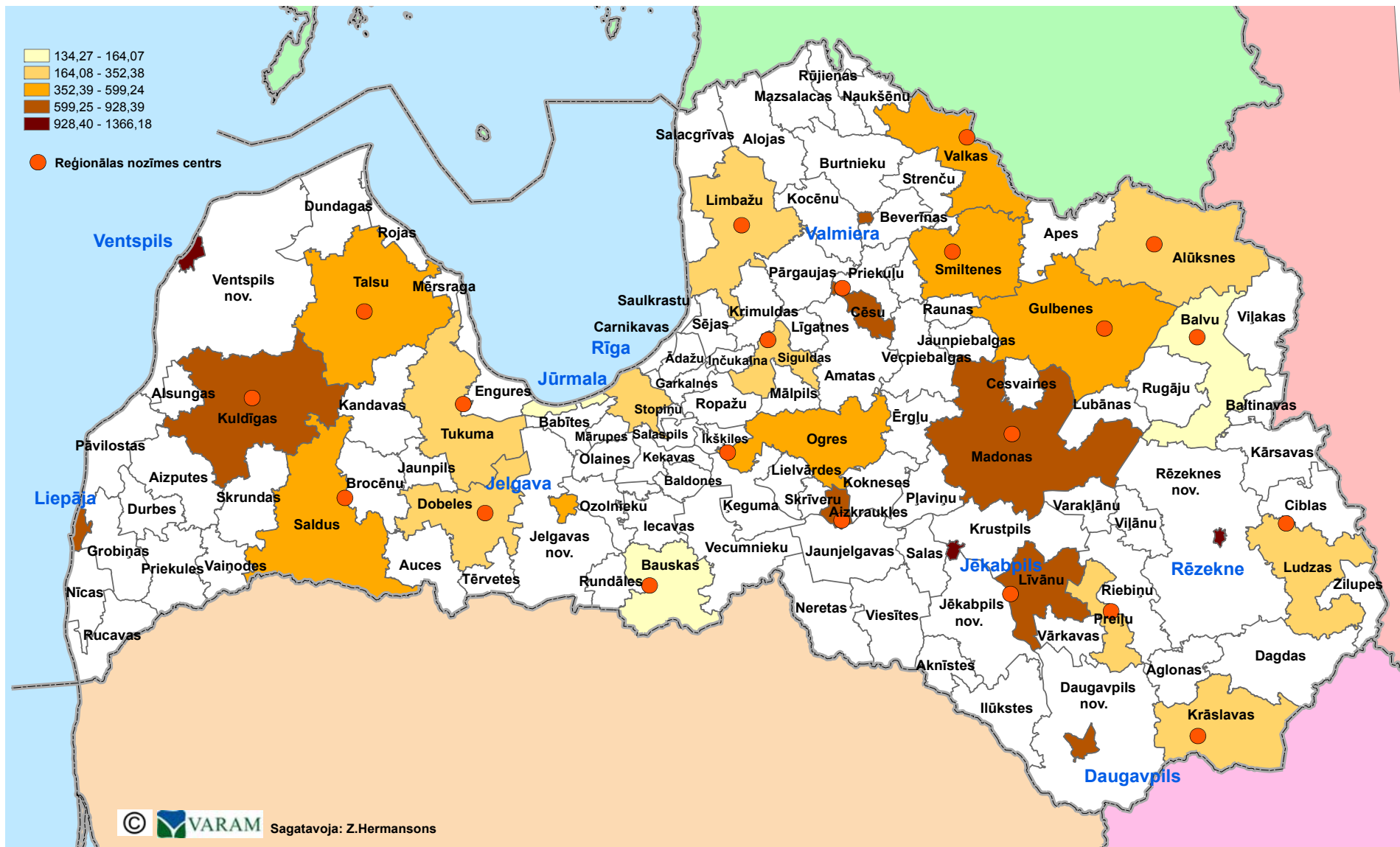
Atšķirības vērojamas arī projektu skaita īpatsvarā, nacionālas nozīmes attīstības centriem lielāko īpatsvaru veido projekti, kas īstenoti darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” ietvaros, turpretī reģionālas nozīmes attīstības centriem lielāko īpatsvaru veido projekti, kas īstenoti darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros. Tas skaidrojams ar uzņēmumu koncentrāciju republikas pilsētās, savukārt novados ievērojamu īpatsvaru veido ieguldījumi transporta infrastruktūras jomai.

Apskatot ES fondu **ieguldījumus nacionālas nozīmes attīstības centros uz vienu iedzīvotāju**, var secināt, ka vidēji tajos uz vienu iedzīvotāju ir izmaksāti 503,2 lati, kas ir mazāk kā reģionālas nozīmes attīstības centriem izmaksātais finansējums uz vienu iedzīvotāju – 717,0 lati. Lielāko finansējumu ir saņēmusi Ventspils pilsēta – 1 532,7 latu apmērā, ar 1 363,6 un 1 182,6 latu lielu finansējumu uz vienu iedzīvotāju seko Jēkabpils un Rēzeknes pilsētas (Attēls Nr. 37). Savukārt mazāko finansējumu uz vienu iedzīvotāju ir piesaistījusi Rīga – 262,6 latus un Jūrmala 268,2 latus. Daugavpils un Jelgava saņēmusi attiecīgi 763,4 latu un 776,8 latu lielu finansējumu. Liepāja piesaistījusi 923,4 latus uz vienu iedzīvotāju.

Salīdzinot ar iepriekšējo pārskata periodu, var secināt, ka lielākā finansējuma saņēmēja vairs nav Jēkabpils, bet gan Ventspils pilsēta. Gluži tāpat kā iepriekšējā pārskata periodā vismazāko finansējumu uz vienu iedzīvotāju ir saņēmusi republikas pilsēta ar lielāko iedzīvotāju skaitu – Rīga, otra mazākā finansējuma saņēmēja ir Jūrmala.

Apskatot ES fondu **ieguldījumus reģionālas nozīmes attīstības centros uz vienu iedzīvotāju**, var secināt, ka vidēji tajos izmaksāti 717,0 lati. Lielāko finansējumu ir saņēmis Madonas novads – 1 191,6 lati, tālāk seko šādi novadi – Aizkraukles – 1 099,2 lati, Līvānu – 1 034,6 lati, Cēsu – 1 025,8 lati, Kuldīgas – 1 009,6 lati un Krāslavas – 1 003,3 lati uz vienu iedzīvotāju (Attēls Nr. 37). Pārējie reģionālas nozīmes attīstības centri nav piesaistījuši lielāku finansējumu par 1 000 latiem uz vienu iedzīvotāju.

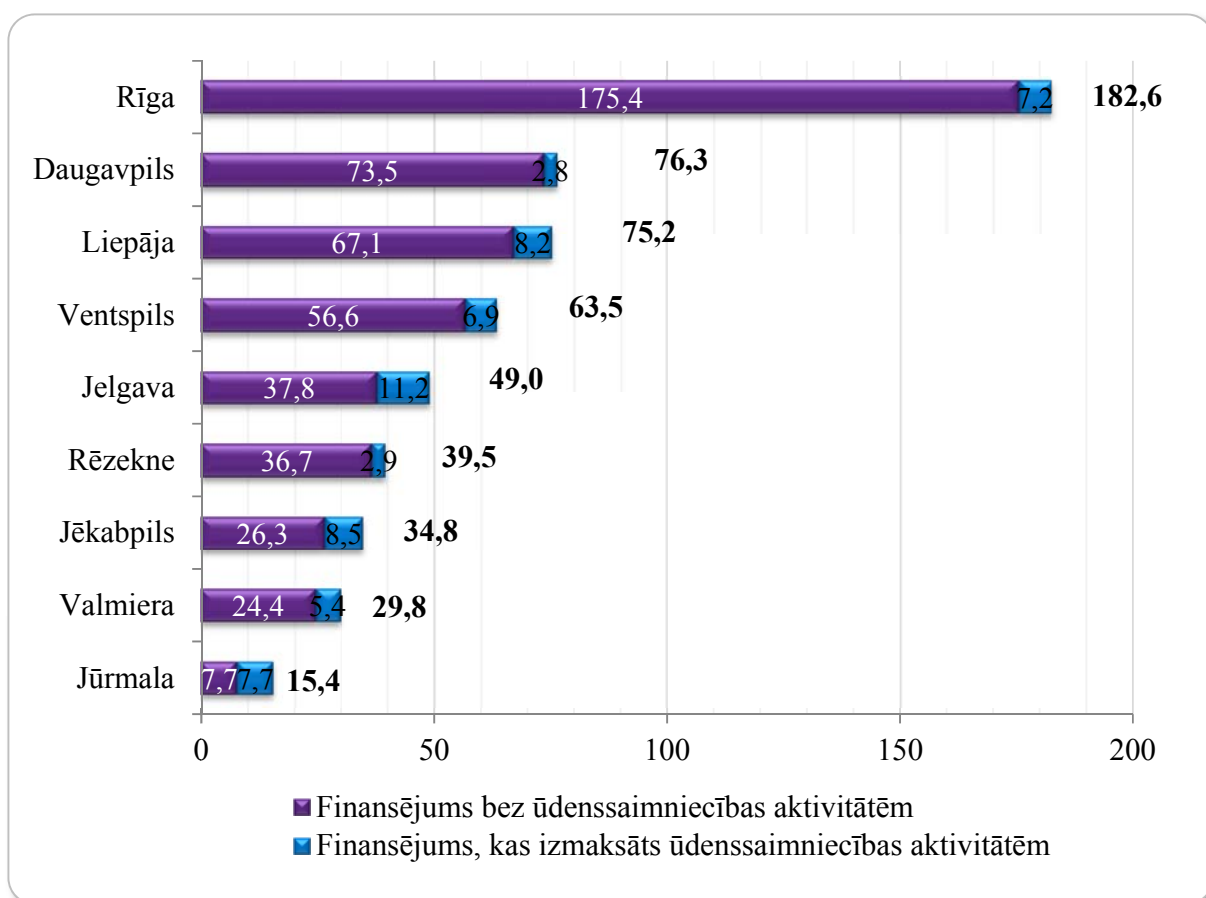
Mazāko finansējumu uz vienu iedzīvotāju ir saņēmis Bauskas novads – 353,3 latus, tālāk seko Alūksnes novads ar 364,0 latiem, Balvu un Siguldas novadi katrs attiecīgi saņēmuši 372,3 latus un 376,9 latus uz vienu iedzīvotāju.



Attēls Nr. 37. ES fondu ieguldījumi nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centros uz vienu iedzīvotāju, latos

2.5.1. ES fondu ieguldījumi HP „Teritoriju līdzsvarota attīstība” un HP „Rīgas starptautiskā konkurētspēja” īstenošanai nacionālas nozīmes attīstības centros

Apskatot ieguldījumus nacionālas nozīmes attīstības centros, var secināt, ka lielākais finansējuma saņēmējs ir Rīga, piesaistot 182,6 milj. latu, kas ir 2,4 reizes lielāks kā Daugavpils piesaistītais finansējums – 76,3 milj. latu, trešajā vietā izvirzījusies Liepāja – 75,2 milj. latu, kas salīdzinājumā ar iepriekšējo pārskata periodu apsteigusi gan Ventspili, gan Jelgavu, izmaksātais finansējums attiecīgi – 63,5 milj. latu un 49,0 milj. latu apmērā (Attēls Nr. 38). Attiecīgi šīs pilsētas ir īstenojušas lielāko projektu skaitu, Rīga – 1 122, Liepāja – 174, Daugavpils – 86, Ventspils – 79 un Jelgava īstenojusi 77 projektus.



Attēls Nr. 38. ES fondu aktivitāšu ar reģionāla un vieteja līmeņa ietekmi ieguldījumi nacionālas nozīmes attīstības centros, milj. latu un bez ūdenssaimniecības aktivitātēm (3.4.1.1. un 3.5.1.1.)

Lai arī Daugavpils pilsēta ir piesaistījusi līdzīgu finansējuma apmēru kā Liepājas pilsēta, īstenoto projektu skaits ievērojami atšķiras, no tā izriet, ka Daugavpils īstenojusi finansiāli ietilpīgākus projektus kā Liepāja. Piemēram, projektam „Daugavpils Universitātes studiju programmu kvalitātes uzlabošana un vides pieejamības nodrošināšana” (3.1.2.1.1.apakšaktivitāte „Augstākās izglītības iestāžu telpu un iekārtu modernizēšana studiju programmu kvalitātes uzlabošanai, tajā skaitā, nodrošinot izglītības programmu apgūšanas iespējas arī personām ar funkcionāliem traucējumiem”) izmaksāts 14,4 milj. latu liels finansējums, kamēr Liepājas pilsētas finansiāli

ietilpīgākais projekts ir „Ūdenssaimniecības attīstība Liepājā, 3.kārta” (3.5.1.1.aktivitāte „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000”), kam izmaksāts 8,1 milj. latu liels finansējums.

Attēls Nr. 38 atspoguļo gan kopējo republikas pilsētām izmaksāto finansējumu, gan finansējumu, kas izmaksāts tikai ūdenssaimniecības aktivitātē – 3.5.1.1.aktivitātē „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000”, kas uzskatāmi ļauj spriest par šīs aktivitātes finansējuma īpatsvaru no kopējā izmaksātā finansējuma. Mazākais ūdenssaimniecības aktivitātē izmaksātā finansējuma īpatsvars ir Daugavpils un Rīgas pilsētās, attiecīgi 3,7% un 4%, savukārt Jūrmalas pilsētai šī aktivitāte veido 50% lielu īpatsvaru, pārējām republikas pilsētām īpatsvars ir 7,3% līdz 24,5% robežās.

Ūdenssaimniecības aktivitātēs izmaksātā finansējuma īpatsvars gan nacionālas, gan reģionālas nozīmes attīstības centriem atspoguļots ar mērķi parādīt šo aktivitāšu nozīmi kopējā izmaksātā finansējuma ietvaros, kas īpaši nozīmīgs, izvērtējot izmaksātā finansējuma apjomu reģionālas nozīmes attīstības centriem, kur šo aktivitāšu īpatsvars veido pat 35,9%.

Rīgas pilsēta finansiāli ietilpīgākos projektus realizējusi galvenokārt sekojošu aktivitāšu ietvaros – 3.1.5.3.1. apakšaktivitātē „Stacionārās veselības aprūpes attīstība”, īstenoti 7 projekti, kuriem izmaksāts vairāk kā miljons latu liels finansējums, 3.1.2.1.1. apakšaktivitātē „Augstākās izglītības iestāžu telpu un iekārtu modernizēšana, tajā skaitā, nodrošinot izglītības programmu apgūšanas iespējas arī personām ar funkcionāliem traucējumiem” īstenoti 6 projekti, kuriem izmaksāts vairāk kā 1 milj. latu liels finansējums, 2.1.2.2.2.apakšaktivitātē „Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde – atbalsts jaunu produktu un tehnoloģiju ieviešanai ražošanā” īstenoti 4 projekti, kuriem izmaksāts vairāk kā 1 milj. latu liels finansējums u.c.

Finansiāli ietilpīgākais projekts, kas īstenots Rīgā, ir „Rīgas Tehniskās universitātes vienotā teritoriālā kompleksa izveide” (3.1.2.1.1.apakšaktivitāte „Augstākās izglītības iestāžu telpu un iekārtu modernizēšana studiju programmu kvalitātes uzlabošanai, tajā skaitā, nodrošinot izglītības programmu apgūšanas iespējas arī personām ar funkcionāliem traucējumiem”), kam izmaksātā finansējuma apmērs ir 12,4 milj. latu. Turklāt Rīga ir īstenojusi 37 projektus, kuriem izmaksātais finansējums ir lielāks par 1 milj. latu, salīdzinājumā Daugavpils īstenojusi 18 projektus ar tādu finansējuma apjomu.

Savukārt vismazāko finansējumu piesaistījusi Jūrmalas pilsēta – 15,4 milj. latu, tālāk seko Valmieras pilsēta – 29,8 milj. latu un Jēkabpils pilsēta ar 34,8 milj. latu lielu finansējumu. Rēzeknes pilsēta saņēmusi 39,5 milj. latu lielu finansējumu. Mazāko projektu skaitu īstenojusi Jēkabpils pilsēta – 38, tālāk seko Jūrmala ar 50 projektiem, Rēzekne ar 55 projektiem. Valmieras pilsēta īstenojusi 62 projektus.

Darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” ietvaros nacionālas nozīmes attīstības centriem izmaksāts 19,6 milj. latu liels finansējuma apjoms. Lielāko finansējumu ar ievērojamu īpatsvaru piesaistījusi Rīgas pilsēta – 14,4 milj. latu, tai seko Liepāja un Jūrmala attiecīgi ar 1,2 un 1 milj. latu lielu ieguldījumu apmēru. Lielāko projektu skaitu īstenojušas Rīga – 133, Liepāja – 20 un Jelgava – 16.

Savukārt mazāko finansējumu piesaistījusi Valmieras pilsēta, tikai 0,25 milj. latu, tai seko Jēkabpils – 0,38 milj. latu un Daugavpils ar 0,48 milj. latu lielu finansējumu. Valmieras pilsēta īstenojusi arī mazāko projektu skaitu – 7, Jēkabpils īstenojusi 11 projektus, Jūrmala un Rēzekne katra – 13 projektus.

Finansiāli ietilpīgākais projekts, apskatot nacionālas nozīmes attīstības centriem veiktos maksājumus, ir „Atbalsts doktorantiem studiju programmas apguvei un zinātniskā grāda ieguvei Rīgas Stradiņa universitātē” (1.1.2.1.2.apakšaktivitāte „Atbalsts doktora studiju programmu īstenošanai”), kas īstenots Rīgas pilsētā par 2,6 milj. latu lielu finansējumu.

Apskatot **ieguldījumus pa atbalsta jomām**, var secināt, ka lielākais finansējums izmaksāts izglītības jomā – 13,4 milj. latu, lielākā finansējuma saņēmēja ir Rīgas pilsēta – 10,9 milj. latu, kas lielāko finansējuma apjomu ir saņēmusi arī pārējās atbalsta jomās – nodarbinātības un sociālie pakalpojumi, publiskā pārvalde un uzņēmējdarbība. Līdz ar to arī visās jomās kopā vislielāko finansējumu ir saņēmusi Rīgas pilsēta – 14,4 milj. latu, kam seko Liepāja ar 1,2 milj. latu un Jūrmala ar 1,0 milj. latu finansējumu. Rēzeknes pilsēta saņēmusi 0,66 milj. latu, Ventspils – 0,63 milj. latu, Jelgava – 0,57 milj. latu un Daugavpils – 0,48 milj. latu lielu finansējumu.

Jāatzīmē, ka Jūrmala finansējumu nav piesaistījusi uzņēmējdarbības veikšanas jomā. Nodarbinātības un sociālo pakalpojumu jomā izmaksāti 2,8 milj. latu, uzņēmējdarbības veikšanas jomā – 2,1 milj. latu un publiskās pārvaldes jomā – 1,3 milj. latu liels finansējums.

Darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” ietvaros nacionālas nozīmes attīstības centriem izmaksāts 113,8 milj. latu liels finansējuma apjoms. Lielāko finansējumu piesaistījusi Rīga – 61,9 milj. latu, tālāk seko Ventspils – 21,4 milj. latu, Daugavpils piesaistījusi 10,1 milj. latu. Lielākais īstenoto projektu skaits ir Rīgai, Liepājai un Daugavpilij, attiecīgi 869, 89 un 26 projekti.

Mazāko finansējuma apjomu piesaistījusi Jūrmala, Rēzekne un Valmiera, attiecīgi 0,15 milj. latu, 0,55 milj. latu un 2,5 milj. latu. Mazāko projektu skaitu īstenojusi Jēkabpils – 7, Rēzekne un Jūrmala attiecīgi realizējušas 11 un 13 projektus.

Finansiāli ietilpīgākais projekts, apskatot nacionālas nozīmes attīstības centriem veiktos maksājumus, ir „Uzņēmuma „Ditton Chain” izveide uz „Ditton pievadķēžu rūpnīcas” bāzes jaunu un kvalitatīvu produktu ražošanai eksporta tirgiem metālapstrādes un mašīnbūves nozarē” (2.1.2.4.aktivitāte „Augstas pievienotās vērtības investīcijas”), kas īstenots Daugavpils pilsētā par 6,7 milj. latiem. Arī Liepājas pilsētā ievērojams finansējums izmaksāts projektam „Augstas pievienotās vērtības investīcijas „Elme Messer Metalurgs” LSEZ SIA ražotnē” (2.1.2.4.aktivitāte „Augstas pievienotās vērtības investīcijas”) – 6,2 milj. latu apmērā un Rīgas pilsētas finansiāli ietilpīgākais īstenotais projekts ir „Ursodeoksiholskābes ražotnes ar nepieciešamo infrastruktūru izveide” (2.1.2.4.aktivitāte „Augstas pievienotās vērtības investīcijas”), kas piesaistījis finansējumu 6,2 milj. latu apmērā.

Ventspils pilsētas finansiāli ietilpīgākais projekts ir „Dendrolight – masīvkoksnes šūnmateriāla ražošanas uzņēmuma izveidošana” (2.1.2.4.aktivitāte „Augstas pievienotās vērtības investīcijas”), ar finansējumu 5,5 milj. latu apmērā. Ventspils pilsēta finansiāli ietilpīgākos projektus īstenojusi galvenokārt 2.1.2.4.aktivitātes „Augstas pievienotās vērtības investīcijas” un 2.1.2.2.apakšaktivitātes „Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde – atbalsts jaunu produktu un tehnoloģiju ieviešanai ražošanā” ietvaros.

Apskatot **ieguldījumus pa atbalsta jomām**, var secināt, ka lielākais finansējums izmaksāts uzņēmējdarbības veikšanas jomā – 88,2 milj. latu, zinātnes un pētniecības jomā izmaksāts 25,6 milj. latu. Lielākā finansējuma saņēmēja ir Rīga, kas kopā abās jomās saņēmusi 62 milj. latu, tai seko Ventspils ar 21,5 milj. latu un Daugavpils ar 10,1 milj. latu lielu finansējumu. Liepāja un Jēkabpils attiecīgi saņēmušas 8,7 milj. latu un 4,4 milj. latu lielu finansējumu. Jelgava un Valmiera saņēmušas attiecīgi 3,9 un 2,5 milj. latu, bet mazāko finansējumu piesaistījušas

62

Rēzekne un Jūrmala, attiecīgi 0,6 un 0,2 milj. latu. Jāatzīmē, ka zinātnes un pētniecības jomā finansējums nav izmaksāts Jūrmalai un Jēkabpilij.

Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros nacionālas nozīmes attīstības centriem izmaksāts 432,8 milj. latu liels finansējuma apjoms. Lielākā finansējuma saņēmēja ir Rīgas pilsēta – 106,3 milj. latu, tai seko Daugavpils – 65,8 milj. latu un Liepāja ar 65,3 milj. latu lielu finansējumu. Jelgava saņēmusi 44,5 milj. latu, Ventspils – 41,4 milj. latu un Rēzekne – 38,3 milj. latu lielu finansējumu. Visvairāk projektu īstenojušas Rīgas, Liepājas un Daugavpils pilsētas, attiecīgi – 120, 65 un 46 projekti.

Mazāko finansējumu piesaistījušas Jūrmalas pilsēta – 14,2 milj. latu, Valmieras pilsēta – 26,9 milj. latu, Jēkabpils pilsēta – 30,1 milj. latu. Mazāko projektu skaitu īstenojušas Jēkabpils un Jūrmala, attiecīgi 20 un 24 projektus, Rēzeknē īstenots 31 projekts.

Finansiāli ietilpīgākais projekts, apskatot nacionālas nozīmes attīstības centriem veiktos maksājumus, ir „Daugavpils Universitātes studiju programmu kvalitātes uzlabošana un vides pieejamības nodrošināšana” (3.1.2.1.1.apakšaktivitāte „Augstākās izglītības iestāžu telpu un iekārtu modernizēšana studiju programmu kvalitātes uzlabošanai, tajā skaitā, nodrošinot izglītības programmu apgūšanas iespējas arī personām ar funkcionāliem traucējumiem”), kas īstenots Daugavpils pilsētā par 14,4 milj. latu.

Rīgas pilsētā īstenots projekts „Rīgas Tehniskās universitātes vienotā teritoriālā kompleksa izveide” (3.1.2.1.1.apakšaktivitāte „Augstākās izglītības iestāžu telpu un iekārtu modernizēšana studiju programmu kvalitātes uzlabošanai, tajā skaitā, nodrošinot izglītības programmu apgūšanas iespējas arī personām ar funkcionāliem traucējumiem”) par 12,6 milj. latu lielu finansējumu.

Jelgavas pilsētā finansiāli ietilpīgākais projekts ir „Ielu infrastruktūras attīstība un Driksas upes krastmalas sakārtošana” (3.6.1.1.aktivitāte „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai”), kam izmaksāts 11,4 milj. latu liels finansējums.

Apskatot **ieguldījumus pa atbalsta jomām**, var secināt, ka lielākais finansējums izmaksāts jomai „policentriska attīstība” – 105,3 milj. latu, tālāk seko veselības aprūpes joma ar 83,1 milj. latu un komunālās saimniecības joma ar 79,9 milj. latu lielu finansējumu. Izglītības jomā izmaksāts 71,8 milj. latu, transporta infrastruktūras jomā – 34 milj. latu, kultūras un tūrisma jomā – 17,8 milj. latu, nodarbinātības un sociālo pakalpojumu jomā – 12,7 milj. latu, enerģētikas jomā – 10,4 milj. latu, ēku energoefektivitāte jomā – 8,5 milj. latu, informācijas un komunikāciju tehnoloģiju jomā – 4,9 milj. latu un vides aizsardzības un risku mazināšanas jomā – 4,4 milj. latu liels finansējums.

Enerģētikas jomā finansējums izmaksāts Jēkabpils, Jelgavas, Liepājas un Rīgas pilsētām. Kultūras un tūrisma jomā finansējums nav izmaksāts tikai Valmieras pilsētai, policentriskas attīstības jomā – Jūrmalas pilsētai, savukārt vides aizsardzības un risku mazināšanas jomā finansējumu piesaistījušas tikai Jelgavas un Jēkabpils pilsētas.

2.5.2. ES fondu ieguldījumi HP „Teritoriju līdzsvarota attīstība” un HP „Rīgas starptautiskā konkurētspēja” īstenošanai reģionālas nozīmes attīstības centros

Apskatot **ieguldījumus reģionālas nozīmes attīstības centros**, var secināt, ka lielākais finansējuma saņēmējs ir Madonas novads, kas piesaistījis 32,1 milj. latu jeb 10% no kopējā reģionālas nozīmes attīstības centriem izmaksātā finansējuma, novadā īstenots arī viens no lielākajiem projektu skaitiem starp visiem reģionālas nozīmes attīstības centriem – 72, vairāk projektus īstenojis tikai Ogres novads – 85 projekti par 29,7 milj. latu lielu finansējumu (Attēls Nr. 39). Tālāk seko Kuldīgas, Talsu un Saldus novadi, vidēji piesaistot 24,4 milj. latu lielu finansējumu.

Madonas novads lielāko daļu finansējuma piesaistījis projekta „Madonas ūdenssaimniecības attīstības II kārtā” (3.5.1.1.aktivitāte „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000”) ietvaros, kam izmaksāts 9,4 milj. latu, turklāt īstenoti vēl četri projekti, kuros izmaksātais finansējums ir lielāks par 1 milj. latu, tādās jomās kā policentriska attīstība, uzņēmējdarbība un transporta infrastruktūra.

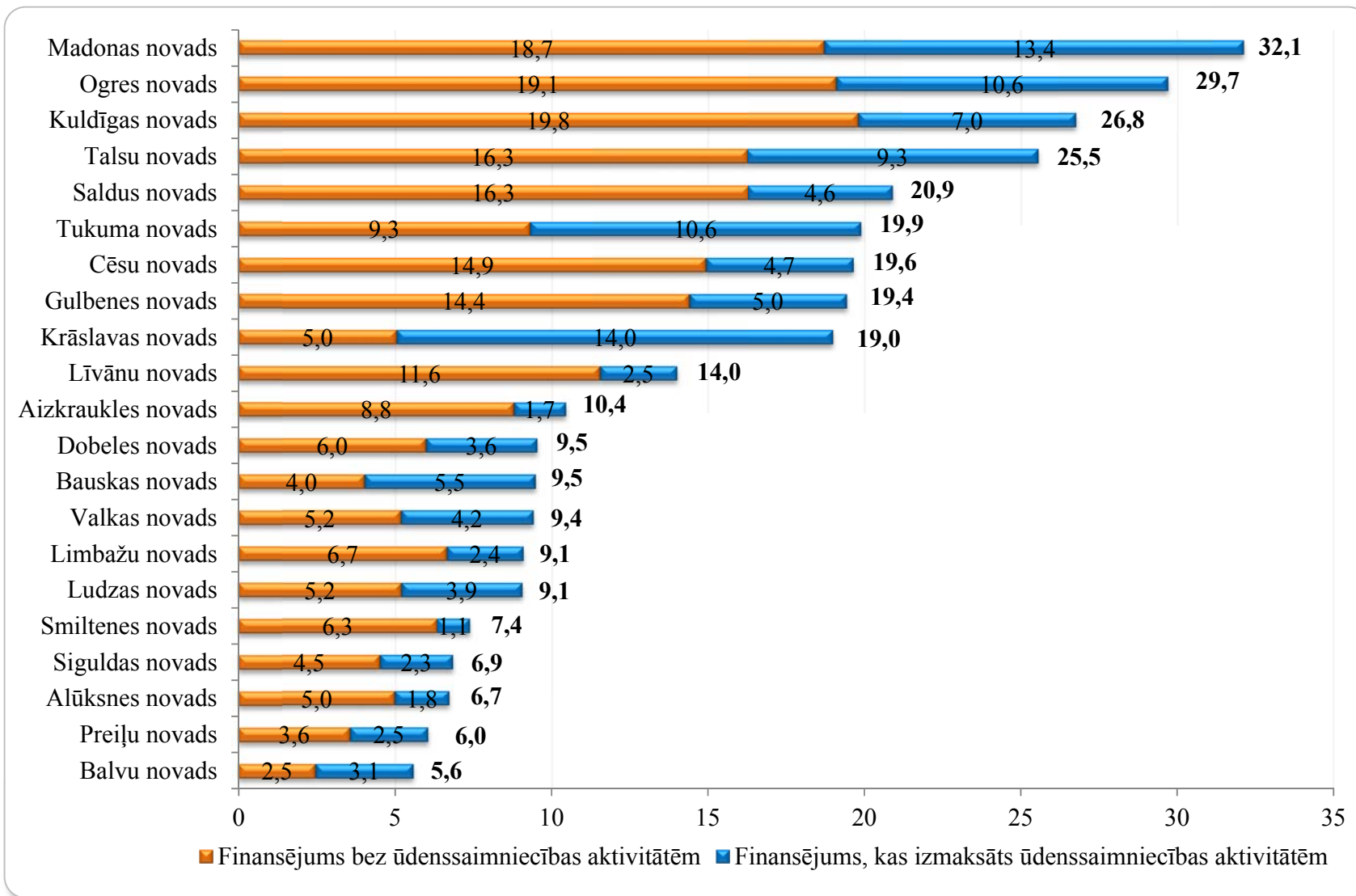
Mazāko finansējuma apmēru piesaistījis Balvu novads – 5,6 milj. latu, Preiļu novads piesaistījis 6 milj. latu un Alūksnes novads – 6,7 milj. latu lielu finansējumu. Savukārt mazāko projektu skaitu īstenojis Aizkraukles novads – 19, Balvu novads īstenojis 22 projektus, Ludzas novads – 24, Preiļu un Valkas novadi, katrs attiecīgi pa 25 projektiem.

Attēls Nr. 39 atspoguļo gan kopējo reģionālas nozīmes attīstības centriem izmaksāto finansējumu, gan finansējumu, kas izmaksāts tikai ūdenssaimniecības aktivitātēs – 3.4.1.1.aktivitātē „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar iedzīvotāju skaitu līdz 2000” un 3.5.1.1.aktivitātē „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000”, kas uzskatāmi ļauj spriest par šo divu aktivitāšu finansējuma īpatsvaru no kopējā izmaksātā finansējuma.

Mazākais ūdenssaimniecības aktivitātēm izmaksātā finansējuma īpatsvars ir Smiltenes, Aizkraukles un Līvānu novados, attiecīgi 14,3%, 15,9% un 17,5%, savukārt Balvu, Bauskas un Krāslavas novadiem šīs aktivitātes veido attiecīgi 55,9%, 57,6% un 73,5% lielu īpatsvaru. Salīdzinot ūdenssaimniecības aktivitātēs izmaksātā finansējuma īpatsvaru nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centros, jāsecina, ka šo aktivitāšu īpatsvars ir nozīmīgāks reģionālas nozīmes attīstības centros, to vidējais īpatsvars ir 35,9%.

Darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” ietvaros reģionālas nozīmes attīstības centriem izmaksāts 5,4 milj. latu liels finansējuma apjoms. Apskatot ieguldījumus darbības programmas ietvaros, pārliecinoši lielāko finansējumu piesaistījis Ogres novads – 0,96 milj. latu, tālāk seko Saldus novads – 0,35 milj. latu un Gulbenes novads – 0,34 milj. latu. Visvairāk projektu īstenojis Kuldīgas novads – 12, tālāk seko Ogres un Siguldas novadi, katrs īstenojuši pa 9 projektiem.

Savukārt mazāko finansējumu piesaistījis Valkas novads – 0,03 milj. latu, tālāk seko Alūksnes novads – 0,09 milj. latu un Aizkraukles novads ar 0,1 milj. latu lielu finansējumu. Valkas un Aizkraukles novadi īstenojuši arī vismazāko projektu skaitu, katrs 2 projektus. Bauskas, Ludzas un Smiltenes novadi katrs īstenojuši pa 4 projektiem.



Attēls Nr. 39. ES fondu aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi ieguldījumi reģionālas nozīmes attīstības centros, milj. latu un bez ūdenssaimniecības aktivitātēm (3.4.1.1. un 3.5.1.1.)

Finansiāli ietilpīgākais projekts, apskatot reģionālas nozīmes attīstības centriem veiktos maksājumus, ir „Izglītojamo inovatīvu un interaktīvu prasmju attīstīšana” (1.2.1.1.3.apakšaktivitāte „Atbalsts sākotnējās profesionālās izglītības programmu īstenošanas kvalitātes uzlabošanai un īstenošanai”), kas īstenots Ogres novadā par 0,3 milj. latiem.

Apskatot **ieguldījumus pa atbalsta jomām** reģionālas nozīmes attīstības centros, var secināt, ka no kopējā izmaksātā finansējuma lielāko īpatsvaru veido Ogres, Saldus un Gulbenes novadiem izmaksātais finansējums, attiecīgi 0,96 milj. latu, 0,35milj. latu un 0,34 milj. latu apmērā. Vismazāko finansējuma apjomu piesaistījuši Valkas, Alūksnes un Aizkraukles novadi, attiecīgi 0,029 milj. latu, 0,091milj. latu un 0,11 milj. latu apmērā. Lielākais finansējums izmaksāts izglītības jomā – 2 milj. latu, bet vismazākais uzņēmējdarbības veikšanas jomā – 0,5 milj. latu. Lielāko finansējumu izglītības jomā piesaistījis Ogres novads – 0,55 milj. latu apmērā, savukārt finansējumu šajā jomā vispār nav piesaistījuši vairāki novadi – Alūksnes, Balvu, Cēsu, Krāslavas, Kuldīgas, Ludzas, Siguldas, Talsu un Valkas novadi. Nodarbinātības un sociālo pakalpojumu jomā lielāko finansējumu saņēmis Siguldas novads - 0,26 milj. latu apmērā, savukārt finansējumu vispār nav piesaistījuši sekojoši novadi – Aizkraukles, Gulbenes, Limbažu, Madonas, Ogres, Smiltenes, Tukuma un Valkas. Uzņēmējdarbības veikšanas jomā lielāko finansējumu piesaistījis Ogres novads – 0,34 milj. latu apmērā, vēl finansējumu šajā jomā piesaistījuši Alūksnes, Gulbenes, Limbažu, Līvānu, Saldus, Siguldas un Talsu novadi.

Darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” ietvaros reģionālas nozīmes attīstības centriem izmaksāts 33,7 milj. latu liels finansējuma apjoms. Darbības programmas ietvaros lielāko finansējumu piesaistījis Madonas novads – 8,6 milj. latu, tam seko Talsu un Gulbenes novadi attiecīgi ar 7,1 un 3,3 milj. latu lielu finansējumu. Lielākais īstenoto projektu skaits ir Ogres novadam – 39, tālāk seko Dobeles novads – 22, Alūksnes un Madonas novadi katrs īstenojuši 13 projektus.

Mazāko finansējumu piesaistījuši sekojoši novadi – Smiltenes, Limbažu un Preiļu novadi ar piesaistīto finansējumu, attiecīgi 0,006 milj. latu, 0,04 milj. latu un 0,1 milj. lata apmērā. Balvu, Saldus un Smiltenes novadi katrs īstenojuši pa vienam projektam. Pa diviem projektiem īstenojuši Aizkraukles un Limbažu novadi.

Finansiāli ietilpīgākais projekts, apskatot reģionālas nozīmes attīstības centriem veiktos maksājumus, ir „Augstas pievienotās vērtības investīcijas SIA „Vika Wood” ražotnē īpaši atbalstāmajā teritorijā ražošanas jaudu un efektivitātes celšanai” (2.1.2.4.aktivitāte „Augstas pievienotās vērtības investīcijas”), kas īstenots Talsu novadā par 6,8 milj. latu lielu finansējumu.

Arī Madonas novadā īstenots finansiāli ietilpīgs projekts „Ražotnes izveide EPAL presētu koka bloku ražošanai no mazvērtīgās koksnes” (2.1.2.4.aktivitāte „Augstas pievienotās vērtības investīcijas”) – 6,3 milj. latu apmērā.

Gulbenes novadā lielākais maksājums veikts projektam „Masīvkoka rāmju – pildīņu ieviešana ražošanā” (2.1.2.2.aktivitāte „Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde – atbalsts jaunu produktu un tehnoloģiju ieviešanai ražošanā”) 1,8 milj. latu apmērā.

Apskatot **ieguldījumus pa atbalsta jomām**, var secināt, ka lielāko īpatsvaru veido uzņēmējdarbības veikšanas jomā piesaistītais finansējums – 32,9 milj. latu, attiecīgi zinātnes un pētniecības jomai piesaistot tikai 0,8 milj. latu. Lielāko finansējumu šajās jomās piesaistījis Madonas novads – 8,6 milj. latu, tālāk seko Talsu novads – 7,1 milj. latu un Gulbenes novads – 3,3 milj. latu. Attiecīgi vismazāk piesaistījuši Limbažu, Smiltenes un Preiļu novadi, kam

izmaksātā finansējuma apmērs ir intervālā no 0,005 līdz 0,1 milj. latu. Jāatzīmē, ka zinātnes un pētniecības jomā finansējumu piesaistījuši tikai trīs novadi – Talsu, Siguldas un Dobeles novadi.

Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros reģionālas nozīmes attīstības centriem izmaksāts 277,5 milj. latu liels finansējuma apjoms. Darbības programmas ietvaros lielāko finansējumu piesaistījis Ogres novads – 26 milj. latu, tam seko Kuldīgas novads – 25,4 milj. latu un Madonas novads piesaistījis 23,4 milj. latu lielu finansējumu. Visvairāk projektus īstenojis Madonas novads – 54, tālāk seko Talsu novads ar 41 projektu, Limbažu novads īstenojis 39 projektus.

Savukārt mazāko finansējumu piesaistījuši Alūksnes un Balvu novadi, katrs piesaistījis 5,2 milj. latu lielu finansējumu, seko Preiļu novads ar 5,6 milj. latu. Mazāko projektu skaitu īstenojis Ludzas novads – 13, Valkas novads – 14, Aizkraukles un Preiļu novadi katrs īstenojuši pa 15 projektiem.

Finansiāli ietilpīgākais projekts, apskatot reģionālas nozīmes attīstības centriem veiktos maksājumus, ir 3.5.1.1.aktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” ietvaros realizētais projekts „Ūdenssaimniecības attīstība Austrumlatvijas baseinu pašvaldībās, II kārtā”, kas īstenots Krāslavas novadā par 12,3 milj. latu un veido lielāko daļu no kopējā novadā piesaistītā finansējuma.

Finansiāli ietilpīgs projekts īstenots arī Tukuma novadā „Ūdenssaimniecības pakalpojumu attīstība Tukumā” (3.5.1.1.aktivitāte „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000”), kam izmaksāts 10 milj. latu liels finansējums.

Finansiāli ietilpīgākais projekts Madonas novadā ir „Madonas ūdenssaimniecības attīstības II kārtā” (3.5.1.1.aktivitāte „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000”), kam izmaksāts 9,4 milj. latu liels finansējums.

Ogres novadā finansiāli ietilpīgākais projekts ir „Ogres ūdenssaimniecības attīstība, II kārtā” (3.5.1.1.aktivitāte „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000”) ar 8 milj. latu lielu finansējumu.

Kuldīgas novadā lielākais finansējums izmaksāts „Ūdenssaimniecības attīstība Kuldīgas pašvaldībā” (3.5.1.1.aktivitāte „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000”) projekta ietvaros, kam izmaksāts 6,3 milj. latu.

Apskatot **ieguldījumus pa atbalsta jomām**, var secināt, ka no kopējā izmaksātā finansējuma reģionālas nozīmes attīstības centriem, lielāko īpatsvaru veido finansējums Ogres novadam – 26,1 milj. latu, Kuldīgas novadam – 25,4 milj. latu un Madonas novadam – 23,4 milj. latu. Turpretī vismazāko finansējumu piesaistījuši Alūksnes, Balvu un Preiļu novadi, attiecīgi saņemot 5,2 milj. latu, 5,3 milj. latu un 5,7 milj. latu. Lielāko finansējuma daļu veido maksājumi komunālās saimniecības jomā – 125,5 milj. latu, policentriskas attīstības jomā – 57,3 milj. latu un transporta infrastruktūras jomā – 38,7 milj. latu liels finansējums. Turpretī mazāko finansējuma īpatsvaru veido maksājumi informācijas un komunikāciju tehnoloģiju jomā – 2,4 milj. latu, kur finansējumu nav piesaistījis tikai Saldus novads. Ēku energoefektivitātes jomā izmaksāti 4,6 milj. lati (finansējumu nav piesaistījuši Bauskas un Ludzas novadi). Enerģētikas jomā finansējumu piesaistījuši tikai Gulbenes, Krāslavas un Saldus novadi robežās no 2,6 līdz 3,2 milj. latiem. Policentriskas attīstības jomā finansējumu nav piesaistījuši Bauskas un Tukuma novadi, bet transporta un infrastruktūras jomā – Siguldas novads.

2.6. Uzraudzības rādītāju izpilde teritoriālā dalījumā

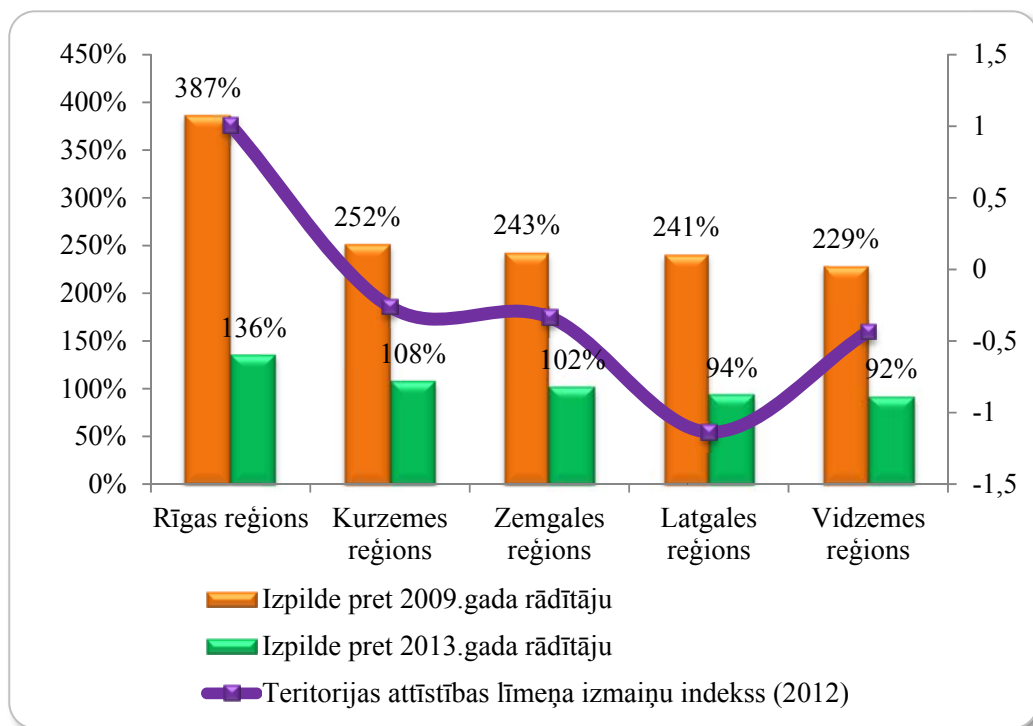
Ziņojuma sagatavošanas gaitā tika apkopota informācija par aktivitāšu īstenošanas rezultātā sasniegtajiem uzraudzības rādītājiem (3.pielikums), izvērtējot to izpildi pret darbības programmu papildinājumos noteiktajiem 2009. un 2013.gadā sasniedzamajiem rādītājiem. Rādītāju izpilde reģionu griezumā tika aprēķināta katram reģionam atsevišķi, vidēji starp katra reģiona līmeņa rādītājiem.

Apkopojot informāciju no atbildīgo institūciju sagatavotajiem pusgada ziņojumiem par ES fondu līdzfinansēto pasākumu un aktivitāšu ieviešanu²⁰ (turpmāk 2.6.nodaļā – ziņojums), tika konstatēts, ka no rādītājiem, kam darbības programmu papildinājumos plānoti reģionāli diferencēti rādītāji:

- ▶ 103 rādītāji atspoguļoti reģionālā dalījumā, no tiem 48 rādītāji darbības programmā „Cilvēkresursi un nodarbinātība”, 4 rādītāji darbības programmā „Uzņēmējdarbība un inovācijas”, 51 rādītājs darbības programmā „Infrastruktūra un pakalpojumi”;
- ▶ 31 rādītājs atspoguļots par visu valsti kopumā, nenorādot reģionālo dalījumu (aktivitāšu iznākumi vai rezultāti piemērojami nacionālajā mērogā);
- ▶ 56 rādītāju sasniegtās vērtības reģionālā dalījumā nav norādītas dažādu iemeslu dēļ, piemēram, aktivitāšu īstenošana atlikta ar Ministru kabineta lēmumu; uzraudzības rādītāju progress būs vērojams nākamajos pārskata periodos; uzsākta vai turpinās projektu īstenošana u.c. (3.pielikums).

Attēls Nr. 40 atspoguļo teritoriālā dalījumā noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanas līmeni reģionos, atbilstoši – izpilde pret 2009. un 2013.gada rādītājiem.

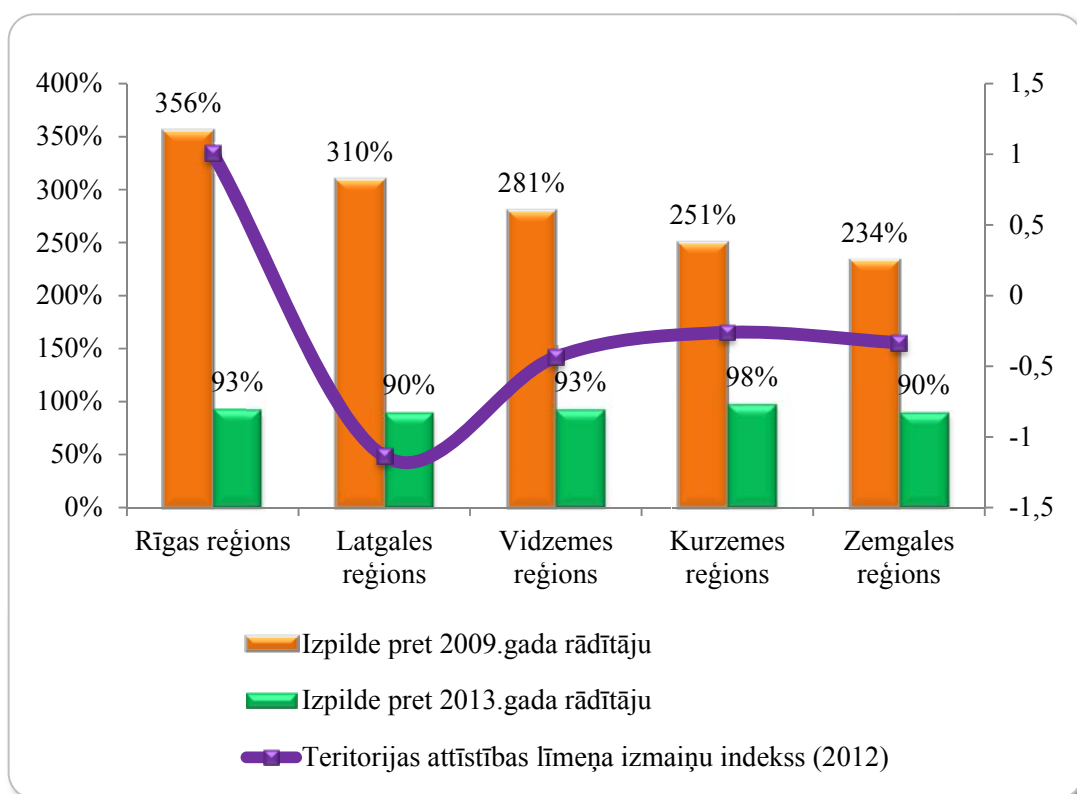
²⁰ ES fondu uzraudzības komiteju e-portfelis. *Uzraudzības ziņojumi*. Pieejams: <http://komitejas.esfondi.lv/AI%20uzraudzibas%20ziojumi/Forms/AllItems.aspx>



Attēls Nr. 40. Teritoriālā dalījumā noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanas līmenis reģionos, %

Ziņojumos norādīto uzraudzības rādītāju analīze liecina, ka vissekmīgāk izpildīti Rīgas reģionam 2009.gadam noteiktie uzraudzības rādītāji, taču plānotais izpildes līmenis pārsniegts arī citos reģionos. Savukārt ar 2013.gada rādītāju izpildi vissekmīgāk veicies Rīgas un Kurzemes reģioniem, arī Zemgales reģiona sasniegtais līmenis ir pārsniedzis 100% robežu, tai pat laikā Latgales un Vidzemes reģioniem vēl nav izdevies sasniegt 100% līmeni (Attēls Nr. 40). Gan pēc 2009.gada, gan 2013.gada noteiktajiem uzraudzības rādītājiem var secināt, ka Rīgas reģionā projektu īstenošana norit sekmīgāk nekā citviet Latvijā. Jānorāda, ka par daļu uzraudzības rādītāju sasniegšanu informācija nav pieejama, līdz ar to reģionu piesaistītajam finansējuma apjomam var nebūt tiešas korelācijas ar sasniegtajiem uzraudzības rādītājiem, proti, finansējuma piesaiste var uzrādīt labākus rezultātus nekā uzraudzības rādītāju izpilde.

Analizējot darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” papildinājuma uzraudzības rādītāju sasniegšanas līmeni, redzams, ka vissekmīgāk sasniedzamie rezultāti izpildīti Rīgas un Latgales reģionos, salīdzinoši mazāk veiksmīgi tie izpildīti Kurzemes un Zemgales reģionos. Savukārt 2013.gadam noteikto uzraudzības rādītāju analīze liecina, ka tuvu 100% atzīmei ir visi reģioni, vistuvāk Kurzemes reģions (Attēls Nr. 41).



Attēls Nr. 41. Teritoriālā dalījumā noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanas līmenis darbības programmā „Cilvēkresursi un nodarbinātība” reģionos, %

2009.gads. Aplūkojot uzraudzības rādītāju izpildi konkrētu aktivitāšu dalījumā, redzams, ka vissekmīgāk tie ir izpildīti šādās aktivitātēs: 1.2.1.1.4.apakšaktivitātē „Sākotnējās profesionālās izglītības pievilcības veicināšana” (Rīgas reģiona rādītāja izpilde – 2375%, pārējo reģionu rādītāja izpilde virs 1841%); 1.3.1.2.aktivitātē „Atbalsts pašnodarbinātības un uzņēmējdarbības uzsākšanai” (Rīgas reģiona rādītāja izpilde – 136%); 1.3.1.1.aktivitātē „Darbspējas vecuma iedzīvotāju konkurētspējas paaugstināšana darba tirgū, t.sk., nodarbināto pārkvalifikācija un aktīvie nodarbinātības pasākumi” (Rīgas reģiona rādītāja izpilde – 117%, Zemgales reģiona – 113%).

Savukārt, nesekmīgākie uzraudzības rādītāju izpildes rezultāti pret 2009.gada vērtību (kādam no vai vairākiem reģioniem izpilde nesasniedz 50%) vērojami šādās aktivitātēs: 1.3.1.1.aktivitātē „Darbspējas vecuma iedzīvotāju konkurētspējas paaugstināšana darba tirgū, t.sk., nodarbināto pārkvalifikācija un aktīvie nodarbinātības pasākumi” (Kurzemes reģiona izpilde 15%); 1.3.1.1.4.apakšaktivitātē „Atbalsts nodarbināto apmācībām komersantu konkurētspējas veicināšanai – atbalsts komersantu individuāli organizētām apmācībām” (Kurzemes reģiona izpilde 2%, Latgales reģiona izpilde 22%); 1.3.2.3.aktivitātē „Veselības aprūpes un veicināšanas procesā iesaistīto institūciju personāla kompetences, prasmju un iemaņu līmeņa paaugstināšana” (Zemgales reģiona izpilde 0%, pārējo reģionu rādītāja izpilde zem 43%) u.c.

Jāmin arī tas, ka sasniedzamo rādītāju vērtības 2009.gadā nav norādītas darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” papildinājumā un ziņojumos, konkrēti Izglītības un zinātnes, Labklājības ministrijas un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas aktivitātēm. Līdz ar to šajā gadījumā 3.pielikumā nav noteikta rādītāju izpilde pret 2009.gada rādītāju (%).

2013.gads (sasniegtie apguves dati attiecināmi uz 2012.gada 31.decembri). Noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanas līmenis reģionos ir visai līdzīgs. Apskatot noteikto uzraudzības rādītāju izpildi konkrētu aktivitāšu dalījumā, var konstatēt, ka tie jau ir izpildīti vai izpilde jau pārsniegta vairākās aktivitātēs, piemēram, 1.2.1.1.3.apakšaktivitātē „Atbalsts sākotnējās profesionālās izglītības programmu īstenošanas kvalitātes uzlabošanai un īstenošanai” (Zemgales reģiona rādītāja izpilde – 235%); 1.2.2.4.2.apakšaktivitātē „Atbalsta pasākumu īstenošana jauniešu sociālās atstumtības riska mazināšanai un jauniešu ar funkcionālajiem traucējumiem integrācijai izglītībā” (Kurzemes reģiona rādītāja izpilde – 424%); 1.3.1.4.aktivitātē „Kapacitātes stiprināšana darba tirgus institūcijām” (Vidzemes reģiona rādītāja izpilde – 462%, Latgales reģiona rādītāja izpilde – 474%, pārējo reģionu rādītāja izpilde virs 300%); 1.4.1.2.4.apakšaktivitātē „Sociālās rehabilitācijas un institūcijām alternatīvu sociālās aprūpes pakalpojumu attīstība reģionos” (Rīgas reģiona rādītāja izpilde – 616%, pārējo reģionu rādītāja izpilde virs 279%); 1.4.1.1.2.apakšaktivitātē „Atbalstītās nodarbinātības pasākumi mērķgrupu bezdarbniekiem” (Vidzemes reģiona izpilde – 237%, pārējo reģionu rādītāja izpilde virs 200%).

Savukārt nesekmīgākie uzraudzības rādītāju izpildes rezultāti šobrīd pret 2013.gada vērtību (kādam no vai vairākiem reģioniem izpilde pret 2013.gada vērtību nesasniedz 25%) vērojami šādās aktivitātēs: 1.2.1.1.1.apakšaktivitātē „Nozaru kvalifikāciju sistēmas izveide un profesionālās izglītības pārstrukturizācija” (Zemgales un Rīgas reģiona rezultāta rādītāja izpilde – 6%, pārējo reģionu izpilde 8%); 1.2.1.1.4.apakšaktivitātē „Sākotnējās profesionālās izglītības pievilcības veicināšana” (Zemgales reģiona rezultāta rādītāja izpilde – 10%, Vidzemes reģiona – 12%); 1.2.1.2.3.apakšaktivitātē „Vispārējās izglītības pedagogu kompetences paaugstināšana un prasmju atjaunošana” (rezultāta rādītāja izpilde Zemgales reģionā ir 18%); 1.3.2.3.aktivitātē „Veselības aprūpes un veicināšanas procesā iesaistīto institūciju personāla kompetences, prasmju un iemaņu līmeņa paaugstināšana” (Zemgales reģiona rādītāja izpilde – 0%, Vidzemes un Kurzemes reģiona – 9%, savukārt Latgales reģiona – 10% un Rīgas reģiona – 13%), u.c.

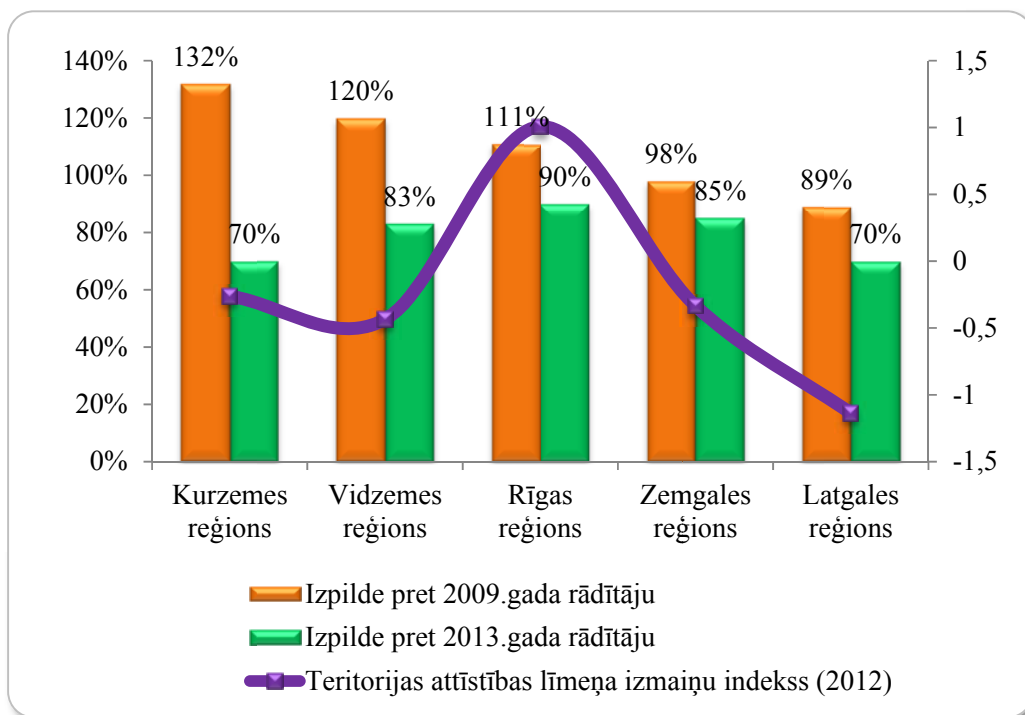
Iemesli, kas kavēja rezultāta sasniegšanu 1.2.1.1.1.apakšaktivitātē „Nozaru kvalifikāciju sistēmas izveide un profesionālās izglītības pārstrukturizācija” galvenokārt ir saistīti ar to, ka šobrīd notiek darbs pie 48 profesijas standartu un/vai profesionālo kvalifikāciju pamatprasību izstrādes. Profesiju standartu izstrādi veic atbilstoši nozares izpētes rezultātiem, kurā tika noteiktas nozares pamatprofesijas, saistītās profesijas un specializācijas. Profesijas standartu un/vai profesionālo kvalifikāciju pamatprasību izstrādes termiņš ir trīs mēneši, tos izmantos, lai: (1) noteiktu darba devēju prasības izglītojamiem; (2) izstrādātu profesionālās izglītības programmu saturu; (3) izstrādātu profesionālās kvalifikācijas eksāmena saturu; (4) izstrādātu kvalifikācijas vērtēšanas kritērijus. 1.2.1.1.4.apakšaktivitātes „Sākotnējās profesionālās izglītības pievilcības veicināšana” projektā ir konstatēti atsevišķi gadījumi, kad mērķstipendiju izmaksas nav bijušas pamatotas, – audzēkņiem, kas mācās pēc individuāla mācību plāna, nav bijuši noteikti kontrolējami mācību grafiki un nav veikta mācību apmeklējuma kontrole un uzskaitē, kas ir pretrunā ar mērķstipendiju piešķiršanas nosacījumiem. Finansējuma saņēmējs ir izstrādājis rīcības plānu, kas liecina, ka turpmāk šādu gadījumu atkārtšanās netiks pieļauta. 1.2.1.2.3.apakšaktivitātē „Vispārējās izglītības pedagogu kompetences paaugstināšana un prasmju atjaunošana” turpinās projekta ietvaros izstrādāto tālākizglītības kursu programmu moduļu apmācība, kas tiek piedāvāti vairākos salikumos un stundu apjomā, rādītāja izpilde notiks nākamajā pārskata periodā. Turklāt 1.2.1.2.3.apakšaktivitātes „Vispārējās izglītības pedagogu kompetences paaugstināšana un prasmju atjaunošana” rezultāta rādītājs summējas kopā ar 1.2.1.1.2.apakšaktivitātes „Profesionālajā izglītībā iesaistīto pedagogu kompetences paaugstināšana” rezultāta rādītāju „Vispārējās un profesionālās izglītības pedagogu, kas pilnveidojuši savu kompetenci

profesionālajā un vispārējā izglītībā, īpatsvars pret kopējo pedagogu skaitu". Savukārt 1.3.2.3.aktivitātē „Veselības aprūpes un veicināšanas procesā iesaistīto institūciju personāla kompetences, prasmju un iemaņu līmeņa paaugstināšana” projekta ietvaros tika veikti līguma grozījumi, pagarinot projekta aktivitāšu ieviešanu līdz 2014.gada 31.oktobrim, kā arī, pamatojoties uz Ministru Kabineta 2012.gada 8.maija sēdes protokolā Nr.25 26.§ noteikto, tika veikti Ministru kabineta noteikumu Nr.353 „Noteikumi par darbības programmas “Cilvēkresursi un nodarbinātība” papildinājuma 1.3.2.3.aktivitāti “Veselības aprūpes un veicināšanas procesā iesaistīto institūciju personāla kompetences, prasmju un iemaņu līmeņa paaugstināšana”” grozījumi par virsšaistību uzņemšanu.

No **darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” papildinājumā** noteiktajiem uzraudzības rādītājiem ar teritoriālo dalījumu informācija norādīta par 2.1.1.1.aktivitātes „Atbalsts zinātnei un pētniecībai” uzraudzības rādītāju „Atbalstīto pētniecības projektu skaits”, 2.1.1.2.aktivitātes „Atbalsts starptautiskās sadarbības projektiem zinātnē un tehnoloģijās (EUREKA, 7.IP un citi)” iznākuma rādītāju „Starptautiskās sadarbības projektu skaits”, 2.3.2.1.aktivitātes „Biznesa inkubatori” iznākuma rādītāju „Izveidotie biznesa inkubatori”, kā arī par 2.3.2.2.aktivitātes „Atbalsts ieguldījumiem mikro, maziem un vidējiem komersantiem īpaši atbalstāmajās teritorijās” uzraudzības rādītāju „Atbalstu saņēmušie mikro un mazie komersanti ĪAT”. Attēls Nr. 42 parāda teritoriālā dalījumā noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanas līmeni darbības programmā „Uzņēmējdarbība un inovācijas” reģionos.

2009.gadam noteikto uzraudzības rādītāja vērtību darbības programmas papildinājumā kopumā ir izdevies sasniegt Kurzemes, Vidzemes un Rīgas reģioniem, savukārt 2013.gadam noteikto uzraudzības rādītāju analīze liecina, ka tuvu 100% atzīmei ir visi reģioni, izņemot Latgales un Kurzemes reģionus (70%). Uzraudzības rādītāju sasniegšanas līmenim nav tiešas saistības ar reģionu sociālekonomisko attīstību raksturojošiem rādītājiem.

Aplūkojot uzraudzības rādītājus iepriekš minēto aktivitāšu dalījumā, jāsecina, ka vissekmīgāk tie izpildīti 2.3.2.1.aktivitātē „Biznesa inkubatori” – 2009.gada noteikto uzraudzības rādītāja vērtību pārsniedzis Rīgas un Kurzemes reģions (200%), bet 2013.gadam noteikto uzraudzības rādītāju 200% apmērā izpildījis Rīgas reģions. Analizējot 2.3.2.2.aktivitāti „Atbalsts ieguldījumiem mikro, maziem un vidējiem komersantiem īpaši atbalstāmajās teritorijās (ĪAT)”, 2013.gadam noteikto uzraudzības rādītāju sasnieguši divi reģioni, Vidzemes reģiona sasniegtā vērtība ir 181% un Rīgas reģiona – 107%.



Attēls Nr. 42. Teritoriālā dalījumā noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanas līmenis darbības programmā „Uzņēmējdarbība un inovācijas” reģionos, %

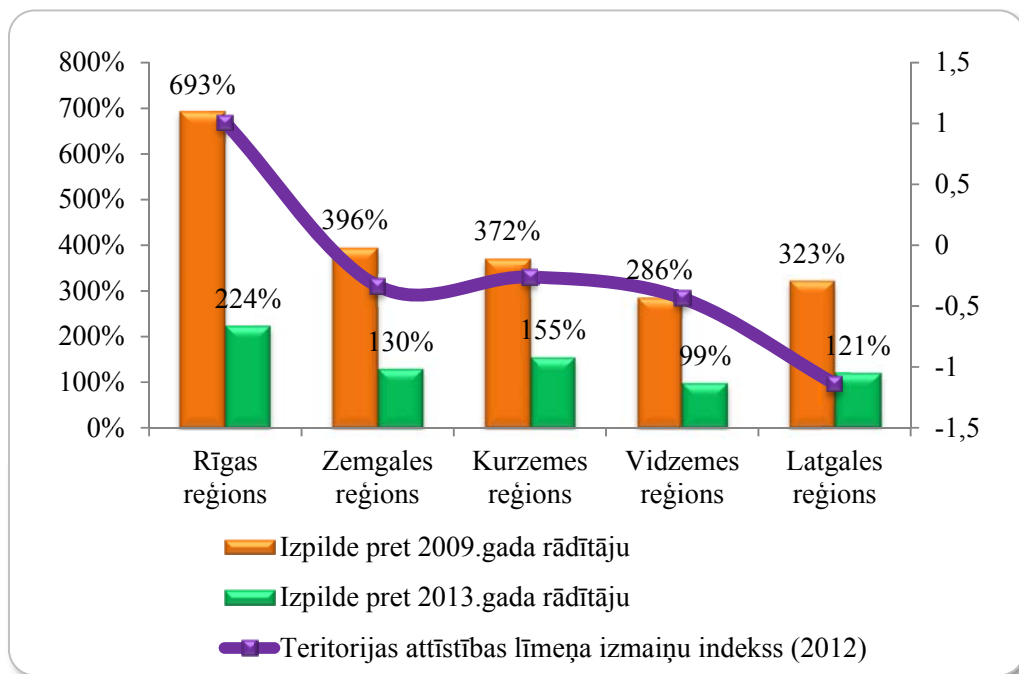
Nesekmīgākie uzraudzības rādītāju izpildes rezultāti pret 2009.gada vērtību vērojami šādās aktivitātēs: 2.1.1.1.aktivitātē „Atbalsts zinātnei un pētniecībai” uzraudzības rādītājiem „Atbalstīto pētniecības projektu skaits” (Vidzemes reģiona rādītāja izpilde – 0%, Rīgas reģiona – 52%); 2.1.1.2.aktivitātē „Atbalsts starptautiskās sadarbības projektiem zinātnē un tehnoloģijās (EUREKA, 7.IP un citi)” (Kurzemes, Latgales reģionu rādītāja izpilde – 50%, Rīgas reģiona – 88%); 2.3.2.2.aktivitātē „Atbalsts ieguldījumiem mikro, maziem un vidējiem komersantiem īpaši atbalstāmajās teritorijās” (Zemgales reģiona rādītāja izpilde – 59%).

Savukārt nesekmīgākie uzraudzības rādītāju izpildes rezultāti šobrīd pret 2013.gada vērtību vērojami šādās aktivitātēs: 2.1.1.1.aktivitātē „Atbalsts zinātnei un pētniecībai” uzraudzības rādītājiem „Atbalstīto pētniecības projektu skaits” (Vidzemes reģiona rādītāja izpilde – 0%, Rīgas reģiona – 20%, pārējiem reģioniem virs 50% robežas); 2.3.2.2.aktivitātē „Atbalsts ieguldījumiem mikro, maziem un vidējiem komersantiem īpaši atbalstāmajās teritorijās” (Zemgales reģiona rādītāja izpilde – 59%).

2.1.1.1.aktivitātes „Atbalsts zinātnei un pētniecībai ” projektos paredzēto aktivitāšu īstenošana aizkavējās tādēļ, ka: 1) uzsākot projektu īstenošanu, aizkavējās pakalpojumu un piegāžu līgumu slēgšana; 2) konstatēti pārkāpumi iepirkumu norisē, kā rezultātā finansējuma saņēmēji veica atkārtotu iepirkuma procedūru, kas būtiski kavēja pakalpojumu un piegāžu līgumu slēgšanu, līdz ar to arī faktiskās piegādes un darbu nodošanu; 3) līdzīgi kā citu darbības programmu aktivitātēs arī šeit ir vērojams finansējuma saņēmēju projektā iesaistītā personāla un institūciju administratīvā personāla pieredzes un kapacitātes trūkums ES fondu īstenošanā un dokumentācijas nodrošināšanā. Savukārt 2.3.2.2.aktivitātē „Atbalsts ieguldījumiem mikro, maziem un vidējiem komersantiem īpaši atbalstāmajās teritorijās (ĪĀT)” ir samērā augsts pārtraukto līgumu skaits, kam par iemeslu kalpo tas, ka 2009.gadā ekonomikas lejupslīdes laikā

komersanti nepietiekami izvērtēja to komercdarbības attīstības tendences, kas vēlāk neļāva uzsākt vai pabeigt projektu realizāciju.

Atsevišķi aplūkojot **darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma** uzraudzības rādītāju līmeni, var secināt, ka 2013.gadam noteikto uzraudzības rādītāju vērtību izdevies sasniegt četriem reģioniem, Vidzemes reģions ir tuvu 100% robežai (Attēls Nr. 43).



Attēls Nr. 43. Teritoriālā dalījumā noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanas līmenis darbības programmā „Infrastruktūra un pakalpojumi” reģionos, %

2009.gads. Aplūkojot uzraudzības rādītāju izpildi konkrētu aktivitāšu dalījumā, redzams, ka vissekmīgāk tie izpildīti (kādam no vai vairākiem reģioniem izpilde pret 2009.gada vērtību pārsniegusi 300%) vairākās aktivitātēs, kā, piemēram, 3.1.4.3.aktivitātē „Pirmskolas izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība nacionālās un reģionālās attīstības centros” (Vidzemes reģiona iznākuma rādītāja izpilde – 1900%, Latgales reģiona – 1300%); 3.1.4.4.aktivitātē „Atbalsts alternatīvās aprūpes pakalpojumu pieejamības attīstībai” (rezultāta rādītāja izpilde Rīgas reģionā 9010%, Zemgales reģiona – 1674%, savukārt Latgales reģionā vien 320%; iznākuma rādītāja izpilde Rīgas reģionā 900%, Latgales reģionā – 150%) u.c. Kā piemēru var minēt, to, ka viena projekta ietvaros projektu iesniedzēji paredz veikt ieguldījumus vairākos objektos, kas palielina atbalstīto alternatīvās aprūpes centru skaitu gan pret 2009.gada plānoto vērtību, gan 2013.gada plānoto vērtību, tādējādi ir sekmēta noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšana.

Savukārt nesekmīgākie uzraudzības rādītāju izpildes rezultāti pret 2009.gada vērtību (kādam no vai vairākiem reģioniem izpilde pret 2009.gada vērtību nesasniedz 50%) vērojami šādās aktivitātēs: 3.1.1.1.aktivitātē „Mācību aprīkojuma modernizācija un infrastruktūras uzlabošana profesionālās izglītības programmu īstenošanai” (Vidzemes un Latgales rezultāta rādītāja izpilde – 10%, savukārt Zemgales reģiona – 31%); 3.1.3.1.aktivitātē „Kvalitatīvai dabaszinātņu apguvei atbilstošas materiālās bāzes nodrošināšana” (Zemgales reģiona un Vidzemes rezultāta rādītāja izpilde – 19%), 3.1.4.1.3.apakšaktivitātē „Infrastruktūras pilnveidošana sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanai personām ar redzes un dzirdes traucējumiem” (Latgales reģiona

iznākuma rādītāja izpilde – 0%, savukārt Rīgas un Kurzemes reģions sasniedzis 50% robežu); 3.1.5.1.1.apakšaktivitātē „Ģimenes ārstu tīkla attīstība” (visos reģionos izpilde zemāka par 40%, vienlaikus Zemgales un Latgales reģionos izpilde ir 0%); 3.5.1.1.aktivitātē „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000” (iznākuma rādītāja izpilde reģionos ir robežās no 3% līdz 50%); 3.5.1.2.3.apakšaktivitātē „Dalītās atkritumu apsaimniekošanas sistēmas attīstība” (iznākuma rādītāja izpilde reģionos ir robežās no 28% līdz 38%); 3.6.1.1.aktivitātē „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai” (iznākuma rādītāju „Projektu skaits, kas veicina pilsētu konkurētspējas celšanos, t.sk. sekmē uzņēmējdarbības un tehnoloģiju attīstību” un „Projektu skaits, kas sekmē kopienas attīstību, uzlabojot pakalpojumu pieejamību, nodrošinot vienādas tiesības visām iedzīvotāju grupām” izpilde reģionos ir robežās no 25% līdz 40%) u.c.

Uzraudzības rādītāju izpilde pret 2009.gada rādītāju (%) tika aprēķināta, aktuālo rādītāja vērtību, kas sasniegta līdz 2012.gada 31.decembrim, dalot ar sasniedzamo rādītāja vērtību 2009.gadā.

2013.gadam noteikto uzraudzības rādītāju analīze liecina, ka rādītājus izdevies pārsniegt visiem reģioniem, Vidzemes reģions ir tuvu 100% robežai (Attēls Nr. 43). Apskatot 2013.gadam noteikto uzraudzības rādītāju izpildi konkrētu aktivitāšu dalījumā, var konstatēt, ka tie jau ir izpildīti vai to izpilde ir pārsniegta šādās aktivitātēs, piemēram: 3.1.4.3.aktivitātē „Pirmsskolas izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība nacionālās un reģionālās attīstības centros” (rādītāja „Renovēto vai labiekārtoto pirmsskolas izglītības iestāžu skaits” izpilde Kurzemes reģionā 1100%, pārējos reģionos izpilde virs 150%); 3.1.4.4.aktivitātē „Atbalsts alternatīvās aprūpes pakalpojumu pieejamības attīstībai” (rezultāta rādītāja „Alternatīvās aprūpes centru pakalpojumu izmantojošo personu skaits” Rīgas reģiona izpilde sasniedz 4119%, pārējos reģionos izpilde virs 147%); 3.6.1.1.aktivitātē „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai” (iznākuma rādītāja „Projektu skaits, kas sekmē pilsētvides atjaunošanu un/vai revitalizāciju, nodrošinot pilsētu ilgtspējīgu attīstību un uzlabojot to pievilcību” izpilde virs 100% visos reģionos). Rezultātu sasniegšanu iepriekš nosauktajās aktivitātēs sekmēja regulāras individuālas konsultācijas ar finansējuma saņēmējiem, tika organizēti semināri, skaidrojot projekta ieviešanas nosacījumus, tai skaitā iepirkumu jautājumus, pagarināti līgumu vai vienošanās termiņi, iestrādātas konkrētas prasības līgumā vai vienošanās ar finansējuma saņēmēju, pieejamo resursu ietvaros veiktas pārbaudes projektu īstenošanas vietās, pastiprināta dokumentācijas pārbaude, īpaša uzmanība pievērsta projektu risku novērtējumam

Nesekmīgākie uzraudzības rādītāju izpildes rezultāti šobrīd pret 2013.gada vērtību (kādam no vai vairākiem reģioniem izpilde pret 2013.gada vērtību nesasniedz 25%) vērojami šādās aktivitātes, piemēram, 3.1.1.1.aktivitātē „Mācību aprīkojuma modernizācija un infrastruktūras uzlabošana profesionālās izglītības programmu īstenošanai” (rezultāta rādītāja izpilde Vidzemes un Latgales reģionos – 3%); 3.1.5.1.2.apakšaktivitātē „Veselības aprūpes centru attīstība” (iznākuma rādītāja izpilde visos reģionos sasniedz 0%, izņemot Rīgas reģionu – 14%); 3.4.1.1.aktivitātē „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar iedzīvotāju skaitu līdz 2000” (rezultāta rādītāja izpilde visos reģionos ir no 3% līdz 8%); 3.6.1.1.aktivitātē „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai” (iznākuma rādītāja „Projektu skaits, kas veicina pilsētu konkurētspējas celšanos, t.sk., sekmē uzņēmējdarbības un tehnoloģiju attīstību” izpilde (Vidzemes reģionā – 14%, Zemgales reģionā – 25%).

3.1.1.1.aktivitātes „Mācību aprīkojuma modernizācija un infrastruktūras uzlabošana profesionālās izglītības programmu īstenošanai” projektos paredzētās aktivitātes aizkavējās iepirkuma

procedūru dēļ, konstatētas nepilnības iepirkumu nolikumos, kas aizkavēja iepirkumu procedūras uzsākšanu. 3.1.5.1.2.apakšaktivitātē „Veselības aprūpes centru attīstība” 2013.gada pirmajā pusgadā pilnībā tiks pabeigta aktivitātes ietvaros noslēgto projektu īstenošana, līdz ar to rādītāja sasniegšana tiks nodrošināta nākamajā pārskata periodā.

3.4.1.1.aktivitātē „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar iedzīvotāju skaitu līdz 2000” joprojām ir aktuālas problēmas, kas konstatētas jau iepriekšējos pārskata periodos. Visbiežāk identificētās problēmas saistītas ar aktivitāšu ieviešanas termiņu kavējumiem, iepirkuma procedūru pārkāpumiem, sadārdzinājumu un būvniecības sliktu kvalitāti. Tāpat pārskata periodā aktuālas nekvalitatīvas būvuzraudzības un neatbilstošas projektu vadības un sagatavotās projektu dokumentācijas problēmas.

Savukārt 3.6.1.1.aktivitātē „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai” galvenās problēmas finanšu līdzekļu apguvē ir saistītas ar plānotā projekta ieviešanas laika grafika neizpildi, jo bieži tiek iesniegtas sūdzības par būvniecības iepirkumiem, kā rezultātā iepirkumu procedūras termiņi tiek pagarināti un līdz ar to finansējuma saņēmēji projektā plānoto aktivitāšu īstenošanu nevar uzsākt sākotnēji plānotajos termiņos. Papildus jāmin arī tas, ka īstenojamo projektu skaits joprojām pieaug, jo pašvaldības nav apguvušas visu pieejamo finansējumu, tai skaitā papildus piešķirto virssaistību finansējumu, kā arī projektu grozījumu rezultātā atbrīvojas finansējums, kas tiek novirzīts jaunām projektu idejām, tādējādi palielinot projektu skaitu, kas tiešā veidā ietekmēs uzraudzības rādītāju aktuālo vērtību.

Tomēr jāņem vērā, ka analizē iekļauti tikai ziņojumos norādītie uzraudzības rādītāji, kas veido nedaudz vairāk kā trešdaļu no darbības programmu papildinājumos noteiktajiem uzraudzības rādītājiem teritoriālā dalījumā. Līdz ar to konstatētie fakti un sakarības ļauj izdarīt tikai vispārējus secinājumus par sākotnējo ievirzi teritoriālā līmenī noteikto rezultātu izpildē.

Attiecībā par uzraudzības rādītāju izmaiņām darbības programmu papildinājumos izskatīti 2012.gadā pieņemtie Ministru kabineta rīkojumi par veiktajiem grozījumiem darbības programmu papildinājumos un secināts, ka jauni uzraudzības rādītāji nav ietverti aktivitātēs, ir atsevišķi precizējumi uzraudzības rādītāju nosaukumos, piemēram, 1.3.1.7.aktivitātē „Darba tirgus pieprasījuma īstermiņa un ilgtermiņa prognozēšanas un uzraudzības sistēmas attīstība” iznākuma rādītāja nosaukums „Darba tirgus pētījumu, aptauju un sagatavoto darba tirgus prognožu skaits” aizstāts ar nosaukumu „Darba tirgus prognozēšanas metodiku, pētījumu, aptauju un sagatavoto darba tirgus prognožu skaits”. Grozījumi darbības programmu papildinājumos galvenokārt saistīti ar izmaiņām aktivitāšu mērķos, atbalsta veidos, finansējuma saņēmēju lokā un finansēšanas plānos.

2.7. Eiropas Savienības fondu 2007. – 2013. gadam ietekmes uz Latvijas teritoriju attīstību izvērtējums

Lai pilnveidotu horizontālo prioritāšu uzraudzību, nepieciešams novērtēt ES fondu ietekmi uz teritoriju attīstību, t.i. izmaiņas, kas radušās teritorijās ES fondu finansēto projektu īstenošanas rezultātā. Līdz ar to esošā informācija jāpapildina ar savstarpēji salīdzināmu informāciju par ES fondu projektu īstenošanas rezultātiem, kas ir universāli un līdz ar to piemērojami dažādu nozaru ES fondu aktivitāšu ietekmes novērtēšanai uz teritoriju attīstību.

VARAM ES fondu tehniskās palīdzības projekta Nr. VSID/TP/CFLA/11/21 „Atbalsts Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārziņā esošo horizontālo prioritāšu mērķu sasniegšanas nodrošināšanai” ietvaros 2012.gada 15.maijā noslēdza līgumu ar SIA „Ernst&Young Baltic” par ES fondu 2007.-2013.gadam ietekmes uz Latvijas teritoriju attīstību izvērtējuma veikšanu. Izvērtējums tika veikts par laika periodu no 2007.-2010.gadam, līdz ar to tas nav līdzvērtīgs visa 2007.-2013.gada plānošanas perioda ietekmes izvērtējumam.

Izvērtējuma ietvaros tika paredzēti šādi rezultāti:

- a) Iegūti nepieciešamie dati par ES fondu izlietojumu, sasniegtajiem rezultātiem, kā arī fona statistikas dati izvērtējuma veikšanai;
- b) Izstrādāts funkcionējošs, ar datiem piepildīts analītiskais rīks, ar kura palīdzību ir iespējams:
 - 1) Analizēt ES fondu 2007.-2013.gadam ietekmi uz teritoriju attīstību;
 - 2) Analizēt ES fondu 2007.-2013.gadam efektivitāti kontekstā ar radīto ietekmi uz teritoriju attīstību.
- c) Analītiskais pārskats, kurā analizēta ES fondu 2007.-2013.gadam ietekme uz teritoriju attīstību.

2.7.1. Iegūti izvērtējuma veikšanai nepieciešamie dati, izvērtējuma metodoloģija

Būtiski ir uzsvērt, ka VARAM, sastādot darba uzdevumu izvērtējuma veikšanai, jau sākotnēji tika noteikts, kā tiek saprasta ietekmes mērīšana, līdz ar to izstrādātājs SIA „Ernst&Young Baltic” veica ietekmes izvērtējumu jau pēc iepriekš izstrādāta algoritma, izvērtējuma ietvaros nepiedāvājot metodoloģiju.

Tradicionāli uzraudzības un novērtēšanas vajadzībām tiek izmantoti rezultatīvie rādītāji, kas tiek noteikti katras ES fondu aktivitātes ietvaros un kas tieši izriet no aktivitātes mērķiem, raksturo tās sasniegšanas pakāpi. Vairumā gadījumu rezultatīvie rādītāji tiek plānoti arī plānošanas reģionu iedalījumā, ziņojuma 2.6.sadaļā (attēlā Nr.40. ir sniegta apkopojoša informācija) ir iekļauta analīze par šo rādītāju izpildes progresu, no kuras var izdarīt vispārīgus secinājumus par ES fondu lielāku vai mazāku ietekmi atsevišķos reģionos. Proti, jo augstāks rezultatīvo rādītāju sasniegšanas progress, jo teorētiski lielāka ES fondu ietekme.

Taču ES fondu aktivitāšu uzraudzības rādītāji tiek plānoti tādā veidā, lai atbildētu uz jautājumu par konkrētās aktivitātes īstenošanas progresu konkrētajā nozarē. Netiek plānoti tādi uzraudzības rādītāji, kas apkopojošā veidā sniegtu atbildi par to, kā vērtēt ES fondu ietekmi tieši kontekstā ar teritorijas attīstību. Līdz ar to darba uzdevumā tika paredzēts, ka ar ES fondu ietekmi tiek saprasti ES fondu projektu īstenošanas rezultātā radītie **ieguvumi teritorijās**, kas ir **universāli, savstarpēji salīdzināmi, teritorijas attīstībai relevanti**, tādejādi ir iespējams noteikt, kurās teritorijās tie ir lielāki vai mazāki. Šāda pieeja ir aizgūta no Eiropas Komisijas vēlmes nākamajā plānošanas periodā (2014.-2020.gadā) rezultatīvo rādītāju sistēmā ieviest kopējos indikatorus jeb

common indicators. Kopējie indikatori iekļauj ierobežotu rādītāju komplektu, ar kuriem var aptvert dažādu nozaru ES fondu ieguldījumus un agregētā veidā raksturot, kādi rezultāti ir sasniegti, izmantojot ES fondu investīcijas.²¹ Kopējie indikatori parasti ir *output* līmeņa indikatori²², atsevišķos gadījumos tie var būt arī *outcome*²³ līmeņa indikatori. Pēc šādas analogijas VARAM darba uzdevuma ietvaros nodefinēja 8 apkopojošus rādītājus, kas raksturo sasniegtos veikto ES fondu investīciju rezultātus un kas ir būtiski no teritorijas attīstības viedokļa (Tabula Nr.7).

Tabula Nr. 7

ES fondu projektu īstenošanas rezultāti

| Sasniegtais rezultāts | |
|-----------------------|---|
| 1. | ES fondu projektu īstenošanas rezultātā radītās pastāvīgās darba vietas (skaits) |
| 2. | ES fondu projektu īstenošanas rezultātā saglabātās pastāvīgās darba vietas (skaits) |
| 3. | Darba vietas, kurās ES fondu projektu ietvaros pilnveidota kvalifikācija (skaits) |
| 4. | Atalgojuma izmaiņas ES fondu atbalsta saņēmējiem, salīdzinot ar stāvokli pirms ES fondu projekta īstenošanas (latos) |
| 5. | Apgrozījuma izmaiņas ES fondu atbalsta saņēmējiem, salīdzinot ar stāvokli pirms ES fondu projekta īstenošanas (latos) |
| 6. | Nefinanšu investīciju izmaiņas ES fondu atbalsta saņēmējiem, salīdzinot ar stāvokli pirms ES fondu projekta īstenošanas (latos) |
| 7. | Izdevumu izmaiņas publisko un sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai, salīdzinot ar stāvokli pirms ES fondu projekta īstenošanas (latos) |
| 8. | Klientu skaita izmaiņas publiskajos un sabiedriskajos pakalpojumos, salīdzinot ar stāvokli pirms ES fondu projekta īstenošanas (skaits) |

Lai iegūtu informāciju par Tabulā Nr. 7 minētajiem rādītājiem, tika organizēta ES fondu saņēmēju interneta aptauja (*CAWI jeb computer assisted web interviews*). Pēc anketu izsūtīšanas respondentiem tika dots mēnesis anketas aizpildīšanai un pēc šī termiņa tika sūtīti atgādinājumi neaktīvajiem respondentiem. Aptauju bija nepieciešams veikt par 2 994 projektiem, taču informāciju varēja iegūt tikai par 76% projektu, jo finansējuma saņēmējiem nebija norādīta kontaktinformācija, kontakti neeksistēja, bija pārpildīts e-pasts u.c. Gala rezultātā tika iegūta pilnīgi aizpildīta informācija par 638 projektiem (21% no kopējā skaita).

²¹ Skat. DG Regio. 2012. The Programming Period 2014-2020. Guidance Document on Monitoring and Evaluation: Concepts and Recommendations. Pieejams Eiropas Komisijas mājaslapā: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/2014/working/wd_2014_en.pdf

²² *Output* līmeņa indikatori – darbības rezultāti, kuri tieši izriet no veiktajām darbībām un kurus pilnībā ietekmē pasākuma īstenošana

²³ *Outcome* līmeņa indikatori – politikas rezultāti, kurus raksturo plašākas pārmaiņas sabiedrībā (attiecinīgajā politikas jomā) un kurus ietekmē vairāku darbības rezultātu sasniegšana, kā arī daļēji ārējie faktori

Papildus jānorāda, ka analītiskajā literatūrā nav minētas konkrētas ietekmes (tai skaitā ES fondu) uz teritoriju attīstību vērtēšanas metodes. Līdz ar „*Territorial Agenda of the European Union 2020*” pieņemšanu 2011.gadā ietekmes uz teritoriju attīstību pētniecība ir īpaši aktualizēta. Taču šajā kontekstā uzmanība tiek pievērsta potenciālajai ietekmes modelēšanai uz teritoriju attīstību vēl pirms politikas vai investīciju programmas izstrādes, izmantojot dažādas metodes un modeļus²⁴, nevis tās novērtēšanai pēc investīciju veikšanas.

2.7.2. Izstrādāts analītiskais rīks, izvērtējuma rezultāti

Lai varētu analizēt iepriekš minētos 8 apkopojošos rādītājus saistībā ar finansējuma apguves rādītājiem, kā arī citiem fona sociālekonomiskajiem rādītājiem, izvērtējuma ietvaros tika izstrādāts analītiskais rīks. Tas ir veidots kā *MS Excel* fails, kas ir papildīts ar datiem, kā arī tajā iestrādāta papildus analīzes funkcionalitāte, izmantojot *MS Visual Basic for Applications* programmēšanas valodu. To var atvērt un lietot jebkurš lietotājs, kuram ir pieejama *MS Office* programmatūra.

Analītiskajā rīkā ir iespējams iegūt informāciju par 8 apkopojošajiem rādītājiem. Izmantojot ranžēšanas metodi (patī vienkāršākā rādītāju normalizācijas metode²⁵), VARAM, balstoties uz iegūtajiem rezultātiem plānošanas reģionu iedalījumā, ir izveidojusi apkopojošu rangu, pēc kura ir iespējams noteikt, kurā reģionā ir bijusi lielāka ES fondu ietekme uz teritoriju attīstību (Tabula Nr.8).

Apskatot visus rezultatīvos rādītājus kopā, var secināt, ka pēc apkopojošā ranga Rīgas reģionā un Kurzemes reģionā ir bijusi lielāka ES fondu ietekme, taču tajā pašā laikā nevienā no reģioniem nav sasniegti izteikti labāki rezultāti visos rādītājos. Kurzemes reģionā ir sasniegtie salīdzinoši labāki rezultāti saglabāto pastāvīgo darba vietu radīšanā, apgrozījuma pieaugumā un nefinanšu investīciju pieaugumā. Rīgas reģionā ir sasniegti salīdzinoši augstāki rezultāti kvalifikācijas pilnveidošanā darba vietās un klientu skaita pieaugumā publiskajos un sabiedriskajos pakalpojumos. Labākie rezultāti, lai radītu pastāvīgās darba vietas un samazinātu izdevumus publisko un sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā (viszemākais pieaugums) tika sasniegti Vidzemes reģionā, bet augstākais atalgojuma pieaugums tika sasniegts Latgales reģionā.

Ņemot vērā, ka informāciju par 8 apkopojošiem rādītājiem var iegūt tikai aptaujas veidā, kā arī zemo atbildētības līmeni, ko daļēji var skaidrot arī ar to, ka daļā projektu par laika periodu no 2007.-2010.gadam nebija sasniegti reāli rezultāti, lielākais izaicinājums turpmākai ES fondu ietekmes uz teritoriju attīstību novērtēšanai būs atkārtotas šādas informācijas iegūšana par visu esošo plānošanas periodu (2007.-2013.gads), kā arī šādu rādītāju iekļaušana kopējo rezultatīvo rādītāju sistēmā nākamajā plānošanas periodā (2014.-2020.gads) tādā veidā, ka ES fondu projektu ieviešēji par tiem atskaitās obligāti.

²⁴ Skat. apkopojumu: European Commission, 2013. Commission staff working document: Assessing territorial impacts: Operational guidance on how to assess regional and local impacts within the Commission Impact Assessment System. Pieejams Eiropas Komisijas mājaslapā: http://ec.europa.eu/governance/impact/key_docs/docs/cswd_ati_en.pdf

²⁵ *Handbook on constructing composite indicators: Methodology and user guide*, A. Hoffman, E. Giovannini, M. Nardo, M. Saisana, A. Saltelli, S. Tarantola. Paris: OECD, 2008 (Pieejams Eiropas Komisijas Kopīgās pētniecības centra mājaslapā: <http://ipsc.jrc.ec.europa.eu/?id=742>)

ES fondu projektu īstenošanas rezultāti plānošanas reģionos

| Teritorija | Radītās pastāvīgās darba vietas | Saglabātās pastāvīgās darba vietas | Darba vietas, kurās pilnveidota kvalifikācija | Atalgojuma izmaiņas (LVL, %) | Apgrozījuma izmaiņas (LVL, %) | Nefinanšu investīciju izmaiņas (LVL, %) | Izdevumu izmaiņas publisko un sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai (LVL, %) | Klientu skaita izmaiņas publiskajos un sabiedriskajos pakalpojumos (reizes) | Rangs |
|-----------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|------------------------------|-------------------------------|---|---|---|----------|
| Rīgas plānošanas reģions | 260 | 1 469 | 1 451 | 123% | 181% | 41% | 143% | 32,5 | 1 |
| Kurzemes plānošanas reģions | 140 | 3 797 | 252 | 117% | 276% | 39745% | 239% | 3 | 2 |
| Latgales plānošanas reģions | 157 | 894 | 74 | 129% | 196% | 1190% | 198% | 19 | 3 |
| Vidzemes plānošanas reģions | 384 | 2 775 | 284 | 102% | 126% | 157% | 128% | 1 | 4 |
| Zemgales plānošanas reģions | 108 | 792 | 235 | 110% | 83% | 741% | 154% | 2 | 5 |

3. Secinājumi

Apskatot TAI vērtības periodā no 2005.-2012.gadam, var secināt, ka **būtiskas izmaiņas teritoriju līdzsvarotas attīstības virzienā nav notikušas**, proti, izņemot Rīgas reģionu, visu pārējo reģionu TAI vērtības ir negatīvas, tātad šīs teritorijas ir zem vidējā valsts sociālekonomiskās attīstības līmeņa, taču ir vērojama pozitīva tendence, ka kopš 2006.gada Rīgas reģiona TAI vērtība samazinās, kas liecina par Rīgas reģiona dominances mazināšanos un ir priekšnoteikums teritorijas līdzsvarotai attīstībai.

Latgales reģions ir nemainīgi palicis pēdējā vietā, savukārt Vidzemes, Zemgales un Kurzemes reģioni gadu griezumā ir uzrādījuši sliktākus vai labākus rezultātus, taču 2012.gadā var novērot, ka visu reģionu (izņemot Rīgas reģiona) TAI vērtības ir uzlabojušās, it īpaši Vidzemes un Kurzemes reģionam, sasniedzot augstāko punktu kopš 2005.gada, izņemot Latgales reģionu, kur var novērot būtisku ekonomiskās krīzes ietekmi. Līdz ar to tas kopumā liecina, ka Rīgas reģiona dominante mazinās visu pārējo reģionu izaugsmes rezultātā, kas liecina par tuvināšanos līdzsvarotai teritoriju attīstībai.

Apskatot HP RSK uzraudzības rādītāju „**IKP uz vienu iedzīvotāju Rīgā % pret vidējo IKP uz vienu iedzīvotāju Baltijas jūras reģiona galvaspilsētās**”, var secināt, ka Rīga salīdzinājumā ar bāzes gadu ir **uzrādījusi nelielu izaugsmi** no 60% 2004.gadā līdz 64% 2010.gadā. Salīdzinot ar iepriekšējo pārskata periodu, rādītājs ir uzrādījis pieaugumu (2009.gadā – 62%). Tam par pamatu ir ekonomiskās krīzes pārvarēšana – pēc *Eurostat* datiem 2010.gadā Latvijas iekšzemes kopprodukta kritums pret iepriekšējo gadu sastādīja tikai mīnus 0,9%, savukārt 2009.gadā – tas bija mīnus 17,7%.

Izvērtējuma ietvaros kā **ES fondu ieguldījumi tika apskatīti no 2007.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 31.decembrim veiktie maksājumi projektu īstenošanai**, kas no reģionālās attīstības viedokļa ir būtiskāks par apstiprināto projektu vai noslēgto līgumu kopsummām, jo sniedz informāciju par noteiktajā teritorijā faktiski veiktajiem ieguldījumiem.

Izmaksātais ES fondu ieguldījumu apjoms sasniedz 2 183,9 milj. latu, **no kuriem vairāk kā pusi – 1 222,3 milj. latu jeb 56% veido aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi finansējums**.

Izvērtējuma rezultātā var secināt, ka **projektu īpatsvars aktivitātēs ar nacionāla līmeņa ietekmi veido tikai 8,9%, taču finansējuma ziņā – 44%, lielākus ieguldījumus piesaistot Rīgas reģionam (26,7%)**, kas ir skaidrojams ar valsts pārvaldes iestāžu, uzņēmumu un uzņēmējdarbību atbalstošo organizāciju koncentrāciju Rīgā.

Jāatzīmē, ka **aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi finansējuma īpatsvars salīdzinājumā ar iepriekšējo pārskata periodu 2007.-2011.gadam ievērojami nav mainījies, tas ir samazinājies no 58,8% līdz 56% apmēram**, līdz ar to gandrīz nemainīgs palicis arī ieguldījumu apjoma īpatsvars vietējā un reģionālā mērogā.

Visu darbības programmu ietvaros **no aktivitāšu ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi finansējuma trešo daļu (30%) ir piesaistījis Rīgas reģions, kam seko Kurzemes reģions – 21,5%, Latgales reģions – 17,5%, Vidzemes reģions – 15,8% un Zemgales reģions – 15,2%**.

Jāatzīmē, ka visi reģioni, izņemot Latgali (reģionu ar mazāko TALI un IKP uz iedzīvotāju), salīdzinot ar iepriekšējo pārskata periodu, saņēmuši nedaudz lielāku finansējuma apjomu aktivitātēm ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi (Latgales reģions saņēmis par 0,6% mazāku

finansējuma apjomu nekā iepriekšējā pārskata periodā). Vidzemes reģions, kas iepriekšējā pārskata periodā saņēma vismazāko finansējumu, šajā pārskata periodā ir saņēmis otru mazāko finansējuma apmēru, apsteidzot Zemgales reģionu.

Vienlaikus, izvērtējot aktivitāšu finansējumu uz vienu iedzīvotāju, secināms, ka **vislielākais finansējums uz vienu iedzīvotāju ir Kurzemes reģionā – 907 lati, savukārt vismazākais – Rīgas reģionā – 336 lati, kas ir līderis pēc finansējumu saņēmušo projektu skaita.** Salīdzinot ar iepriekšējo pārskata periodu, Zemgales reģions ir apsteidzis Latgales reģionu izmaksātā finansējuma apjoma ziņā uz vienu iedzīvotāju.

Darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” aktivitātes ar reģionālu un vietēju ietekmi aptver 32,4 milj. latu jeb 2,7% no darbības programmās izmaksātā finansējuma. Tās ietvaros būtisku aktivitāšu finansējuma daļu – 57,9% piesaistījis Rīgas reģions, salīdzinājumam Vidzemes reģions saņēmis tikai 8,5% finansējuma²⁶. Starp pārējiem reģioniem aktivitāšu finansējums sadalījies 10,2-12,8% robežās.

Salīdzinājumā ar iepriekšējo pārskata periodu 2007.-2011.gadam Rīgas reģionam piesaistītā finansējuma īpatsvars (53% iepriekšējā periodā) ir pieaudzis par 4,9%, Vidzemes reģions ir saglabājis pēdējo vietu pēc piesaistītā finansējuma ar nemainīgu finansējuma īpatsvaru – 2,7%.

Izvērtējot reģioniem piesaistīto finansējumu aktivitāšu iedalījumā pa atbalsta jomām, var secināt, ka tāpat kā iepriekšējā pārskata periodā lielāko īpatsvaru veido izglītības joma – 53,7% no kopējā finansējuma. Mazāko īpatsvaru sastāda uzņēmējdarbības veikšanas joma, veidojot 9,9% no kopējā finansējuma. Rīgas reģions visās jomās ir piesaistījis lielāko finansējumu. Turpretī mazāko finansējuma īpatsvaru izglītības jomā saņēmis Vidzemes reģions, nodarbinātības un sociālo pakalpojumu jomā – Zemgales reģions, publiskās pārvaldes jomā – Kurzemes reģions un uzņēmējdarbības veikšanas jomā Latgales reģions.

Darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas” aktivitātes ar reģionālu un vietēju ietekmi aptver 201,9 milj. latu jeb 16,5% no darbības programmās izmaksātā finansējuma. Tās ietvaros ievērojamu finansējuma daļu ir piesaistījuši Rīgas un Kurzemes reģioni, attiecīgi 50,4% un 22,8%, kamēr Latgales, Zemgales un Vidzemes reģioni saņēmuši finansējumu robežās no 7,6% līdz 10,9%. Salīdzinājumā ar iepriekšējo pārskata periodu ir nedaudz pieaudzis Rīgas reģionam piesaistītā finansējuma īpatsvars – no 47,9% līdz 50,4%, tādējādi nedaudz palielinot atšķirības starp Rīgas reģionam un pārējiem reģioniem piesaistītā finansējuma uzņēmējdarbībai un inovācijām īpatsvaru. Finansējuma īpatsvars pieaudzis arī Vidzemes un Zemgales reģioniem, attiecīgi no 9,6% līdz 10,9% un no 8,1% līdz 8,3%. Vienlaikus piesaistītā finansējuma īpatsvars ir samazinājies Kurzemes un Latgales reģioniem, attiecīgi no 25,1% līdz 22,8% un no 9,1% līdz 7,6%.

Izvērtējot reģioniem piesaistīto finansējumu aktivitāšu iedalījumā pa atbalsta jomām, jāsecina, ka finansējums 201,9 milj. latu apmērā izmaksāts divās jomās – zinātne un pētniecība, uzņēmējdarbība. Finansējumu piesaistījuši visi reģioni, 84,9% finansējuma veido ieguldījumi uzņēmējdarbībai. Vislielāko finansējuma daļu abās jomās saņēmis Rīgas reģions – 101,6 milj. latu. Tālāk seko Kurzemes reģions, kas piesaistījis 46,1 milj. latu uzņēmējdarbības veikšanas jomā. Salīdzinot ar iepriekšējo pārskata periodu, mazāko finansējuma vairs nav saņēmis

²⁶ Ir ņemts vērā tikai izmaksātais finansējums, nevis iesniegtie projekti vai noslēgtie līgumi, kas varētu uzrādīt atšķirīgu situāciju finansējuma piesaistē.

Zemgales reģions, bet gan Latgales reģions attiecīgi – 16,8 milj. latu un 15,4 milj. latu. Zinātnes un pētniecības jomā Rīgas reģions ir piesaistījis pārliecinoši lielāko finansējumu – 25,8 milj. latu, pārējo reģionu piesaistītais finansējuma apjoms veido 4,6 milj. latu.

Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” aktivitātes ar reģionālu un vietēju ietekmi aptver 984 milj. jeb 80,8% darbības programmām izmaksātā finansējuma. Apskatīto aktivitāšu ietvaros izmaksātais finansējums Rīgas reģionā veido 24,6% un Kurzemes reģionā – 21,6%. Salīdzinājumā ar iepriekšējo pārskata periodu Rīgas reģionam piesaistītā finansējuma īpatsvars ir pieaudzis par 1%. Izmaksātais finansējums pārējos reģionos sadalījies līdzīgās daļās no 16,8-19,9%.

Apskatot reģioniem piesaistīto finansējumu aktivitāšu iedalījumā pa atbalsta jomām, var secināt, ka finansējums nav piesaistīts tikai zinātnes un pētniecības, uzņēmējdarbības veikšanas un publiskās pārvaldes jomās, jo darbības programmas ietvaros atbalsts iepriekš minētajām jomām netiek sniegts. Lielāko izmaksātā finansējuma īpatsvaru sastāda komunālās saimniecības joma, veidojot 37,9% no kopējā finansējuma, tālāk seko policentriskas attīstības joma ar 16,5% un transporta infrastruktūras joma ar 13,3% lielu izmaksātā finansējuma īpatsvaru. Mazāko īpatsvaru sastāda vides aizsardzības un risku mazināšanas, enerģētikas, ēku energoefektivitātes, informācijas un komunikāciju tehnoloģiju jomas, kopā veidojot tikai 6,4% no kopējā finansējuma.

Rīgas reģions lielāko finansējumu, salīdzinājumā ar pārējiem reģioniem, piesaistījis šādās jomās: informācijas un komunikāciju tehnoloģijas, izglītība, komunālā saimniecība, nodarbinātības un sociālie pakalpojumi, veselības aprūpe, vides aizsardzība un risku mazināšana. Turpretī mazāko finansējumu Rīgas reģions piesaistījis policentriskas attīstības un transporta infrastruktūras jomās.

Kurzemes reģions lielāko finansējuma īpatsvaru starp pārējiem reģioniem piesaistījis šādās jomās: ēku energoefektivitāte – 5,3 milj. latu, enerģētika – 8,7 milj. latu, policentriska attīstība – 47,7 milj. latu un transporta infrastruktūra – 31,8 milj. latu no kopējā darbības programmas ietvaros reģioniem izmaksātā finansējuma.

Latgales reģions lielāko finansējumu piesaistījis kultūras un tūrisma jomā – 9,2 milj. latu, savukārt mazāko finansējumu piesaistījis informācijas un komunikāciju tehnoloģijas, ēku energoefektivitātes un enerģētikas jomās. Vides aizsardzības un risku mazināšanas jomā finansējumu piesaistījuši tikai Rīgas un Zemgales reģioni. Vidzemes un Zemgales reģioni nav piesaistījuši lielāko finansējuma īpatsvaru starp reģioniem nevienā no jomām.

No kopējā izmaksātā ES fondu finansējuma aktivitātēm ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi (1222,3 milj. latu) **HP TLA** ietekmējošās aktivitātes veido 1 024,1 milj. latu jeb 83,8% īpatsvara, savukārt aktivitātēm, kam ir noteikta ietekme gan uz **HP TLA**, gan uz **HP RSK** – izmaksātais finansējums veido 194,2 milj. latu jeb 15,9% lielu īpatsvaru, pārējo 0,3% finansējuma īpatsvaru jeb 4 milj. latu veido finansējums, kas izmaksāts tikai **HP RSK** ietekmējošo aktivitāšu ietvaros.

No kopumā 3 963 īstenotajiem projektiem aktivitātēs ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi pieci projekti ir ar ietekmi tikai uz **HP RSK**, 3 680 projekti ar ietekmi uz **HP TLA** un 278 projekti ar ietekmi uz abām **HP**.

Aktivitāšu **ieguldījumi nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centros** liecina, ka lielāko īpatsvaru veido finansējums nacionālas nozīmes attīstības centriem – 566,2 milj. latu jeb 46% no

kopējā finansējuma (1 222,3 milj. latu), pārējo daļu – 316,6 milj. latu jeb 26% veido ieguldījumi reģionālas nozīmes attīstības centriem.

Apskatot **ieguldījumus nacionālas nozīmes attīstības centros**, var secināt, ka lielākais finansējuma saņēmējs ir Rīga, piesaistot 182,6 milj. latu, kas ir 2,4 reizes lielāks kā Daugavpils piesaistītais finansējums – 76,3 milj. latu, trešajā vietā izvirzījies Liepāja – 75,2 milj. latu, kas apsteigusi gan Ventspili, gan Jelgavu, izmaksātais finansējums attiecīgi – 63,5 milj. latu un 49 milj. latu apmērā. Attiecīgi šīs pilsētas ir īstenojušas lielāko projektu skaitu, Rīga – 1 122, Liepāja – 174, Daugavpils – 86, Ventspils – 79 un Jelgava īstenojusi 77 projektus.

Savukārt vismazāko finansējumu piesaistījusi Jūrmalas pilsēta – 15,4 milj. latu, tālāk seko Valmieras pilsēta – 29,8 milj. latu un Jēkabpils pilsēta ar 34,8 milj. latu lielu finansējumu. Rēzeknes pilsēta saņēmusi 39,5 milj. latu lielu finansējumu. Vismazāko projektu skaitu īstenojusi Jēkabpils pilsēta – 38, tālāk seko Jūrmala ar 50 projektiem, Rēzekne ar 55 projektiem. Valmieras pilsēta īstenojusi 62 projektus.

Apskatot **ieguldījumus reģionālas nozīmes attīstības centros**, var secināt, ka lielākais finansējuma saņēmējs ir Madonas novads, kas piesaistījis 32,1 milj. latu jeb 10% no kopējā reģionālas nozīmes attīstības centriem izmaksātā finansējuma, novadā īstenots arī viens no lielākajiem projektu skaitiem starp visiem reģioniem – 72, vairāk projektus īstenojis tikai Ogres novads – 85 projekts par 29,7 milj. latu lielu finansējumu. Tālāk seko Kuldīgas, Talsu un Saldus novadi, vidēji piesaistot 24,4 milj. latu lielu finansējumu.

Vismazāko finansējuma apmēru piesaistījis Balvu novads – 5,6 milj. latu, Preiļu novads piesaistījis 6 milj. latu un Alūksnes novads – 6,7 milj. latu lielu finansējumu. Savukārt vismazāko projektu skaitu īstenojis Aizkraukles novads – 19, Balvu novads īstenojis 22 projektus, Ludzas novads – 24, Preiļu un Valkas novadi, katrs attiecīgi pa 25 projektiem.

2013.gada 26.martā Ministru kabineta sēdē tika izskatīts VARAM sagatavotais informatīvais ziņojums „Administratīvi teritoriālās reformas izvērtējums” (TA-486), kurā tika analizēta arī **pašvaldību spēja piesaistīt ES fondu finansējumu**²⁷. Veicot izvērtējumu, pašvaldības tika iedalītas četrās grupās pēc iedzīvotāju skaita – mazo novadu pašvaldības, vidējo novadu pašvaldības, lielo novadu pašvaldības un republikas pilsētas. Tika secināts, ka no kopējā pašvaldībām²⁸ izmaksātā finansējuma lielāko finansējumu piesaistījušas republikas pilsētas un lielo novadu pašvaldības, kas skaidrojams ar šo pašvaldību priekšrocībām – augstāku administratīvo kapacitāti, kvalificētu cilvēkresursu pietiekamību un lielākām projektu līdzfinansēšanas iespējām.

Izvērtējuma ietvaros tika apskatīti pašvaldību kvalitatīvi sagatavotie projekti (projekti, kuru statuss ir: apstiprināts, noslēgts līgums vai pabeigts) un tika secināts, ka lielākais sekmīgo projektu pieteikumu skaits uz 1 000 attiecīgās pašvaldību grupas iedzīvotājiem ir vidējo novadu pašvaldībām, bet mazākais sekmīgo projektu skaits ir republikas pilsētu pašvaldībām. Turpretī lielākais kvalitatīvi sagatavoto projektu īpatsvars (attiecīgās pašvaldības grupas ietvaros) ir

²⁷Administratīvi teritoriālās reformas izvērtējums pieejams Ministru kabineta tīmekļa vietnē: <http://mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40278571&mode=mk&date=2013-03-26>.

²⁸ Veicot izvērtējumu, izmantoti dati no ES fondu sistēmas par 2007.-2013.gada plānošanas periodā (līdz 2012.gada 6.novembrim) pašvaldību iesniegto projektu pieteikumu skaitu un izmaksāto finansējumu.

republikas pilsētu pašvaldībām, tālāk seko mazo novadu pašvaldības, vidējo novadu pašvaldības un lielo novadu pašvaldības.

Ziņojuma sagatavošanas gaitā tika **apkopota informācija par aktivitāšu īstenošanas rezultātā sasniegtajiem uzraudzības rādītājiem teritoriālā dalījumā**, izvērtējot to izpildi pret darbības programmu papildinājumos noteiktajiem 2009. un 2013.gadā sasniedzamajiem rādītājiem.

Ziņojumos norādīto uzraudzības rādītāju analīze līdzīgi kā iepriekšējā pārskata periodā liecina, ka vissekmīgāk izpildīti Rīgas reģionam 2009.gadam noteiktie uzraudzības rādītāji, taču plānotais izpildes līmenis pārsniegts arī citos reģionos. Savukārt ar 2013.gada rādītāju izpildi līdzīgi kā iepriekšējā pārskata periodā vissekmīgāk veicies Rīgas un Kurzemes reģioniem, arī Zemgales reģiona sasniegtais līmenis atšķirībā no iepriekšējā pārskata perioda ir pārsniedzis 100% robežu, tai pat laikā Latgales un Vidzemes reģioniem vēl nav izdevies sasniegt 100% līmeni.

3.1. Problēmas HP īstenošanā, īstenošanas uzraudzībā un koordinācijā

Ziņojuma izstrādes gaitā tika identificētas šādas ar horizontālo prioritāšu īstenošanas uzraudzību vai koordināciju saistītās problēmas:

- ▶ daļai projektu nav norādīta projekta īstenošanas vieta (pašvaldība), kā rezultātā nevar veikt analīzi par šo projektu finansējumu pašvaldību un vairākos gadījumos arī reģionu dalījumā.²⁹ Šādi projekti ir 135, t.sk. 42 projekti ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi (41 no tiem īstenots darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība”, viens projekts īstenots darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ietvaros). Līdz ar to projekti ar reģionāla līmeņa ietekmi, kuriem nav nosakāma pašvaldība, kurā projekts īstenots, tiek attiecināti uz projektiem ar nacionāla līmeņa ietekmi (tiek pieskaitīti projektiem ar nacionāla līmeņa ietekmi), savukārt projekti ar vietēja līmeņa ietekmi tiek attiecināti uz projektiem ar reģionālu ietekmi. Šiem projektiem izmaksātā finansējuma apmērs nav liels – 5,87 milj. latu.

VIS lietotāju rokasgrāmatā „Projekts” ir minēts, ka „Pašvaldība” nav obligāti aizpildāms lauks un tas netiek automātiski aizpildīts pēc projekta īstenošanas vietas vai reģiona, šo lauku aizpilda sadarbības iestāde. Šo lauku vajadzētu noteikt kā obligāti aizpildāmu, sevišķi tamdēļ, ka nereti ir gadījumi, kad projektam ir norādīts īstenošanas reģions, bet nav norādīta ne pašvaldība, ne tā īstenošanas vieta;

- ▶ daļai projektu ir norādīta gan projekta īstenošanas vietas adrese, gan reģions, bet nav norādīta pašvaldība, kurā projekts realizēts, lai gan vairumā gadījumu ir norādīta konkrēta adrese, pēc kuras var identificēt pašvaldību, kurā projekts īstenots. Kā arī ir projekti, kuriem gluži pretēji ir norādīts reģions, bet nav norādīta projekta īstenošanas vietas adrese vai pašvaldība, līdz ar to nav saprotams, kā var identificēt konkrētu reģionu;
- ▶ daļai projektu kā īstenošanas vieta norādīta pašvaldība, kas pēc administratīvi teritoriālās reformas zaudējusi pašvaldības statusu. Atbilstoši administratīvi teritoriālajam iedalījumam būtu jānorāda novads vai republikas pilsēta, bet daudzos gadījumos tiek norādīts pagasts;

²⁹ ES fondu sistēmā lauks „pašvaldība” (projekta īstenošanas vieta) nav obligāti aizpildāms. *Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības informācijas sistēma. Lietotāju rokasgrāmatā. PROJEKTS.*

- ▶ daļai projektu norādītas vairākas īstenošanas vietas, piem., norādīti divi dažādi pagasti, lai gan tie atrodas vienas pašvaldības teritorijā, līdz ar to, minētie projekti, kā arī izmaksātais finansējums tiek uzskaitīts attiecīgi tik reizes, cik īstenošanas vietas norādītas. Pēc veiktās datu pārbaudes daļai projektu īstenošanas vietu tomēr var noteikt, ja korekti norāda to īstenošanas vietu gadījumos, kad projekts īstenots vienas pašvaldības ietvaros, bet dažādu pagastu teritorijās. Tai pat laikā, pēc šo projektu pārskatīšanas paliek 83 (t.sk. 40 projekti ar reģionāla un vietēja līmeņa ietekmi) projekti, kuriem ir norādītas vairākas īstenošanas vietas, dažādu pašvaldību vai reģionu ietvaros, par kopējo izmaksāto finansējumu 39,6 milj. latu apmērā. Līdz ar to projektiem, kas īstenoti vairākās pašvaldībās, bet viena reģiona ietvaros tiek attiecināta ietekme reģionālā līmenī, bet projektiem, kas īstenoti vairākās pašvaldībās vairāku reģionu ietvaros, tiek attiecināta ietekme nacionālā līmenī. Šāda pieeja izmantota nolūkā, lai šiem projektiem izmaksātais finansējums netiktu nekorekti uzskaitīts vairākas reizes, turklāt nezinot izmaksātā finansējuma sadalījumu konkrētajai pašvaldībai vai reģionam. **Dati par šiem projektiem, piem., izmaksātais finansējums u.c. tiek atspoguļoti, tikai apskatot kopējo izmaksāto finansējumu nacionālā un reģionālā līmenī;**
- ▶ 162 projektiem kā īstenošanas vieta norādīts reģions – „Visa Latvija” (ja projekts tiek īstenots visos reģionos – Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības informācijas sistēmā (turpmāk - ES fondu sistēma) pie projekta informācijas laukā „Reģions” tiek norādīts „Visa Latvija”, nevis visi reģioni atsevišķi), 99 no tiem ar nacionāla līmeņa ietekmi; 99 projektiem nav norādīta pašvaldība. **Dati par šiem projektiem, piem., izmaksātais finansējums u.c. tiek atspoguļoti, tikai apskatot kopējo izmaksāto finansējumu nacionālā līmenī;**
- ▶ darbības programmās noteiktie aktivitāšu līmeņa uzraudzības rādītāji reģionu dalījumā sniedz informāciju par ES fondu ieguldījumu ietekmi reģionos, tomēr šie uzraudzības rādītāji ir noteikti nozaru ietvaros un nav savstarpēji salīdzināmi, kā arī nesniedz informāciju par ES fondu ieguldījumu rezultātiem vietējā līmenī;
- ▶ ES fondu ietekmes uz teritoriju attīstību novērtējumam nav pieejama savstarpēji salīdzināma informācija par ES fondu projektu īstenošanas rezultātiem (piemēram, radītās darba vietas, samazinātie publiskā sektora izdevumi), kas ir universāli un līdz ar to piemērojami dažādu nozaru ES fondu aktivitāšu ietekmes novērtēšanai uz teritoriju attīstību;
- ▶ no atbildīgo iestāžu sagatavotajiem ziņojumiem par ES fondu līdzfinansēto pasākumu un aktivitāšu ieviešanu nevar secināt, vai un kādā veidā horizontālo prioritāšu principi ir ietekmējuši ES fondu projektu finansējuma un rezultātu teritoriālo sadalījumu.

3.2. Labās prakses piemēri HP īstenošanā

Balstoties uz atbildīgo iestāžu sagatavotajos ziņojumos par ES fondu līdzfinansēto pasākumu un aktivitāšu ieviešanu ietvertu informāciju, par labās prakses piemēriem saistībā ar horizontālo prioritāšu ieviešanu var uzskatīt šādus, piemēram:

- VARAM pārziņā esošajā pilsētvides prioritātē „Policentriskā attīstība” ieguldījumi tiek veikti ar mērķi veicināt „Latvija 2030” telpiskās attīstības perspektīvā noteikto nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru (pilsētu) izaugsmi un konkurētspēju, kā arī sekmējot pilsētu – lauku funkcionālo saikņu nostiprināšanos. Vienlaikus prioritāte ir labās

prakses paraugs atbalstam pēc teritoriālās pieejas, kur ieguldījumi tiek balstīti uz teritoriju plānošanas dokumentos noteiktajām prioritātēm, tādā veidā nodrošinot, ka tiek veiktas investīcijas, kas teritorijām patiešām ir vajadzīgas un kas ir pārdomātas un iekļaujas teritorijas kopējā attīstības redzējumā. 16 nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru un Rīgas pilsētas attīstības projekti, kuri tika definēti, balstoties uz integrēto attīstības programmu stratēģiju, un mērķtiecīgi sekmē attiecīgo pašvaldību izaugsmi to izvēlēta virzienā. Visā plānošanas periodā kopumā līdz 31.12.2012. aktivitātes ietvaros tika pabeigti 36 projekti un turpinās 48 projektu īstenošana, kas sekmē pilsētvides atjaunošanu un/vai revitalizāciju, veicina pilsētu konkurētspējas celšanos un sekmē kopienas attīstību. Pabeigto projektu rezultāti sadalījumā pa reģioniem: Vidzemes plānošanas reģions – 12, Kurzemes plānošanas reģions – 11, Latgales plānošanas reģions – 6, Zemgales plānošanas reģions – 7.

ES fondu 2007.-2013. gadam ietekmes uz Latvijas teritoriju attīstību izvērtējuma ietvaros veiktās pašvaldības speciālistu aptaujas rezultāti liecina, ka pilsētvides prioritāte „Policentriska attīstība” ir atbilstoša teritoriju attīstības sekmēšanai, jo projektu finansēšana notiek saskaņā ar attīstības programmas izstrādātajiem plāniem, attiecīgi pašvaldības pašas var izvēlēties sev vēlamās finansēšanas nozares un šīs prioritātes aktivitāšu projektus var īstenot vairākās nozarēs vienlaicīgi. To veicot, tiek panākts komplekss projektu risinājums, kas labāk sekmē teritorijas attīstību;

- Labklājības ministrijas pārziņā esošo aktivitāšu atbalsta intensitātes sadalījums reģionu ietvaros pamatā atbilst darbības programmu papildinājumos noteiktajai atbalsta intensitātei, kā arī ir atbilstošs esošajam bezdarba līmenim valstī, kur Latgales reģionā ir augstākais bezdarba līmenis valstī. Piemēram, 3.1.4.1.5.apakšaktivitātes „Infrastrukturā pilnveidošana sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanai personām ar garīga rakstura traucējumiem” ietvaros ir noslēgusies 5 projektu īstenošana: apakšaktivitātes 1.kārtas ietvaros izveidota 1 ilgstošas sociālās aprūpes centra „Kurzeme” filiāles sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanai personām ar garīga rakstura traucējumiem „Reģi” infrastruktūra; apakšaktivitātes 2.kārtas ietvaros pilnveidota 4 Valsts sociālās aprūpes centra filiāļu (turpmāk – VSAC) infrastruktūra (veikta rekonstrukcija un nodrošināts aprīkojums): VSAC „Vidzeme” filiāle „Valka”; VSAC „Latgale” filiāle „Litene”; VSAC „Zemgale” 1 filiāles „Īle” infrastruktūra; VSAC „Kurzeme” 2 filiāļu „Vīķi” un „Aizvīķi” infrastruktūra;
- 1.5.3.2.apakšaktivitātes „Plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību attīstības plānošanas kapacitātes paaugstināšana”, kas ir vērsta uz plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību attīstības plānošanas kapacitātes stiprināšanu, kas kalpo par priekšnosacījumu mērķtiecīgai un uz teritoriju vajadzībām balstītai investīciju plānošanai, ietvaros visā plānošanas periodā kopumā līdz 31.12.2012. ir pabeigti 12 projekti un turpinās 60 projektu ieviešana. Pabeigto projektu rezultātā atbalstīti 12 plānošanas reģioni vai novadu pašvaldības, kuros nodrošināta attīstības plānošanas kapacitātes stiprināšana, t.sk. Latgales plānošanas reģionā – 2, Zemgales plānošanas reģionā – 3, Kurzemes plānošanas reģionā – 1, Vidzemes plānošanas reģionā – 1, Rīgas plānošanas reģionā – 5, kā arī izstrādāti vai aktualizēti 18 attīstības plānošanas dokumenti plānošanas reģionos un vietējās pašvaldībās, t.sk. Rīgas plānošanas reģionā – 6, Zemgales plānošanas reģionā – 5, Latgales plānošanas reģionā – 4, Kurzemes plānošanas reģionā – 1, Vidzemes plānošanas reģionā – 2;

- 1.5.1.3.2.apakšaktivitātes „Publisko pakalpojumu kvalitātes paaugstināšana valsts, reģionālā un vietējā līmenī” ietvaros īstenoto projektu rezultātā uzlabota pašvaldību sniegto pakalpojumu kvalitātes un pieejamība, paaugstināta pašvaldību un plānošanas reģionu darbinieku kapacitāte, nodrošināta e-pakalpojumu ieviešana, efektīva dokumentu pārvaldība, kā arī atsevišķās pašvaldībās ieviests vienas pieturas aģentūras princips, tādējādi nodrošinot sociālās un ekonomiskās attīstības izaugsmi dažādos reģionos;
- atbilstoši aktivitātes specifikai VARAM, lai ievērotu teritorijas līdzsvarotas attīstības principu, projektu iesniegumu vērtēšanā ir piemērojusi specifiskus projektu iesniegumu atlases kritērijus (3.3.1.6.aktivitāte „Liepājas Karostas ilgtspējīgas attīstības priekšnoteikumu nodrošināšana”, 3.4.1.4.aktivitāte „Vēsturiski piesārņoto vietu sanācija”, 3.5.1.1.aktivitāte „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000”, 3.5.1.2.1.apakšaktivitāte „Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija”, 3.5.1.2.3.apakšaktivitāte „Dalītās atkritumu apsaimniekošanas sistēmas attīstība”), noteikusi diferencētu ES fondu atbalsta intensitāti (3.5.1.2.1.apakšaktivitāte „Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija”), piemērojusi ES fondu līdzfinansējuma teritoriālo kvotu (3.4.1.1.aktivitāte), kā arī noteikusi konkrētas teritorijas, kur tiks īstenota aktivitāte (3.3.1.6.aktivitāte „Liepājas Karostas ilgtspējīgas attīstības priekšnoteikumu nodrošināšana”, 3.5.1.1.aktivitāte „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000”, 3.5.1.2.2.apakšaktivitāte „Reģionālu atkritumu apsaimniekošanas sistēmu attīstība”). Piemēram, 3.4.1.1.aktivitātei „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar iedzīvotāju skaitu līdz 2000” reģioniem tika piemērota noteikta kvota, kuras ietvaros pabeigti 137 projekti, kā rezultātā papildu iedzīvotāju skaits, uz ko vērsti ūdenssaimniecības projekti, sastāda 66 645, t.sk. Kurzemes reģionā – 24%, Vidzemes reģionā – 22%, Latgales reģionā – 21%, Rīgas reģionā –14% un Zemgales reģionā – 19%;
- Kultūras ministrijas pārziņā esošās 3.4.3.1.aktivitātes „Nacionālas un reģionālas nozīmes daudzfunkcionālu centru izveide” ietvaros atbilstoši DPP norādītajam pieejamais ERAF finansējums daudzfunkcionālu centru izveidei tika noteikts 14 890 142,48 LVL apmērā, savukārt līgumi ar finansējuma saņēmējiem noslēgti par 14 889 924,20 LVL, no kuriem ERAF līdzfinansējums sastāda 85% Vidzemes mūzikas un kultūras centra izveidei, 36,3% Liepājas daudzfunkcionālā centra „Lielais dzintars” izveidei un 56% „Austrumlatvijas reģionālā daudzfunkcionālā centra Rēzeknē izveidei, atbilstoši projektu iesniedzēju pieprasītajam ERAF līdzfinansējuma apmēram, saskaņā ar plānotajām kopējām investīcijām projektu ietvaros, kā arī ņemot vērā projektu iesniegumu vērtēšanā iegūto punktu skaitu.

3.3. Izaicinājumi HP īstenošanā nākamajā gadā

Atbilstoši Eiropas Komisijas priekšlikumiem stratēģiskajos ES fondu programmēšanas dokumentos 2014.-2020.gadam Latvijā turpmāk netiks īstenotas horizontālās prioritātes „Teritoriju līdzsvarota attīstība” un „Rīgas starptautiskā konkurētspēja”, ņemot vērā, ka šajā ES fondu plānošanas periodā iztrūka atbalsta papildinātības princips – piesaistīt citu ES fondu aktivitāšu finansējumu gadījumos, kad pieejamais ES fondu aktivitāšu finansējuma apjoms nebija pietiekamā daudzumā. Horizontālo prioritāšu īstenošana var tikt aizstāta ar citu mehānismu, kas

vērsts uz investīciju koordinēšanu teritoriju attīstības sekmēšanai – integrētajām teritoriālajām investīcijām (*integrated territorial investments*) (ITI).

Vispārējās ES fondu regulas³⁰ 99.pants nosaka nepieciešamību nodrošināt integrētas teritoriālās investīcijas, piesaistot ieguldījumus no vairākiem prioritārajiem virzieniem, ja pilsētas attīstības stratēģija vai cita teritoriālās attīstības stratēģija vai pakts paredz integrētu pieeju attīstības sekmēšanā. Vadošās iestādes var deleģēt ITI ieviešanas vadību vienai vai vairākām iestādēm (piemēram, vietējai vai reģionālai iestādei), veicinot ieguldījumu papildinātību un atbilstību konkrētajiem teritoriālajiem apstākļiem.

VARAM Metodiskie ieteikumi attīstības programmu izstrādei reģionālā un vietējā līmenī, kā arī Reģionālās politikas pamatnostādņu 2013.- 2019.gadam projekts nosaka nepieciešamību visās Latvijas pašvaldībās izstrādāt attīstības plānošanas dokumentus, ievērojot integrētu pieeju, koordinējot telpisko, tematisko un laika dimensiju un nodrošinot interešu saskaņotību starp visiem pārvaldes līmeņiem un ieinteresētajām pusēm. ITI var tik izmantots kā instruments pašvaldību attīstības programmu īstenošanā, koordinējot ar dažādām jomām saistītas investīcijas kompleksai teritorijas attīstībai.

Iesaistoties plānošanas dokumentu ES fondu plānošanas periodam 2014.-2020.gadam izstrādē, VARAM ir sagatavojusi priekšlikumu atbalsta piesaistei, kas vērsts uz Reģionālās politikas pamatnostādņu 2013.- 2019.gadam projektā identificēto mērķa teritoriju integrētu attīstību. Par aktivitātēm un atbalsta veidu integrētai teritoriālai attīstībai vēl tiek diskutēts ar pārējām ministrijām un citām iesaistītajām pusēm ES fondu plānošanas dokumentu sagatavošanas un izstrādes procesā³¹.

Lai izpētītu Latvijas pilsētu sociālās un ekonomiskās attīstības problemātiku un tendences, kā arī apzinātu to konkurētspējas potenciālu, vienlaikus aktualizējot Latvijas pilsētu specifisko problemātiku un nākotnes perspektīvu ES mērogā, VARAM 2013.gadā Tehniskās palīdzības projekta „Atbalsts Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārziņā esošo horizontālo prioritāšu mērķu sasniegšanas nodrošināšanai” ietvaros plāno veikt pētījumu par pilsētu attīstības jautājumiem.

³⁰ Eiropas Parlamenta un Padomes regula, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu, uz kuriem attiecas vienotais stratēģiskais satvars, un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006

³¹ Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra sēdē izskatītais Finanšu ministrijas informatīvais ziņojums "Par Eiropas Savienības fondu investīciju prioritātēm Latvijā 2014.-2020.gada plānošanas periodam".

| 1.pielikums. ES fondu aktivitātes/apakšaktivitātes* | | | | | | |
|---|---|-------------------|-------|------------------|------------------------------------|-----|
| Nr. | Aktivitāte/apakšaktivitāte | Atbildīgā iestāde | Fonds | Ietekmes līmenis | Ietekme uz HP "TLA" un HP "RSK"*** | |
| | | | | | TLA | RSK |
| Darbības programma "Cilvēkresursi un nodarbinātība" | | | | | | |
| 1.1.1.1. | Zinātnes un inovāciju politikas veidošanas un administratīvās kapacitātes stiprināšana | IZM | ESF | Atlikta | | |
| 1.1.1.2. | Cilvēkresursu piesaiste zinātnei | IZM | ESF | Nacionālais | X | X |
| 1.1.1.3. | Motivācijas veicināšana zinātniskajai darbībai | IZM | ESF | Atlikta | | |
| 1.1.2.1.1. | Atbalsts maģistra studiju programmu īstenošanai | IZM | ESF | Reģionālais | X | X |
| 1.1.2.1.2. | Atbalsts doktora studiju programmu īstenošanai | IZM | ESF | Reģionālais | X | X |
| 1.1.2.2.1. | Studiju programmu satura un īstenošanas uzlabošana un akadēmiskā personāla kompetences pilnveidošana | IZM | ESF | Nacionālais | | |
| 1.1.2.2.2. | Boloņas procesa principu ieviešana augstākajā izglītībā | IZM | ESF | Atlikta | | |
| 1.2.1.1.1. | Nozaru kvalifikāciju sistēmas izveide un profesionālās izglītības pārstrukturizācija | IZM | ESF | Nacionālais | | |
| 1.2.1.1.2. | Profesionālajā izglītībā iesaistīto pedagogu kompetences paaugstināšana | IZM | ESF | Reģionālais | X | |
| 1.2.1.1.3. | Atbalsts sākotnējās profesionālās izglītības programmu īstenošanas kvalitātes uzlabošanai un īstenošanai | IZM | ESF | Reģionālais | X | |
| 1.2.1.1.4. | Sākotnējās profesionālās izglītības pievilcības veicināšana | IZM | ESF | Nacionālais | | |
| 1.2.1.2.1. | Vispārējās vidējās izglītības satura reforma, mācību priekšmetu, metodikas un mācību sasniegumu vērtēšanas sistēmas uzlabošana | IZM | ESF | Nacionālais | | |
| 1.2.1.2.2. | Atbalsts vispārējās izglītības pedagogu nodrošināšanai prioritārajos mācību priekšmetos | IZM | ESF | Nacionālais | | |
| 1.2.1.2.3. | Vispārējās izglītības pedagogu kompetences paaugstināšana un prasmju atjaunošana | IZM | ESF | Nacionālais | | |
| 1.2.2.1.1. | Mūžizglītības pārvaldes struktūras izveide nacionālā līmenī un inovatīvu mūžizglītības politikas instrumentu izstrāde | IZM | ESF | Atlikta | | |
| 1.2.2.1.2. | Atbalsts Mūžizglītības politikas pamatnostādņu īstenošanai | LM | ESF | Nacionālais | | |
| 1.2.2.1.3. | Īpašu mūžizglītības politikas jomu atbalsts | IZM | ESF | Atlikta | | |
| 1.2.2.1.5. | Pedagogu konkurētspējas veicināšana izglītības sistēmas optimizācijas apstākļos | IZM | ESF | Nacionālais | | |
| 1.2.2.2.1. | Profesionālās orientācijas un karjeras izglītības attīstība izglītības sistēmā | IZM | ESF | Atlikta | | |
| 1.2.2.2.2. | Profesionālās orientācijas un karjeras izglītības pieejamības palielināšana jauniešiem, profesionāli orientētās izglītības attīstība | IZM | ESF | Atlikta | | |
| 1.2.2.3.1. | Par izglītības un mūžizglītības politiku atbildīgo institūciju rīcībspējas un sadarbības stiprināšana | IZM | ESF | Atlikta | | |
| 1.2.2.3.2. | Atbalsts izglītības pētījumiem | IZM | ESF | Nacionālais | | |
| 1.2.2.4.1. | Iekļaujošas izglītības un sociālās atstumtības riskam pakļauto jauniešu atbalsta sistēmas izveide, nepieciešamā personāla sagatavošana | IZM | ESF | Nacionālais | | |
| 1.2.2.4.2. | Atbalsta pasākumu īstenošana jauniešu sociālās atstumtības riska mazināšanai un jauniešu ar funkcionālajiem traucējumiem nodrošināšanai | IZM | ESF | Reģionālais | X | |
| 1.3.1.1.1. | Atbalsts nodarbināto apmācībām komersantu konkurētspējas veicināšanai - atbalsts partnerībās organizētām apmācībām | EM | ESF | Nacionālais | | |
| 1.3.1.1.3. | Bezdarbnieku un darba meklētāju apmācība | LM | ESF | Nacionālais | | |
| 1.3.1.1.4. | Atbalsts nodarbināto apmācībām komersantu konkurētspējas veicināšanai - atbalsts komersantu individuāli organizētām apmācībām | EM | ESF | Vietējais | X | |
| 1.3.1.1.5. | Atbalsts bezdarba riskam pakļauto personu apmācībai | LM | ESF | Nacionālais | | |
| 1.3.1.1.6. | Atbalsts darba vietu radīšanai | EM | ESF | Vietējais | | |
| 1.3.1.2. | Atbalsts pašnodarbinātības un uzņēmējdarbības uzsākšanai | EM | ESF | Nacionālais | | |
| 1.3.1.3.1. | Darba attiecību un darba drošības normatīvo aktu uzraudzības pilnveidošana | LM | ESF | Nacionālais | | |
| 1.3.1.3.2. | Darba attiecību un darba drošības normatīvo aktu praktiska piemērošana nozarēs un uzņēmumos | LM | ESF | Nacionālais | | |
| 1.3.1.4. | Kapacitātes stiprināšana darba tirgus institūcijām | LM | ESF | Nacionālais | | |
| 1.3.1.5. | Vietējo nodarbinātības veicināšanas pasākumu plānu ieviešanas atbalsts | LM | ESF | Nacionālais | | |
| 1.3.1.6. | Atbalsts dzimumu līdztiesības veicināšanai darba tirgū | LM | ESF | Atlikta | | |
| 1.3.1.7. | Darba tirgus pieprasījuma īstermiņa un ilgtermiņa prognozēšanas un uzraudzības sistēmas attīstība | LM | ESF | Nacionālais | | |

| | | | | | | |
|---|--|-------|------|--------------------|---|---|
| 1.3.1.8. | Atbalsts labāko inovatīvo risinājumu meklējumiem un labas prakses piemēru integrēšanai darba tirgus politikās un ieviešanai | LM | ESF | Atlikta | | |
| 1.3.1.9. | Augstas kvalifikācijas darbinieku piesaiste | EM | ESF | Vietējais | X | |
| 1.3.2.1. | Veselības uzlabošanas darbavietā, veicinot ilgtspējīgu nodarbinātību | VM | ESF | Atlikta | | |
| 1.3.2.2. | Pētījumi un aptaujas par veselību darbā | VM | ESF | Atlikta | | |
| 1.3.2.3. | Veselības aprūpes un veicināšanas procesā iesaistīto institūciju personāla kompetences, prasmju un iemaņu līmeņa paaugstināšana | VM | ESF | Nacionālais | | |
| 1.4.1.1.1. | Kompleksi atbalsta pasākumi iedzīvotāju integrēšanai darba tirgū | LM | ESF | Nacionālais | | |
| 1.4.1.1.2. | Atbalstītās nodarbinātības pasākumi mērķgrupu bezdarbniekiem | LM | ESF | Nacionālais | | |
| 1.4.1.2.1. | Darbspēju vērtēšanas sistēmas pilnveidošana | LM | ESF | Nacionālais | | |
| 1.4.1.2.2. | Sociālās rehabilitācijas pakalpojumu attīstība personām ar redzes un dzirdes traucējumiem | LM | ESF | Nacionālais | | |
| 1.4.1.2.4. | Sociālās rehabilitācijas un institūcijām alternatīvu sociālās aprūpes pakalpojumu attīstība reģionos | LM | ESF | Reģionālais | X | |
| 1.5.1.1.1. | Atbalsts strukturālo reformu īstenošanai un analītisko spēju stiprināšanai valsts pārvaldē | FM | ESF | Nacionālais | | |
| 1.5.1.1.2. | Politikas pētījumu veikšana | Vkanc | ESF | Atlikta | | |
| 1.5.1.2. | Administratīvo šķēršļu samazināšana un publisko pakalpojumu kvalitātes uzlabošana | Vkanc | ESF | Nacionālais | | |
| 1.5.1.3.1. | Kvalitātes vadības sistēmas izveide un ieviešana | Vkanc | ESF | Nacionālais | | |
| 1.5.1.3.2. | Publisko pakalpojumu kvalitātes paaugstināšana valsts, reģionālā un vietējā līmenī | Vkanc | ESF | Nacionālais | X | |
| 1.5.2.1. | Publiskās pārvaldes cilvēkresursu plānošanas un vadības IT sistēmas izstrāde un ieviešana | Vkanc | ESF | Nacionālais | | |
| 1.5.2.2.1. | Sociālo partneru administratīvās kapacitātes stiprināšana | Vkanc | ESF | Nacionālais | | |
| 1.5.2.2.2. | NVO administratīvās kapacitātes stiprināšana | Vkanc | ESF | Vietējais | X | |
| 1.5.2.2.3. | Atbalsts pašvaldībām kapacitātes stiprināšanā Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības | Vkanc | ESF | Vietējais | X | |
| 1.5.3.1. | Speciālistu piesaiste plānošanas reģioniem, pilsētām un novadiem | VARAM | ESF | Vietējais | X | |
| 1.5.3.2. | Plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību attīstības plānošanas kapacitātes paaugstināšana | VARAM | ESF | Vietējais | X | |
| 1.6.1.1. | Programmas vadības un atbalsta funkciju nodrošināšana | | ESF | Tehniskā palīdzība | | |
| Darbības programma "Uzņēmējdarbība un inovācijas" | | | | | | |
| 2.1.1.1. | Atbalsts zinātnei un pētniecībai | IZM | ERAF | Reģionālais | X | X |
| 2.1.1.2. | Atbalsts starptautiskās sadarbības projektiem zinātnē un tehnoloģijās (EUREKA, 7.IP un citi) | IZM | ERAF | Reģionālais | X | X |
| 2.1.1.3.1. | Zinātnes infrastruktūras attīstība | IZM | ERAF | Nacionālais | | X |
| 2.1.1.3.2. | Informācijas tehnoloģiju infrastruktūras un informācijas sistēmu uzlabošana zinātniskajai darbībai | IZM | ERAF | Nacionālais | | |
| 2.1.2.1.1. | Kompetences centri | EM | ERAF | Nacionālais | | |
| 2.1.2.1.2. | Tehnoloģiju pārneses kontaktpunkti | EM | ERAF | Reģionālais | X | X |
| 2.1.2.1.3. | Tehnoloģiju pārneses centri | EM | ERAF | Atlikta | | |
| 2.1.2.2.1. | Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde | EM | ERAF | Vietējais | X | |
| 2.1.2.2.2. | Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde – atbalsts jaunu produktu un tehnoloģiju ieviešanai ražošanā | EM | ERAF | Vietējais | X | |
| 2.1.2.2.3. | Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde - atbalsts rūpnieciskā īpašuma tiesību nostiprināšanai | EM | ERAF | Vietējais | X | |
| 2.1.2.2.4. | MVK jaunu produktu un tehnoloģiju attīstības programma | EM | ERAF | Vietējais | | |
| 2.1.2.3.1. | Rīgas zinātnes un tehnoloģiju parka (ZTP) attīstība | EM | ERAF | Atlikta | | |
| 2.1.2.4. | Augstas pievienotās vērtības investīcijas | EM | ERAF | Vietējais | X | |
| 2.2.1.1. | Ieguldījumu fonds investīcijām garantijās, paaugstināta riska aizdevumos, riska kapitāla fondos un cita veida finanšu instrumentos | EM | ERAF | Nacionālais | | |
| 2.2.1.2.1. | Biznesa eņģeļu tīkls | EM | ERAF | Atlikta | | |
| 2.2.1.2.2. | Vērtspāpīru birža MVK | EM | ERAF | Vietējais | | |
| 2.2.1.3. | Garantijas komersantu konkurētspējas uzlabošanai | EM | ERAF | Nacionālais | | |
| 2.2.1.4.1. | Atbalsts aizdevumu veidā komersantu konkurētspējas uzlabošanai | EM | ERAF | Nacionālais | | |
| 2.2.1.4.2. | Mezanīna aizdevumi investīcijām komersantu konkurētspējas uzlabošanai | EM | ERAF | Nacionālais | | |

| | | | | | | |
|--|---|-------|------|--------------------|---|---|
| 2.3.1.1.1. | Ārējo tirgu apgūšana – ārējais mārketingš | EM | ERAF | Vietējais | X | |
| 2.3.1.1.2. | Ārējo tirgu apgūšana – nozaru starptautiskās konkurētspējas stiprināšana | EM | ERAF | Nacionālais | | |
| 2.3.1.2. | Pasākumi motivācijas celšanai inovācijām un uzņēmējdarbības uzsākšanai | EM | ERAF | Nacionālais | | |
| 2.3.2.1. | Biznesa inkubatori | EM | ERAF | Nacionālais | | |
| 2.3.2.2. | Atbalsts ieguldījumiem mikro, maziem un vidējiem komersantiem īpaši atbalstāmajās teritorijās (ĪĀT) | EM | ERAF | Vietējais | X | |
| 2.3.2.3. | Klasteru programma | EM | ERAF | Nacionālais | | X |
| 2.4.1.1. | Programmas vadības un atbalsta funkciju nodrošināšana | | ERAF | Tehniskā palīdzība | | |
| Darbības programma "Infrastruktūra un pakalpojumi" | | | | | | |
| 3.1.1.1. | Mācību aprīkojuma modernizācija un infrastruktūras uzlabošana profesionālās izglītības programmu īstenošanai | IZM | ERAF | Reģionālais | X | |
| 3.1.1.2. | Profesionālās izglītības infrastruktūras attīstība un mācību aprīkojuma modernizācija ieslodzījuma vietās | IZM | ERAF | Reģionālais | X | |
| 3.1.2.1.1. | Augstākās izglītības iestāžu telpu un iekārtu modernizēšana studiju programmu kvalitātes uzlabošanai, tajā skaitā, nodrošinot | IZM | ERAF | Reģionālais | X | X |
| 3.1.2.1.2. | Jaunu koledžas studiju programmu attīstība aviācijas nozarē | IZM | ERAF | Atlikta | | |
| 3.1.3.1. | Kvalitatīvai dabaszinātņu apguvei atbilstošas materiālās bāzes nodrošināšana | IZM | ERAF | Vietējais | X | |
| 3.1.3.2. | Atbalsts vispārējās izglītības iestāžu tīkla optimizācijai | IZM | ERAF | Vietējais | X | |
| 3.1.3.3.1. | Speciālās izglītības iestāžu infrastruktūras un aprīkojuma uzlabošana | IZM | ERAF | Reģionālais | X | |
| 3.1.3.3.2. | Vispārējās izglītības iestāžu infrastruktūras uzlabošana izglītojamajiem ar funkcionāliem traucējumiem | IZM | ERAF | Vietējais | X | |
| 3.1.4.1.1. | Infrastruktūras pilnveidošana un zinātniski tehniskās bāzes nodrošināšana darbspēju un funkcionālo traucējumu izvērtēšanai | LM | ERAF | Nacionālais | | |
| 3.1.4.1.2. | Infrastruktūras pilnveidošana profesionālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanai | LM | ERAF | Nacionālais | | |
| 3.1.4.1.3. | Infrastruktūras pilnveidošana sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanai personām ar redzes un dzirdes traucējumiem | LM | ERAF | Nacionālais | | |
| 3.1.4.1.4. | Jaunu filiāļu izveide tehnisko palīgīdzekļu nodrošināšanai | LM | ERAF | Atlikta | | |
| 3.1.4.1.5. | Infrastruktūras pilnveidošana sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanai personām ar garīga rakstura traucējumiem | LM | ERAF | Reģionālais | X | |
| 3.1.4.2. | Darba tirgus institūciju infrastruktūras pilnveidošana | LM | ERAF | Nacionālais | | |
| 3.1.4.3. | Pirmskolas izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība nacionālās un reģionālās attīstības centros | VARAM | ERAF | Vietējais | X | |
| 3.1.4.4. | Atbalsts alternatīvās aprūpes pakalpojumu pieejamības attīstībai | VARAM | ERAF | Vietējais | X | |
| 3.1.5.1.1. | Ģimenes ārstu tīkla attīstība | VM | ERAF | Vietējais | X | |
| 3.1.5.1.2. | Veselības aprūpes centru attīstība | VM | ERAF | Vietējais | X | |
| 3.1.5.2. | Neatliekamas medicīniskās palīdzības attīstība | VM | ERAF | Reģionālais | X | |
| 3.1.5.3.1. | Stacionārās veselības aprūpes attīstība | VM | ERAF | Reģionālais | X | X |
| 3.1.5.3.2. | Onkoloģijas slimnieku radioterapijas ārstēšanas attīstība | VM | ERAF | Reģionālais | X | X |
| 3.2.1.1. | Valsts I. šķiras autoceļu maršrutu sakārtošana | SM | ERAF | Reģionālais | X | |
| 3.2.1.2. | Tranzītielu sakārtošana pilsētu teritorijās | SM | ERAF | Vietējais | X | |
| 3.2.1.3.1. | Satiksmes drošības uzlabojumi apdzīvotās vietās ārpus Rīgas | SM | ERAF | Vietējais | X | |
| 3.2.1.3.2. | Satiksmes drošības uzlabojumi Rīgā | SM | ERAF | Vietējais | | X |
| 3.2.1.4. | Mazo ostu infrastruktūras uzlabošana | SM | ERAF | Reģionālais | X | |
| 3.2.1.5. | Publiskais transports ārpus Rīgas | SM | ERAF | Vietējais | X | |
| 3.2.2.1.1. | Informācijas sistēmu un elektronisko pakalpojumu attīstība | VARAM | ERAF | Nacionālais | | |
| 3.2.2.1.2. | Izglītības iestāžu informatizācija | IZM | ERAF | Vietējais | X | |
| 3.2.2.2. | Publisko interneta pieejas punktu attīstība | VARAM | ERAF | Vietējais | | |
| 3.2.2.3. | Elektronisko sakaru pakalpojumu vienlīdzīgas pieejamības nodrošināšana visā valsts teritorijā (platjoslas tīkla attīstība) | SM | ERAF | Nacionālais | | |
| 3.2.2.4.1. | Valsts nozīmes elektronisko sakaru tīklu izveide, attīstība un pilnveidošana | SM | ERAF | Atlikta | | |
| 3.2.2.4.2. | Informācijas datu pārraides drošības nodrošināšana | SM | ERAF | Atlikta | | |
| 3.3.1.1. | TEN-T autoceļu tīkla uzlabojumi | SM | KF | Nacionālais | | |

| | | | | | | |
|------------|--|-------|------|--------------------|---|---|
| 3.3.1.2. | TEN-T dzelzceļa posmu rekonstrukcija un attīstība (Austrumu-Rietumu dzelzceļa koridora infrastruktūras attīstība un Rail B | SM | KF | Nacionālais | | |
| 3.3.1.3. | Lielo ostu infrastruktūras attīstība "Jūras maģistrāļu" ietvaros | SM | KF | Nacionālais | | |
| 3.3.1.4. | Lidostu infrastruktūras attīstība | SM | KF | Nacionālais | | |
| 3.3.1.5. | Pilsētu infrastruktūras uzlabojumi sasaistei ar TEN-T | SM | KF | Nacionālais | | |
| 3.3.1.6. | Liepājas Karostas ilgtspējīgas attīstības priekšnoteikumu nodrošināšana | VARAM | KF | Reģionālais | X | |
| 3.3.2.1. | Ilgtspējīga sabiedriskā transporta sistēmas attīstība | SM | KF | Reģionālais | X | X |
| 3.4.1.1. | Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar iedzīvotāju skaitu līdz 2000 | VARAM | ERAF | Vietējais | X | |
| 3.4.1.3. | Bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas ex situ infrastruktūras izveide | VARAM | ERAF | Nacionālais | | |
| 3.4.1.4. | Vēsturiski piesārņoto vietu sanācija | VARAM | ERAF | Reģionālais | X | |
| 3.4.1.5.1. | Plūdu risku samazināšana grūti prognozējamu vižņu-ledus parādību gadījumos | VARAM | ERAF | Reģionālais | X | |
| 3.4.1.5.2. | Hidrotehnisko būvju rekonstrukcija plūdu draudu risku novēršanai un samazināšanai | VARAM | ERAF | Reģionālais | X | |
| 3.4.2.1.1. | Valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļu saglabāšana, atjaunošana un infrastruktūras pielāgošana tūrisma produkta attīstībai | EM | ERAF | Reģionālais | X | |
| 3.4.2.1.2. | Nacionālas nozīmes velotūrisma produktu attīstība | EM | ERAF | Vietējais | X | |
| 3.4.2.1.3. | Nacionālas nozīmes kultūras, aktīvā un rekreatīvā tūrisma produkta attīstība | EM | ERAF | Nacionālais | | |
| 3.4.2.2. | Tūrisma informācijas sistēmas attīstība | EM | ERAF | Atlikta | | |
| 3.4.3.1. | Nacionālas un reģionālas nozīmes daudzfunkcionālu centru izveide | KM | ERAF | Reģionālais | X | |
| 3.4.3.2. | Sociālekonomiski nozīmīgu kultūras mantojuma objektu atjaunošana | KM | ERAF | Vietējais | X | |
| 3.4.3.3. | Atbalsts kultūras pieminekļu privātpašniekiem kultūras pieminekļu saglabāšanā un to sociālekonomiskā potenciāla efektīvā izmantošanā | KM | ERAF | Vietējais | X | X |
| 3.4.4.1. | Daudzdzīvokļu māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi | EM | ERAF | Vietējais | X | |
| 3.4.4.2. | Sociālo dzīvojamo māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi | EM | ERAF | Vietējais | X | |
| 3.5.1.1. | Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000 | VARAM | KF | Vietējais | X | |
| 3.5.1.2.1. | Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija | VARAM | KF | Reģionālais | X | |
| 3.5.1.2.2. | Reģionālu atkritumu apsaimniekošanas sistēmu attīstība | VARAM | KF | Reģionālais | X | |
| 3.5.1.2.3. | Dalitās atkritumu apsaimniekošanas sistēmas attīstība | VARAM | KF | Vietējais | X | |
| 3.5.1.3. | Infrastruktūras izveide Natura 2000 teritorijās | VARAM | KF | Nacionālais | | |
| 3.5.1.4. | Vides monitoringa un kontroles sistēmas attīstība | VARAM | KF | Nacionālais | | |
| 3.5.2.1.1. | Pasākumi centralizētās siltumapgādes sistēmu efektivitātes paaugstināšanai | EM | KF | Vietējais | X | |
| 3.5.2.1.2. | Pasākumi uzņēmumu siltumapgādes sistēmu efektivitātes paaugstināšanai | EM | KF | Vietējais | | |
| 3.5.2.2. | Atjaunojamo energoresursu izmantojošu koģenerācijas elektrostaciju attīstība | EM | KF | Vietējais | X | |
| 3.5.2.3. | Vēja elektrostaciju attīstība | EM | KF | Reģionālais | | |
| 3.5.2.4. | Daugavas hidroelektrostaciju aizsprostu pārgāžņu rekonstrukcija | EM | KF | Vietējais | | |
| 3.6.1.1. | Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai | VARAM | ERAF | Reģionālais | X | |
| 3.6.1.2. | Rīgas pilsētas ilgtspējīga attīstība | VARAM | ERAF | Reģionālais | | X |
| 3.6.2.1. | Atbalsts novadu pašvaldību kompleksai attīstībai | VARAM | ERAF | Reģionālais | X | X |
| 3.7.1.1. | Programmas vadības un atbalsta funkciju nodrošināšana | | ERAF | Tehniskā palīdzība | | |
| 3.8.1.1. | Programmas vadības un atbalsta funkciju nodrošināšana | | KF | Tehniskā palīdzība | | |

*Iekrāsotas aktivitātes, kuru ietvaros veikts maksājums projektu īstenotājiem laikā no 2007.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 31.decembrim

**Ietekme uz horizontālajām prioritātēm noteikta aktivitātēm, kuru ietvaros veikts maksājums projektu īstenotājiem laikā no 2007.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 31.decembrim

ES fondu aktivitātes vai apakšaktivitātes ar teritoriālu ietekmi pa atbalsta jomām

| Atbalsta joma | Aktivitātes vai apakšaktivitātes | | |
|--|--|--|---|
| | Ar reģionāla līmeņa ietekmi | Ar vietēja līmeņa ietekmi | Ar nacionāla līmeņa ietekmi |
| Zinātne un pētniecība | 1.1.1.2., 2.1.1.1., 2.1.1.2., 2.1.2.1.2. | | 2.1.1.3.1., 2.1.2.1.1., 2.1.1.3.2. |
| Uzņēmējdarbības veikšana | | 1.3.1.1.4., 1.3.1.9., 2.1.2.2.1., 2.1.2.2.2., 2.1.2.2.3., 2.1.2.4., 2.3.2.2., | 1.3.1.1.1., 2.3.2.1., 1.3.1.2., 2.2.1.1., 2.2.1.3., 2.3.1.1.1., 2.3.1.2., 2.2.1.4.1., 2.2.1.4.2., 2.3.1.1.2., 2.3.2.3. |
| Transporta infrastruktūra | | | |
| <i>t.sk. autoceļi</i> | 3.2.1.1., | 3.2.1.2., 3.2.1.3.1., 3.2.1.3.2. | 3.3.1.1., 3.3.1.5. |
| <i>t.sk. dzelzceļš</i> | | | 3.3.1.2. |
| <i>t.sk. ostas</i> | 3.3.1.6., 3.2.1.4. | | 3.3.1.3., |
| <i>t.sk. lidostas</i> | | | 3.3.1.4. |
| <i>t.sk. sabiedriskais transports</i> | 3.3.2.1. | 3.2.1.5. | |
| Informācijas un komunikāciju tehnoloģijas | | 3.2.2.1.2. | 3.2.2.1.1. |
| Komunālā saimniecība | | | |
| <i>t.sk. ūdenssaimniecība</i> | | 3.4.1.1., 3.5.1.1. | |
| <i>t.sk. atkritumu apsaimniekošana</i> | 3.5.1.2.1., 3.5.1.2.2. | 3.5.1.2.3. | |
| <i>t.sk. siltumtīkli</i> | | 3.5.2.1.1. | |
| Ēku energoefektivitāte | | 3.4.4.1. 3.4.4.2. | |
| Enerģētika | | 3.5.2.2. | |
| Vides aizsardzība un risku mazināšana | 3.4.1.4., 3.4.1.5.1., 3.4.1.5.2. | | 3.5.1.3., 3.5.1.4. |
| Kultūra un tūrisms | 3.4.2.1.1., 3.4.3.1. | 3.4.3.2., 3.4.3.3., 3.4.2.1.2. | |

| | | | |
|---|--|--------------------------------|--|
| Policentriska attīstība | 3.6.1.1., 3.6.1.2. | 3.6.2.1. | |
| Izglītība | | | |
| <i>t.sk. augstākā</i> | 1.1.2.1.1., 1.1.2.1.2., 3.1.2.1.1. | | 1.1.2.2.1. |
| <i>t.sk. profesionālā</i> | 1.2.1.1.2., 1.2.1.1.3., 3.1.1.1., 3.1.1.2. | | 1.2.1.1.4., 1.2.1.1.1. |
| <i>t.sk. vidējā</i> | 3.1.3.3.1., | 3.1.3.1., 3.1.3.2., 3.1.3.3.2. | 1.2.1.2.2., 1.2.1.2.3., 1.2.1.2.1. |
| <i>t.sk. mūžizglītība</i> | 1.2.2.4.2. | | 1.2.2.1.2., 1.2.2.4.1., 1.2.2.1.5., 1.2.2.3.2. |
| Veselības aprūpe | 3.1.5.2., 3.1.5.3.1., 3.1.5.3.2. | 3.1.5.1.1., 3.1.5.1.2. | 1.3.2.3., |
| Nodarbinātības un sociālie pakalpojumi | 1.4.1.2.4., 3.1.4.1.5. | 3.1.4.3., 3.1.4.4. | 1.3.1.3.2., 1.4.1.2.2., 3.1.4.1.3., 1.3.1.1.3., 1.3.1.1.5., 1.3.1.5., 1.4.1.1.1., 1.4.1.1.2., 1.3.1.3.1., 1.3.1.4., 1.3.1.7., 1.4.1.2.1., 3.1.4.1.1., 3.1.4.1.2., 3.1.4.2. |
| Publiskā pārvalde (t.sk. specifiski nozaru pasākumi) | | 1.5.2.2.3., 1.5.3.1., 1.5.3.2. | 1.5.1.3.2., 1.5.1.1.1., 1.5.1.2., 1.5.1.3.1., 1.5.2.1., 1.5.2.2.1., 1.5.2.2.2. |

3.pielikums. Uzraudzības rādītāju izpilde teritoriālā dalījumā

| Aktivitāte/apakšaktivitāte un tās numurs | Rādītāja atbildīgā iestāde | Rādītāja veids | Rādītājs un tā mērvienība | Rādītāja reģions | Aktuālā rādītāja vērtība 2012.gadā | Sasniedzamā rādītāja vērtība 2009.gadā | Sasniedzamā rādītāja vērtība 2013.gadā | Izpilde pret 2009.gada rādītāju (%) | Izpilde pret 2013.gada rādītāju (%) | | | |
|--|---|----------------|---------------------------|---|------------------------------------|--|--|--|-------------------------------------|-----|--|-----|
| Darbības programma "Cilvēkresursi un nodarbinātība" | | | | | | | | | | | | |
| 1.1.1.2. | Cilvēkresursu piesaiste zinātnei | IZM | Rezultāta | Pilna darba laika nodarbināto pētnieku, kuri saņēmuši ESF atbalstu, īpatsvars pret kopējo zinātnē un pētniecībā nodarbināto skaitu | % | Kurzeme | 0,34 | Nav noteikta DPP un IZM pusgada uzraudzības ziņojumā | 0,7 | N/A | 49% | |
| | | | | | | Rīga | 0,08 | | 0 | | 20% | |
| | | | | | | Vidzeme | 0,1 | | 0,5 | | 73% | |
| | | | | | | Latgale | 0,58 | | 0,8 | | 64% | |
| | | | | | | Zemgale | 0,64 | | 1 | | 60% | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 4,19 | | 7 | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0,18 | | 0 | | | |
| | | | | | | Latvija | 0,34 | | 0,7 | | | |
| | | | Iznākuma | Papildus zinātnei piesaistīto un atbalstīto pilna darba laika ekvivalentu (PLE) strādājošo zinātnisko darbinieku skaits, t.sk. darba vietas nodrošinājums | Skaits | Kurzeme | 34 | Nav noteikta DPP un IZM pusgada uzraudzības ziņojumā | 70 | N/A | 49% | |
| | | | | | | Rīga | 8 | | 0 | | 25% | |
| | | | | | | Vidzeme | 10 | | 40 | | 74% | |
| | | | | | | Latgale | 59 | | 80 | | 65% | |
| | | | | | | Zemgale | 65 | | 100 | | 60% | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 424 | | 710 | | | |
| Visa Latvija | 18 | 0 | | | | | | | | | | |
| Latvija | 34 | 70 | | | | | | | | | | |
| 1.1.2.1.1. | Atbalsts maģistra studiju programmu īstenošanai | IZM | Rezultāta | Doktorantu, kuri pirms iestāšanās doktorantūrā, saņēmuši ESF atbalstu studijām maģistrantūrā, īpatsvars pret kopējo doktorantūras studentu skaitu | % | Kurzeme | Uzraudzības rādītāja progress būs vērojams nākamajā pārskata periodā | Nav noteikta DPP un IZM pusgada uzraudzības ziņojumā | 0,9 | N/A | Uzraudzības rādītāja progress būs vērojams nākamajā pārskata periodā | |
| | | | | | | Rīga | | | 0 | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | | 0,3 | | | |
| | | | | | | Latgale | | | 3,1 | | | |
| | | | | | | Zemgale | | | 5 | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | 40,7 | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | | 0 | | | |
| | | | | | | Latvija | | | 0,9 | | | |
| | | | Iznākuma | Maģistrantu skaits, kuri saņēmuši ESF atbalstu studijām | Skaits | Kurzeme | 45 | Nav noteikta DPP un IZM pusgada uzraudzības ziņojumā | 40 | N/A | 113% | |
| | | | | | | Rīga | 416 | | 0 | | 275% | |
| | | | | | | Vidzeme | 55 | | 20 | | 27% | |
| | | | | | | Latgale | 46 | | 170 | | 84% | |
| | | | | | | Zemgale | 142 | | 170 | | 50% | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 1042 | | 2 100 | | | |
| Visa Latvija | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Latvija | 45 | 40 | | | | | | | | | | |
| 1.1.2.1.2. | Atbalsts doktora studiju programmu īstenošanai | IZM | Rezultāta | Doktorantu, kuri saņēmuši ESF atbalstu studijām doktorantūrā, īpatsvars pret kopējo doktorantūras studentu skaitu | % | Kurzeme | Nav noteikta DPP un IZM pusgada uzraudzības ziņojumā | Nav noteikta DPP un IZM pusgada uzraudzības ziņojumā | 1,5 | N/A | 141% | |
| | | | | | | Rīga | | | 41,8 | | 0 | 40% |
| | | | | | | Vidzeme | | | 0,2 | | 0,5 | 88% |
| | | | | | | Latgale | | | 4,42 | | 5 | 88% |
| | | | | | | Zemgale | | | 7,07 | | 8 | 48% |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | 31,4 | | 65 | |
| | | | | | | Visa Latvija | | | 0 | | 0 | |
| | | | | | | Latvija | | | 1,5 | | | |
| | | | Iznākuma | Doktorantu skaits, kuri saņēmuši ESF atbalstu studijām | Skaits | Kurzeme | 43 | Nav noteikta DPP un IZM pusgada uzraudzības ziņojumā | 30 | N/A | 143% | |
| | | | | | | Rīga | 852 | | 1300 | | 66% | |
| | | | | | | Vidzeme | 4 | | 10 | | 40% | |
| | | | | | | Latgale | 90 | | 100 | | 90% | |
| | | | | | | Zemgale | 144 | | 160 | | 90% | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 640 | | 1 300 | | 49% | |
| Visa Latvija | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| Latvija | 43 | 30 | | | | | | | | | | |
| 1.1.2.2. | Studiju programmu satura un īstenošanas uzlabošana un | IZM | Iznākuma | Izvērtēto studiju programmu | Skaits | Kurzeme | Aktivitātes iznākums piemērojams nacionālā | Nav noteikta DPP un IZM pusgada | Aktivitātes iznākums piemērojams | N/A | Aktivitātes iznākums nemērniams | |
| | | | | | | Rīga | | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | | | | | |
| | | | | | | Latvija | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|--------|---------------|---|--------|---------------|--|---|---------|--|--|---|-----|
| | | | | kvalifikāciju | | Zemgale | 353 | | 150 | | 235% | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 728 | | 1 000 | | 73% | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | | 0 | | | | |
| 1.2.1.1.4. | Sākotnējās profesionālās izglītības pievilcības veicināšana | IZM | Rezultāta | Profesionālajā izglītībā izglītojamo, kuri saņēmuši tiešu ESF atbalstu, īpatsvars pret kopējo profesionālajā izglītībā izglītojamo skaitu reģionā | % | Kurzeme | 8,9 | Nav noteikta DPP un IZM pusgada uzraudzības ziņojumā | 67 | N/A | 13% | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | | 0 | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 7,76 | | 67 | | 12% | | |
| | | | | | | Latgale | 12,63 | | 67 | | 19% | | |
| | | | | | | Zemgale | 6,39 | | 67 | | 10% | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 32,23 | | 67 | | 48% | | |
| | | | Visa Latvija | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | Iznākuma | Profesionālajā izglītībā izglītojamo skaits, kas saņēmuši tiešu ESF atbalstu mērķstipendiju veidā | Skaits | Kurzeme | 6 626 | 360 | 6 000 | 1841% | 110% | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 5 721 | 300 | 4 800 | 1907% | 119% | | |
| | | | | | | Latgale | 9 316 | 400 | 6 400 | 2329% | 146% | | |
| | | | | | | Zemgale | 4 712 | 350 | 5 600 | 1346% | 84% | | |
| Rīgas reģions | 23 753 | 1000 | | | | 17 200 | 2375% | 138% | | | | | |
| Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| 1.2.1.2.1. | Vispārējās vidējās izglītības satūra reforma, mācību priekšmetu, metodikas un mācību sasniegumu vērtēšanas sistēmas uzlabošana | IZM | Rezultāta | Izglītojamo (7.-12. kl. audzēkņi), kas apgūst uzlabotās vispārējās izglītības programmas, īpatsvars pret kopējo izglītojamo skaitu 7.-12.klasē attiecīgajā reģionā | % | Kurzeme | Aktivitātes projektu īstenošana noslēgusies, rezultātu izklāsts IZM 2012.gada 1.pusgada ziņojumā, kopā 50% | Nav noteikta DPP un IZM pusgada uzraudzības ziņojumā | 60 | N/A | Aktivitātes projektu īstenošana noslēgusies, rezultātu izklāsts IZM 2012.gada 1.pusgada ziņojumā, kopā 50% | | |
| | | | | | | Rīga | | | 0 | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | | 60 | | | | |
| | | | | | | Latgale | | | 60 | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | | 60 | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | 60 | | | | |
| | | | Visa Latvija | 0 | | | | | | | | | |
| | | | Rezultāta | Vispārējās izglītības un profesionālās izglītības iestāžu, kuras īsteno uzlabotās programmas, īpatsvars pret kopējo vispārējās un profesionālās izglītības iestāžu skaitu reģionā | % | Kurzeme | Aktivitātes rezultāts summējas kopā ar 1.2.1.1.1. apakšaktivitātes rezultāta rādītāju | % | Kurzeme | Nav noteikta DPP un IZM pusgada uzraudzības ziņojumā | 70 | N/A | N/A |
| | | | | | | Rīga | | | 0 | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | | 70 | | | | |
| | | | | | | Latgale | | | 70 | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | | 70 | | | | |
| Rīgas reģions | 70 | | | | | | | | | | | | |
| Visa Latvija | 0 | | | | | | | | | | | | |
| Iznākuma | Uzlaboto vispārējās izglītības programmu skaits | Skaits | Kurzeme | Aktivitātes projektu īstenošana noslēgusies, rezultātu izklāsts IZM 2012.gada 1.pusgada ziņojumā | % | Kurzeme | Nav noteikta DPP un IZM pusgada uzraudzības ziņojumā | Aktivitātes iznākums nacionālā mērogā | N/A | Aktivitātes projektu īstenošana noslēgusies, rezultātu izklāsts IZM 2012.gada 1.pusgada ziņojumā | | | |
| | | | Rīga | | | | | | | | | | |
| | | | Vidzeme | | | | | | | | | | |
| | | | Latgale | | | | | | | | | | |
| | | | Zemgale | | | | | | | | | | |
| | | | Rīgas reģions | | | | | | | | | | |
| Visa Latvija | 9 | 4 | 225% | | | | | | | | | | |
| 1.2.1.2.2. | Atbalsts vispārējās izglītības pedagogu nodrošināšanai prioritārajos mācību priekšmetos | IZM | Iznākuma | Vispārējās izglītības pedagogu skaits, kas saņēmuši atbalstu mērķstipendiju veidā | Skaits | Kurzeme | Nav noteikta DPP un IZM pusgada uzraudzības ziņojumā | 500 | N/A | 120% | | | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 564 | | 600 | 94% | | |
| | | | | | | Latgale | | 763 | | 600 | 127% | | |
| | | | | | | Zemgale | | 548 | | 500 | 110% | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 1 789 | | 1 800 | 99% | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | 0 | | 0 | | | |
| | | | | | | 1.2.1.2.3. | | Vispārējās izglītības pedagogu kompetences paaugstināšana | | IZM | Rezultāta | Vispārējās un profesionālās izglītības pedagogu, kas pilnveidojuši savu kompetenci profesionālajā un vispārējā izglītībā, īpatsvars pret kopējo pedagogu skaitu reģionā | % |
| Rīga | 0 | | | | | | | | | | | | |
| Vidzeme | 13,6 | 50 | 27% | | | | | | | | | | |
| Latgale | 15,07 | 50 | 30% | | | | | | | | | | |
| Zemgale | 8,91 | 50 | 18% | | | | | | | | | | |
| Rīgas reģions | 18,23 | 50 | 36% | | | | | | | | | | |
| Visa Latvija | 0 | 0 | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------|---|----------|---|--|---------------|---------------|--|--|---|------|------|
| 1.2.1.2.3. | Kompetences paaugstināšana un prasmju atjaunošana | IZM | Iznākuma | Vispārējās izglītības pedagogi, kas pilnveidojuši savu kompetenci un kvalifikāciju | Skaitis | Kurzeme | 3486 | Nav noteikta DPP un IZM pusgada uzraudzības ziņojumā | 3 200 | N/A | 109% |
| | | | | | | Rīga | 0 | | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 3884 | | 2 700 | | 144% |
| | | | | | | Latgale | 4105 | | 3 200 | | 128% |
| | | | | | | Zemgale | 2489 | | 2 700 | | 92% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 4054 | | 8 200 | | 49% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | | 0 | | |
| 1.2.2.1.2. | Atbalsts Mūžizglītības politikas pamatnostādņu īstenošanai | IZM | Iznākuma | Personu skaits, kas saņēmuši ESF atbalstu (izglītībā un apmācībā) mūžizglītības aktivitātes ietvaros | Skaitis | Kurzeme | 3 075 | Nav noteikta DPP un IZM pusgada uzraudzības ziņojumā | 2 600 | N/A | 118% |
| | | | | | | Rīga | 0 | | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 2128 | | 2 200 | | 97% |
| | | | | | | Latgale | 2874 | | 3 300 | | 87% |
| | | | | | | Zemgale | 2852 | | 2 500 | | 114% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 7609 | | 9 600 | | 79% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | | 0 | | 0% |
| 1.2.2.1.5. | Pedagogu konkurētspējas veicināšana izglītības sistēmas optimizācijas apstākļos | IZM | Iznākuma | Vispārējās un profesionālās izglītības pedagogi, kas saņēmuši atbalstu izglītības kvalitātes nodrošināšanai un profesionālās un sektorālās mobilitātes paaugstināšanai izglītības sistēmas optimizācijas apstākļos | Skaitis | Kurzeme | 6 161 | Nav noteikta DPP un IZM pusgada uzraudzības ziņojumā | 4 500 | N/A | 137% |
| | | | | | | Rīga | 0 | | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 4 178 | | 3 500 | | 119% |
| | | | | | | Latgale | 6 406 | | 4 500 | | 142% |
| | | | | | | Zemgale | 5 289 | | 3 500 | | 151% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 18 205 | | 12 000 | | 152% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | | 0 | | |
| 1.2.2.3.2. | Atbalsts izglītības pētījumiem | IZM | Iznākuma | Starptautisko pētījumu virzienu izglītības politikas izstrādei, rīcībspolitikas ieviešanas un ietekmes izvērtēšanai skaits | Skaitis | Kurzeme | Turpinās Latvijas daļa pētījumos 3 starptautisko izglītības pētījumu virzienos | Nav noteikta DPP un IZM pusgada uzraudzības ziņojumā | Aktivitātes iznākums piemērojams nacionālā mērogā | N/A | N/A |
| | | | | | | Rīga | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | | | | |
| 1.2.2.4.1. | Iekļaujošas izglītības un sociālās atstumtības riskam pakļauto jauniešu atbalsta sistēmas izveide, nepieciešamā personāla sagatavošana, nodrošināšana un kompetences paaugstināšana | IZM | Iznākuma | Izveidoti pašvaldību iekļaujošās izglītības atbalsta centri | Skaitis | Kurzeme | 1 | Nav noteikta DPP un IZM pusgada uzraudzības ziņojumā | 1 | N/A | 100% |
| | | | | | | Rīga | 1 | | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 1 | | 1 | | 100% |
| | | | | | | Latgale | 2 | | 2 | | 100% |
| | | | | | | Zemgale | 2 | | 2 | | 100% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 1 | | 2 | | 50% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | | 0 | | |
| 1.2.2.4.2. | Atbalsta pasākumu īstenošana jauniešu sociālās atstumtības riska mazināšanai un jauniešu ar funkcionālajiem traucējumiem integrācijai izglītībā | IZM | Rezultāta | Palielinājies vispārējās un profesionālās izglītības iestādēs integrēto izglītojamo ar speciālām vajadzībām skaits (% no izglītojamo ar speciālām vajadzībām skaita) | % | Kurzeme | 0 | Nav noteikta DPP un IZM pusgada uzraudzības ziņojumā | 0 | N/A | 191% |
| | | | | | | Rīga | 0 | | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | | 0 | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | | 0 | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 51,7 | | 27 | | |
| | | Iznākuma | Sociālās atstumtības risku grupu izglītojamo skaits, kas saņēmuši ESF atbalstu mācībā | Skaitis | Kurzeme | 5 934 | Nav noteikta DPP un IZM pusgada uzraudzības ziņojumā | 1 400 | N/A | 424% | |
| | | | | | Rīga | 1 512 | | 0 | | | |
| | | | | | Vidzeme | 2 572 | | 1 200 | | 214% | |
| | | | | | Latgale | 1 407 | | 1 600 | | 88% | |
| | | | | | Zemgale | 2 982 | | 1 400 | | 213% | |
| | | | | | Rīgas reģions | 3 255 | | 4 400 | | 74% | |
| | | | | | Visa Latvija | 0 | | 0 | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--------|---|--|--------|---|--|---|--------|------|------|--|--|--|
| 1.3.1.1. | Darbspējas vecuma iedzīvotāju konkurētspējas paaugstināšana darba tirgū, t.sk., nodarbināto pārkvalifikācija un aktīvie nodarbinātības pasākumi | EM | Iznākuma | Apmācībās iesaistīto nodarbināto personu skaits | Skaits | Kurzeme | 103 | 707 | 3 301 | 15% | 3% | | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 336 | 507 | 2 357 | 66% | 14% | | | |
| | | | | | | Latgale | 161 | 733 | 3 425 | 22% | 5% | | | |
| | | | | | | Zemgale | 601 | 533 | 2 506 | 113% | 24% | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 4 214 | 3600 | 16 811 | 117% | 25% | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | | 0 | | | | | |
| 1.3.1.1.1. | Atbalsts nodarbināto apmācībām komersantu konkurētspējas veicināšanai - atbalsts partnerībās organizētām apmācībām | EM | Rezultāta | Ekonomiski aktīvo uzņēmumu īpatsvars procentos, kuri apmācījuši darbiniekus ar ESF atbalstu | % | Kurzeme | 0,35 | 0,35 | 0,4 | 100% | 88% | | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0,35 | 0,35 | 0,4 | 100% | 88% | | | |
| | | | | | | Latgale | 0,35 | 0,35 | 0,4 | 100% | 88% | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0,35 | 0,35 | 0,4 | 100% | 88% | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0,35 | 0,35 | 0,4 | 100% | 88% | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | <i>Rezultāta rādītājs summējas kopā ar 1.3.1.1.4.apakšaktivitātes "Atbalsts nodarbināto apmācībām komersantu konkurētspējas veicināšanai - atbalsts komersantu individuāli organizētām apmācībām" rezultāta rādītāju.</i> | | | | | | | | | | | |
| | | | Iznākuma | Apmācībās iesaistīto nodarbināto personu skaits | Skaits | Kurzeme | 103 | 707 | 3301 | 15% | 3% | | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 336 | 507 | 2357 | 66% | 14% | | | |
| | | | | | | Latgale | 161 | 733 | 3425 | 22% | 5% | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 4214 | 3600 | 16811 | 117% | 25% | | | |
| Zemgale | 601 | 533 | | | | 2506 | 113% | 24% | | | | | | |
| Visa Latvija | 0 | 0 | | | | 0 | | | | | | | | |
| <i>Rezultāta rādītājs summējas kopā par visām 1.3.1.1.aktivitātē ietilpstošajām apakšaktivitātēm.</i> | | | | | | | | | | | | | | |
| Iznākuma | Apmācības par informācijas un komunikācijas tehnoloģiju risinājumiem saņēmušo personu skaits | Skaits | Uzraudzības rādītāja progress būs vērojams nākamajā pārskata periodā | Kurzeme | 0 | 581 | Uzraudzības rādītāja progress būs vērojams nākamajā pārskata periodā | | | | | | | |
| | | | | Rīga | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | | Vidzeme | 0 | 415 | | | | | | | | |
| | | | | Latgale | 0 | 600 | | | | | | | | |
| | | | | Zemgale | 0 | 444 | | | | | | | | |
| | | | | Rīgas reģions | 0 | 2 960 | | | | | | | | |
| | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 1.3.1.1.3. | Bezdarbnieku un darba meklētāju apmācība | LM | Rezultāta | Atbalstu saņēmušo bezdarbnieku un darba meklētāju īpatsvars, kas 6 mēnešu laikā pēc saņemtajām apmācībām iekārtojās darbā | % | Kurzeme | 31 | Nav noteikta DPP un LM pusgada uzraudzības ziņojumā | 30 | N/A | 103% | | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 28 | | 30 | | 93% | | | |
| | | | | | | Latgale | 20 | | 30 | | 67% | | | |
| | | | | | | Zemgale | 28 | | 30 | | 93% | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 30 | | 30 | | 100% | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | | 0 | | | | | |
| | | | Iznākuma | Modulārās apmācības, pārkvalifikācijas un tālākizglītības pasākumos atbalstu saņēmušo bezdarbnieku un darba meklētāju skaits | Skaits | Nav noteikta DPP un LM pusgada uzraudzības ziņojumā | Kurzeme | 15918 | 15 768 | 101% | | | | |
| | | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | | Vidzeme | 12314 | 12 686 | 97% | | | | |
| | | | | | | | Latgale | 29377 | 37 939 | 77% | | | | |
| | | | | | | | Zemgale | 15724 | 14 227 | 111% | | | | |
| | | | | | | | Rīgas reģions | 39884 | 37 940 | 105% | | | | |
| | | | | | | | Visa Latvija | | | | | | | |
| 1.3.1.1.4. | Atbalsts nodarbināto apmācībām komersantu konkurētspējas veicināšanai - atbalsts komersantu | EM | Rezultāta | Ekonomiski aktīvo uzņēmumu īpatsvars procentos, kuri apmācījuši darbiniekus ar ESF atbalstu | % | Kurzeme | 0,35 | 0,35 | 0,4 | 100% | 88% | | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0,35 | 0,35 | 0,4 | 100% | 88% | | | |
| | | | | | | Latgale | 0,35 | 0,35 | 0,4 | 100% | 88% | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0,35 | 0,35 | 0,4 | 100% | 88% | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0,35 | 0,35 | 0,4 | 100% | 88% | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Kurzeme | 13 | 707 | 3301 | 2% | 0% | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------|---|------|-----------|--|--------|---------------|--------|--|-------|------|--|
| | individuāli organizētām apmācībām | | Iznākuma | Apmācībās iesaistīto nodarbināto personu skaits | Skaits | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 336 | 507 | 2357 | 66% | 14% |
| | | | | | | Latgale | 161 | 733 | 3425 | 22% | 5% |
| | | | | | | Zemgale | 601 | 533 | 2506 | 113% | 24% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 4214 | 3600 | 16811 | 117% | 25% |
| | | | | | | Visa Latvija | | 0 | 0 | | |
| 1.3.1.1.5. | Atbalsts bezdarba riskam pakļauto personu apmācībai | LM | Iznākuma | Atbalstīto bezdarba riskam pakļauto personu skaits | Skaits | Kurzeme | 950 | | 950 | | 100% |
| | | | | | | Rīga | 0 | | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 774 | | 774 | | 100% |
| | | | | | | Latgale | 1 269 | | 1 269 | | 100% |
| | | | | | | Zemgale | 733 | | 733 | | 100% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 2161 | | 2 161 | | 100% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | | 0 | | |
| | | | | | | | | Nav noteikta DPP un LM uzraudzības ziņojumā | | N/A | |
| 1.3.1.1.6. | Atbalsts darba vietu radīšanai | LIAA | Iznākuma | Jaunradītās darba vietas | Skaits | Kurzeme | | 0 | 50 | | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 50 | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 50 | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 50 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 50 | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | | | Līdz 28.03.2013. notiek projektu iesniegumu pieņemšana | | N/A | Uzraudzības rādītāja progress būs vērojams nākamajā pārskata periodā |
| 1.3.1.2. | Atbalsts pašnodarbinātības un uzņēmējdarbības uzsākšanai | EM | Rezultāta | Pašnodarbinātību un komercdarbību uzsākušo personu īpatsvars no konsultācijas un apmācības saņēmušajām personām | % | Kurzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 27,2 | 20 | 25 | 136% | 109% |
| | | | Iznākuma | Apmācības uzņēmējdarbības un pašnodarbinātības uzsākšanai saņēmušo personu skaits | Skaits | Kurzeme | 92 | 156 | 260 | 59% | 35% |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 116 | 120 | 200 | 97% | 58% |
| | | | | | | Latgale | 123 | 192 | 320 | 64% | 38% |
| | | | | | | Zemgale | 183 | 156 | 260 | 117% | 70% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 785 | 576 | 960 | 136% | 82% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3.1.3. | Darba attiecību un darba drošības normatīvo aktu praktiska piemērošana un uzraudzības pilnveidošana | LM | Rezultāta | Atklāto darba attiecību un darba tirgus likumdošanas pārkāpumu skaita samazināšanās Valsts darba inspekcijas apsekotajos uzņēmumos | % | Kurzeme | | | | | |
| | | | | | | Rīga | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 43 | | 15 | | 287% |
| | | | | | | | | | | N/A | Aktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā |
| 1.3.1.3.1. | Darba attiecību un darba drošības normatīvo aktu uzraudzības pilnveidošana | LM | Iznākuma | Apmācībās un kvalifikācijas celšanas pasākumos iesaistīto darba tirgus institūciju, kas īsteno valsts politiku darba tiesisko attiecību un darba aizsardzības jomā, darbinieku un amatpersonu skaits | Skaits | Kurzeme | 20 | | 20 | | 100% |
| | | | | | | Rīga | 0 | | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 15 | | 15 | | 100% |
| | | | | | | Latgale | 17 | | 17 | | 100% |
| | | | | | | Zemgale | 19 | | 19 | | 100% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 90 | | 90 | | 100% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | | 0 | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | Kurzeme | 15 417 | | 9 000 | | 171% |
| | | | | | | Rīga | 0 | | 0 | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|------------|---|----|-----------|---|--------|--|--------|--|--------|------|------|-----|
| 1.3.1.3.2. | drošības normatīvo aktu praktiska piemērošana nozarēs un uzņēmumos | LM | Iznākuma | Darba vietu skaits, kam veikts darba vides risku novērtējums | Skaits | Vidzeme | 9 524 | Nav noteikta DPP un LM uzraudzības ziņojumā | 7 000 | N/A | 136% | |
| | | | | | | Latgale | 14 329 | | 7 000 | | 205% | |
| | | | | | | Zemgale | 11 364 | | 6 000 | | 189% | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 49 366 | | 71 000 | | 70% | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | | 0 | | | |
| | | | | | | Kurzeme | 291 | | 87 | | 334% | |
| 1.3.1.4. | Kapacitātes stiprināšana darba tirgus institūcijām | LM | Iznākuma | Darba tirgus institūciju, kas īsteno valsts politiku bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta jomā un karjeras attīstības atbalsta sistēmas jomā, apmācīto darbinieku skaits gadā | Skaits | Rīga | 0 | DPP ir norādīts, ka dati netika apkopoti | 0 | N/A | | |
| | | | | | | Vidzeme | 231 | | 50 | | 462% | |
| | | | | | | Latgale | 436 | | 92 | | 474% | |
| | | | | | | Zemgale | 262 | | 84 | | 312% | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 1206 | | 319 | | 378% | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | | 0 | | | |
| | | | | | | Kurzeme | 24 770 | | 22 822 | | 109% | |
| | | | | | | Rīga | 0 | | 0 | | | |
| 1.3.1.5. | Vietējo nodarbinātības veicināšanas pasākumu plānu ieviešanas atbalsts | LM | Iznākuma | Sabiedrībai derīgos darbos iesaistīto bezdarbnieku skaits | Skaits | Vidzeme | 21 352 | Nav noteikta DPP un LM uzraudzības ziņojumā | 19 267 | N/A | 111% | |
| | | | | | | Latgale | 52 603 | | 44 544 | | 118% | |
| | | | | | | Zemgale | 21 335 | | 19 609 | | 109% | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 34 043 | | 29 199 | | 117% | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | | 0 | | | |
| | | | | | | Kurzeme | 24 770 | | 22 822 | | 109% | |
| | | | | | | Rīga | 0 | | 0 | | | |
| 1.3.1.7. | Darba tirgus pieprasījuma īstermiņa un ilgtermiņa prognozēšanas un uzraudzības sistēmas attīstība | LM | Iznākuma | Darba tirgus prognozēšanas metodiku, pētījumu, aptauju un sagatavoto darba tirgus prognožu skaits | Skaits | Kurzeme | | Nav noteikta DPP un LM uzraudzības ziņojumā | | N/A | | |
| | | | | | | Rīga | | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 10 | | 30 | | 33% | |
| 1.3.1.9. | Augstas kvalifikācijas darbinieku piesaiste | EM | Iznākuma | Piesaistīto augstas kvalifikācijas darbinieku skaits jaunradītās darba vietās uzņēmumos | Skaits | Kurzeme | 0 | Komersantiem nebija pieprasījums pēc šīs aktivitātes ietvaros sniegtā atbalsta | 0 | N/A | N/A | |
| | | | | | | Rīga | 0 | | 0 | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | | 0 | | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | | 0 | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | | 0 | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | | 0 | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 3 | | 0 | | | |
| | | EM | Iznākuma | Jaunradītās darba vietas | Skaits | Aktivitātes iznākums summējas kopā ar 1.3.1.1.6. apakšaktivitātes "Atbalsts darba vietu radīšanai" iznākuma rādītāju | Skaits | Kurzeme | 0 | 50 | N/A | N/A |
| | | | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | |
| | | | | | | | | Vidzeme | 0 | 50 | | |
| | | | | | | | | Latgale | 0 | 50 | | |
| | | | | | | | | Zemgale | 0 | 50 | | |
| | | | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 50 | | |
| | | | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | | |
| 1.3.2.3. | Veselības aprūpes un veicināšanas procesā iesaistīto institūciju personāla kompetences, prasmju un iemaņu līmeņa paaugstināšana | VM | Rezultāta | Atbilstoši (sekmīgi nokārtota resertifikācija) apmācītā veselības aprūpes personāla īpatsvars | % | Kurzeme | 79,87 | 80 | 95 | 100% | 84% | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 79,87 | 80 | 95 | 100% | 84% | |
| | | | | | | Latgale | 79,87 | 80 | 95 | 100% | 84% | |
| | | | | | | Zemgale | 79,87 | 80 | 95 | 100% | 84% | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 79,87 | 80 | 95 | 100% | 84% | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | | Iznākuma | ESF atbalstīto veselības aprūpes un veselības veicināšanas profesionāļu skaits | Skaits | Kurzeme | 384 | 1335 | 4 450 | 29% | 9% | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 307 | 1065 | 3 549 | 29% | 9% | |
| | | | | | | Latgale | 519 | 1585 | 5 281 | 33% | 10% | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 1233 | 4 108 | 0% | 0% | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 2008 | 4646 | 15492 | 43% | 13% | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------|--|----|-----------|---|--------|---------------|--------|---|-------|-----|------|
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |
| 1.4.1.1. | Iedzīvotāju ekonomiskās aktivitātes stimulēšana | LM | Rezultāta | Atbalstīto personu īpatsvars, kas kļūst ekonomiski aktīvi 6 mēnešu laikā pēc atbalsta saņemšanas | % | Kurzeme | 33 | Nav noteikta DPP un LM uzraudzības ziņojumā | 35 | N/A | 94% |
| | | | | | | Rīga | 0 | | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 33 | | 35 | | 94% |
| | | | | | | Latgale | 29 | | 35 | | 83% |
| | | | | | | Zemgale | 31 | | 35 | | 89% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 30 | | 35 | | 86% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | | 0 | | |
| | | | Iznākuma | Atbalstīto sociālās atstumtības riskam pakļauto iedzīvotāju skaits, stimulējot personu ekonomisko aktivitāti | Skaits | Kurzeme | 7 456 | Nav noteikta DPP un LM uzraudzības ziņojumā | 5 295 | N/A | 141% |
| | | | | | | Rīga | 0 | | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 4 869 | | 6 906 | | 71% |
| | | | | | | Latgale | 10 728 | | 9 358 | | 115% |
| | | | | | | Zemgale | 5 376 | | 4 673 | | 115% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 11648 | | 5502 | | 212% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | | 0 | | |
| 1.4.1.1.1. | Kompleksi atbalsta pasākumi iedzīvotāju integrēšanai darba tirgū | LM | Rezultāta | Atbalstīto personu īpatsvars, kas kļūst ekonomiski aktīvi 6 mēnešu laikā pēc atbalsta saņemšanas | % | Kurzeme | 31 | Nav noteikta DPP un LM uzraudzības ziņojumā | 35 | N/A | 89% |
| | | | | | | Rīga | 0 | | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 30 | | 35 | | 86% |
| | | | | | | Latgale | 21 | | 35 | | 60% |
| | | | | | | Zemgale | 29 | | 35 | | 83% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 29 | | 35 | | 83% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | | 0 | | |
| | | | Iznākuma | Kompleksos atbalsta projektos iesaistīto personu skaits | Skaits | Kurzeme | 7 095 | Nav noteikta DPP un LM uzraudzības ziņojumā | 5 067 | N/A | 140% |
| | | | | | | Rīga | 11400 | | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 4 597 | | 6 697 | | 69% |
| | | | | | | Latgale | 9 560 | | 8 120 | | 118% |
| | | | | | | Zemgale | 5 127 | | 4 445 | | 115% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 11 400 | | 5 304 | | 215% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | | 0 | | |
| 1.4.1.1.2. | Atbalstītās nodarbinātības pasākumi mērķgrupu bezdarbniekiem | LM | Rezultāta | Atbalstīto personu īpatsvars, kas kļūst ekonomiski aktīvi 6 mēnešu laikā pēc atbalsta saņemšanas | % | Kurzeme | 82 | Nav noteikta DPP un LM uzraudzības ziņojumā | 35 | N/A | 234% |
| | | | | | | Rīga | 0 | | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 83 | | 35 | | 237% |
| | | | | | | Latgale | 89 | | 35 | | 254% |
| | | | | | | Zemgale | 71 | | 35 | | 203% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 79 | | 35 | | 226% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | | 0 | | |
| | | | Iznākuma | Atbalstītās nodarbinātības pasākumus pabeigušo mērķgrupu bezdarbnieku skaits | Skaits | Kurzeme | 361 | Nav noteikta DPP un LM uzraudzības ziņojumā | 228 | N/A | 158% |
| | | | | | | Rīga | 0 | | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 272 | | 209 | | 130% |
| | | | | | | Latgale | 1168 | | 1 238 | | 94% |
| | | | | | | Zemgale | 249 | | 228 | | 109% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 248 | | 198 | | 125% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | | 0 | | |
| 1.4.1.2. | Darbspēju vērtēšanas sistēmas un sociālo pakalpojumu ieviešanas sistēmas pilnveidošana | LM | Rezultāta | ESF līdzfinansēto sociālās rehabilitācijas pakalpojumu saņēmušo personu skaits, kas iesaistās izglītības apgūvē, profesionālajā rehabilitācijā vai nodarbinātībā sešu mēnešu laikā pēc projekta noslēguma | Skaits | Kurzeme | 76 | Nav noteikta DPP un LM uzraudzības ziņojumā | 162 | N/A | 47% |
| | | | | | | Rīga | 0 | | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 51 | | 112 | | 46% |
| | | | | | | Latgale | 75 | | 169 | | 44% |
| | | | | | | Zemgale | 29 | | 150 | | 19% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 116 | | 307 | | 38% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | | 0 | | |
| | | | | | | Kurzeme | 0 | | 0 | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|---------|---------------|---|--|---------------|--|---|---|------|--|
| 1.4.1.2.1. | Darbspēju vērtēšanas sistēmas pilnveidošana | LM | Iznākuma | Izveidota uz darbaspēju, funkcionālo traucējumu un individuālo vajadzību novērtēšanu balstīta invaliditātes noteikšanas sistēma | Skaitis | Rīga | Uzraudzības rādītāja progress būs vērojams nākamajā pārskata periodā | Nav noteikta DPP un LM uzraudzības ziņojumā | 0 | N/A | Uzraudzības rādītāja progress būs vērojams nākamajā pārskata periodā |
| | | | | | | Vidzeme | | | 0 | | |
| | | | | | | Latgale | | | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | | | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | 0 | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | | 1 | | |
| 1.4.1.2.2. | Sociālās rehabilitācijas pakalpojumu attīstība personām ar redzes un dzirdes traucējumiem | LM | Iznākuma | Pilnveidotos sociālās rehabilitācijas pakalpojumus saņēmušo personu ar redzes un dzirdes traucējumiem skaits | Skaitis | Kurzeme | Nav noteikta DPP un LM uzraudzības ziņojumā | 240 | N/A | 125% | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 140 | | | |
| | | | | | | Latgale | | 245 | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 225 | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 620 | | | |
| | | | Visa Latvija | 0 | | | | | | | |
| | | | Rezultāta | ESF līdzfinansēto sociālās rehabilitācijas pakalpojumu saņēmušo personu skaits, kas iesaistās izglītības apgūvē, profesionālajā rehabilitācijā vai nodarbinātībā sešu mēnešu laikā pēc projekta noslēguma | Skaitis | Kurzeme | Nav noteikta DPP un LM uzraudzības ziņojumā | 162 | N/A | 20% | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 112 | | | |
| | | | | | | Latgale | | 169 | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 150 | | | |
| Rīgas reģions | 307 | | | | | | | | | | |
| Visa Latvija | 0 | | | | | | | | | | |
| 1.4.1.2.4. | Sociālās rehabilitācijas un institūcijām alternatīvu sociālās aprūpes pakalpojumu attīstība reģionos | LM | Iznākuma | Pilnveidotos sociālās rehabilitācijas pakalpojumus saņēmušo personu skaits ESF programmās | Skaitis | Kurzeme | Nav noteikta DPP un LM uzraudzības ziņojumā | 570 | N/A | 315% | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 420 | | | |
| | | | | | | Latgale | | 600 | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 525 | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 915 | | | |
| | | | Visa Latvija | 0 | | | | | | | |
| | | | Iznākuma | Izstrādāto reģionālo sociālo pakalpojumu vidēja termiņa attīstības programmu skaits | Skaitis | Kurzeme | Aktivitātes iznākums piemērojams nacionālā mērogā | Nav noteikta DPP un LM uzraudzības ziņojumā | Aktivitātes iznākums piemērojams nacionālā mērogā | N/A | Aktivitātes iznākums piemērojams nacionālā mērogā |
| | | | | | | Rīga | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | | | | |
| Rīgas reģions | | | | | | | | | | | |
| Visa Latvija | 5 | 5 | 100% | | | | | | | | |
| Rezultāta | ESF līdzfinansēto sociālās rehabilitācijas pakalpojumu saņēmušo personu skaits, kas iesaistās izglītības apgūvē, profesionālajā rehabilitācijā vai nodarbinātībā sešu mēnešu laikā pēc projekta noslēguma | Skaitis | Kurzeme | Nav noteikta DPP un LM uzraudzības ziņojumā | 1.4.1.2.aktivitātes "Darbspēju vērtēšanas sistēmas pilnveidošana līmeni" - 900 | N/A | N/A | | | | |
| | | | Rīga | | | | | 0 | | | |
| | | | Vidzeme | | | | | 33 | | | |
| | | | Latgale | | | | | 47 | | | |
| | | | Zemgale | | | | | 18 | | | |
| | | | Rīgas reģions | | | | | 66 | | | |
| Visa Latvija | 0 | | | | | | | | | | |
| 1.5.1.1.1. | Atbalsts strukturālo reformu īstenošanai un analītisko spēju stiprināšanai valsts pārvaldē | FM | Rezultāta | Nodrošināta Latvijas atbilstība Māstrihtas kritērijiem un gatavība Eiropas vienotās valūtas ieviešanai | % | Kurzeme | Sasniegtais progress jāvērtē līdz ES fondu perioda attiecināmības beigām - 31.12.2015. | 0 | N/A | N/A | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | | | |
| | | | Visa Latvija | 0% | 0 | 100 | | | | | |
| | | | Rezultāta | | | Kurzeme | Aktivitātes iznākums | | Aktivitātes iznākums | | Aktivitātes iznākums |
| | | | | | | Rīga | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | | | | |
| Rīgas reģions | | | | | | | | | | | |
| Visa Latvija | 0 | 0 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------|---|----|-----------|--|--------|---|--|----------------------------------|---|-----|--|-----------------------------------|------|
| | | | Iznākuma | Apmācīto personu skaits | Skaits | Vidzeme Latgale Zemgale Rīgas reģions Visa Latvija | iznākums piemērojams nacionālā mērogā | 0 0 0 0 3 446 | iznākums piemērojams nacionālā mērogā | N/A | iznākums piemērojams nacionālā mērogā | 0 0 0 0 57% | |
| 1.5.1.2. | Administratīvo šķēršļu samazināšana un publisko pakalpojumu kvalitātes uzlabošana | VK | Rezultāta | Pozitīva vērtējuma pieaugums par administratīvo šķēršļu samazināšanos uzņēmējiem | % | Kurzeme Rīga Vidzeme Latgale Zemgale Rīgas reģions Visa Latvija | Uzraudzības rādītāja progress būs vērojams nākamajā pārskata periodā | 0 0 0 0 0 0 0 | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | N/A | Uzraudzības rādītāja progress būs vērojams nākamajā pārskata periodā | 0 0 0 0 0 0 0,3 | |
| | | | Rezultāta | Pozitīva vērtējuma pieaugums par administratīvo šķēršļu samazināšanos iedzīvotājiem un NVO | % | Kurzeme Rīga Vidzeme Latgale Zemgale Rīgas reģions Visa Latvija | Uzraudzības rādītāja progress būs vērojams nākamajā pārskata periodā | 0 0 0 0 0 0 0 | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | N/A | Uzraudzības rādītāja progress būs vērojams nākamajā pārskata periodā | 0 0 0 0 0 0 0,3 | |
| | | | Iznākuma | Īstenots pasākumu plāns administratīvo šķēršļu mazināšanai iedzīvotājiem un NVO | Skaits | Kurzeme Rīga Vidzeme Latgale Zemgale Rīgas reģions Visa Latvija | Uzraudzības rādītāja progress būs vērojams nākamajā pārskata periodā | 0 0 0 0 0 0 1 | Apakšaktivitātes iznākums piemērojams nacionālā mērogā | N/A | Uzraudzības rādītāja progress būs vērojams nākamajā pārskata periodā | 0 0 0 0 0 0 3 | 33% |
| | | | Iznākuma | Īstenots pasākumu plāns uzņēmējdarbības administratīvo šķēršļu mazināšanai | Skaits | Kurzeme Rīga Vidzeme Latgale Zemgale Rīgas reģions Visa Latvija | Uzraudzības rādītāja progress būs vērojams nākamajā pārskata periodā | 0 0 0 0 0 0 1 | Apakšaktivitātes iznākums piemērojams nacionālā mērogā | N/A | Uzraudzības rādītāja progress būs vērojams nākamajā pārskata periodā | 0 0 0 0 0 0 4 | 25% |
| 1.5.1.3. | Publisko varu realizējošo institūciju darbības kvalitātes un efektivitātes paaugstināšana | VK | Rezultāta | Publisko varu realizējošo institūciju, kurās ieviesta kvalitātes vadības sistēma, skaita pieaugums par 12% | Skaits | Kurzeme Rīga Vidzeme Latgale Zemgale Rīgas reģions Visa Latvija | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | 0 0 0 0 0 0 85 | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | N/A | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | 0 0 0 0 0 0 82 | 104% |
| 1.5.1.3.1. | Kvalitātes vadības sistēmas izveide un ieviešana | VK | Iznākuma | Institūciju skaits, kas ESF ietvaros atbalstītas kvalitātes vadības sistēmas ieviešanā | Skaits | Kurzeme Rīga Vidzeme Latgale Zemgale Rīgas reģions Visa Latvija | Apakšaktivitātes iznākums piemērojams nacionālā mērogā | 0 0 0 0 0 0 26 | Apakšaktivitātes iznākums piemērojams nacionālā mērogā | N/A | Apakšaktivitātes iznākums piemērojams nacionālā mērogā | 0 0 0 0 0 0 26 | 100% |
| 1.5.1.3.2. | Publisko pakalpojumu kvalitātes paaugstināšana valsts, reģionālā un vietējā | VK | Iznākuma | Atbalstīto publisko varu realizējošo institūciju skaits | Skaits | Kurzeme Rīga Vidzeme Latgale | Apakšaktivitātes iznākums piemērojams nacionālā mērogā | 0 0 0 0 | Apakšaktivitātes iznākums piemērojams nacionālā mērogā | N/A | Apakšaktivitātes iznākums piemērojams nacionālā mērogā | 0 0 0 0 | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|---|---------------|--|---|---|--|---|---|-----|---|-------|--|
| | līmenī | | | | | Zemgale | | 0 | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 386 | 0 | 19 | | | 2032% | |
| 1.5.2.1. | Publiskās pārvaldes cilvēkresursu plānošanas un vadības IT sistēmas izstrāde un ieviešana | VK | Iznākuma | Valsts pārvaldes un no valsts budžeta finansēto institūciju īpatsvars, kas piedalās vienotās cilvēkresursu plānošanas un vadības IT sistēmas izveidē | % | Kurzeme | Atbalstīto projektu skaits 05.12.2011.- 2 projekti | | Nav noteikta DPP un VK uzraudzības ziņojumā | N/A | | | |
| | | | | | | Rīga | | | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | | | | | | |
| 1.5.2.2.1. | Sociālo partneru administratīvās kapacitātes stiprināšana | VK | Rezultāta | Darbinieku īpatsvars, ar kuriem ir noslēgts darba koplīgums | % | Kurzeme | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | N/A | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | | |
| | | | | | | Rīga | | | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | | | | | |
| | Visa Latvija | 15,62 | 0 | 21 | 74% | | | | | | | | |
| | Iznākuma | Izveidotas LDDK un LBAS reģionālās struktūras | Skaitis | Kurzeme | 2 | 0 | 2 | 100% | | | | | |
| | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | | Vidzeme | 2 | 0 | 2 | 100% | | | | | |
| | | | | Latgale | 2 | 0 | 2 | 100% | | | | | |
| | | | | Zemgale | 2 | 0 | 2 | 100% | | | | | |
| Rīgas reģions | | | | 2 | 0 | 2 | 100% | | | | | | |
| Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| 1.5.2.2.2. | NVO administratīvās kapacitātes stiprināšana | VK | Rezultāta | NVO īpatsvars, kas piedalās ES struktūrfondu finansēto pasākumu īstenošanā | % | Kurzeme | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | N/A | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | | |
| | | | | | | Rīga | | | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | | | | | |
| | Visa Latvija | 2,45 | | 2 | 123% | | | | | | | | |
| | Rezultāta | Palielinājis NVO skaits, kas parakstījušas NVO un MK sadarbības memorandu | Skaitis | Kurzeme | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | N/A | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | | | | |
| | | | | Rīga | | | | | | | | | |
| | | | | Vidzeme | | | | | | | | | |
| | | | | Latgale | | | | | | | | | |
| | | | | Zemgale | | | | | | | | | |
| Rīgas reģions | | | | | | | | | | | | | |
| Visa Latvija | 305 | | 140 | 218% | | | | | | | | | |
| Iznākuma | Atbalstīto nevalstisko organizāciju skaits | Skaitis | Kurzeme | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | N/A | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | | | | | |
| | | | Rīga | | | | | | | | | | |
| | | | Vidzeme | | | | | | | | | | |
| | | | Latgale | | | | | | | | | | |
| | | | Zemgale | | | | | | | | | | |
| | | | Rīgas reģions | | | | | | | | | | |
| Visa Latvija | 970 | | 200 | 485% | | | | | | | | | |
| | Atbalsts pašvaldībām kapacitātes stiprināšanā Eiropas Savienības politiku | | Rezultāta | Pašvaldību skaits, kuras piedalās ES struktūrfondu finansēto pasākumu īstenošanā | % | Kurzeme | Pārskata periodā sasniegtais rezultāta rādītājs – 100% (atbalstītas 119 pašvaldības) | | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | N/A | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | | |
| | | | | | | Rīga | | | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | | | | | |
| Visa Latvija | 100 | | 100 | 100% | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-------|-----------|---|--------|---------------|---|---|--|-----|---|------|-----|
| 1.5.2.2.3. | Instrumentu un parejas ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansēto projektu un pasākumu īstenošanai | VK | Iznākuma | Atbalstīto pašvaldību skaits | Skaits | Kurzeme | Apakšaktivitātes iznākums piemērojams nacionālā mērogā | Apakšaktivitātes iznākums piemērojams nacionālā mērogā | Apakšaktivitātes iznākums piemērojams nacionālā mērogā | | | | |
| | | | | | | Rīga | | | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | | | 119 | 54 | 220% | |
| <i>Vairākos īstenotajos projektos iesaistītas vairākas pašvaldības vai, piemēram, plānošanas reģionu īstenotajos projektos atbalstu guvušas visas reģiona pašvaldības.</i> | | | | | | | | | | | | | |
| 1.5.3.1. | Speciālistu piesaiste plānošanas reģioniem, pilsētām un novadiem | VARAM | Rezultāta | Plānošanas reģionu un pašvaldību īpatsvars, kuros nodrošināta administratīvās kapacitātes stiprināšana | % | Kurzeme | Rādītāja izpilde 100% apmērā tiks nodrošināta līdz 2014.gada beigām | Nav noteikta DPP un VARAM pusgada uzraudzības ziņojumā | 0 | N/A | Rādītāja izpilde 100% apmērā tiks nodrošināta līdz 2014.gada beigām | | |
| | | | | | | Rīga | | | 0 | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | | 0 | | | | |
| | | | | | | Latgale | | | 0 | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | | 0 | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | 0 | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | | 55 | | | 100 | 55% |
| | | | Iznākuma | Piesaistīto speciālistu skaits plānošanas reģionos, pilsētās un novados | Skaits | Kurzeme | 29 | 47 | 62% | | | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 22 | 49 | 45% | | | | |
| | | | | | | Latgale | 18 | 49 | 37% | | | | |
| | | | | | | Zemgale | 17 | 42 | 40% | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 28 | 53 | 53% | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 114 | 240 | 48% | | | | |
| <i>Rādītāja izpilde 100% apmērā tiks nodrošināta līdz 2014.gada beigām.</i> | | | | | | | | | | | | | |
| 1.5.3.2. | Plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību attīstības plānošanas kapacitātes paaugstināšana | VARAM | Rezultāta | Izstrādātie / aktualizētie plānošanas reģionu un pašvaldību attīstības plānošanas dokumenti (skaits) | Skaits | Kurzeme | Nav noteikta DPP un VARAM pusgada uzraudzības ziņojumā | N/A | 18 | N/A | 6% | | |
| | | | | | | Rīga | | | 0 | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | | 2 | | | 25 | 8% |
| | | | | | | Latgale | | | 4 | | | 23 | 17% |
| | | | | | | Zemgale | | | 5 | | | 18 | 28% |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | 6 | | | 26 | 23% |
| | | | | | | Visa Latvija | | | 0 | | | 0 | |
| | | | Iznākuma | Atbalstīto plānošanas reģionu un novadu pašvaldību skaits, kuros nodrošināta attīstības plānošanas kapacitātes stiprināšana | % | Kurzeme | 1 | 47 | 2% | | | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 1 | 59 | 2% | | | | |
| | | | | | | Latgale | 2 | 73 | 3% | | | | |
| | | | | | | Zemgale | 3 | 52 | 6% | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 5 | 58 | 9% | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | | | | | |
| <i>Rādītāja izpilde 100% apmērā tiks nodrošināta līdz 2014.gada beigām.</i> | | | | | | | | | | | | | |
| 1.6.1.1. | Programmas vadības un atbalsta funkciju nodrošināšana | FM | Rezultāta | ES fondu līdzekļu sekmīgas apguves vērtējums Latvijas iedzīvotāju vidū | % | Kurzeme | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | 0 | 0 | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | | |
| | | | | | | Rīga | | | 0 | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | | 0 | | | | |
| | | | | | | Latgale | | | 0 | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | | 0 | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | 0 | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | | 58 | | | 0 | 42 |
| | | | Iznākuma | Atbalstīto institūciju skaits | Skaits | Kurzeme | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 21 | 0 | 22 | 0 | 95% | | |

Darbības programma "Uzņēmējdarbība un inovācijas"

| | | | | | | | | | | | |
|---|--|---------|---------------|--|-----------|---------------|--|---------|------------|------|------|
| 2.3.2.1. | Biznesa inkubatori | EM | Iznākuma | Izveidotie biznesa inkubatori | Skaitis | Kurzeme | 2 | 1 | 2 | 200% | 100% |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 2 | 1 | 2 | 200% | 100% |
| | | | | | | Latgale | 2 | 2 | 2 | 100% | 100% |
| | | | | | | Zemgale | 2 | 2 | 2 | 100% | 100% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 2 | 1 | 1 | 200% | 200% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |
| 2.1.2.1.2. | Tehnoloģiju pārneses kontaktpunkti | EM | Rezultāta | Piesaistītais privātā sektora finansējums P&A | EUR | Kurzeme | Rezultāta rādītājs summējas kopā par visām 2.1.2.pasākumā ietilpstošajām aktivitātēm | 0 | 0 | 2% | 0% |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | 539 034 | 28 000 000 | | |
| | | | Rezultāta | Iesniegto starptautisko patentu pieteikumu skaits | Skaitis | Kurzeme | Rezultāta rādītājs summējas kopā par visām 2.1.2.2.pasākumā ietilpstošajām aktivitātēm | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | 18 | 15 | 43 | |
| | | | Iznākuma | Tehnoloģiju pārneses kontaktpunktu sagatavoto komercializācijas piedāvājumu skaits | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 286 | 50 | 360 | 572% | 79% |
| Rezultāta | Sēklas stadijas investīciju skaits, kas tiek finansētas tālākās attīstības stadijās | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Latgale | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Visa Latvija | 3 | 10 | 45 | 30% | 7% | | | |
| <p><i>Aktivitātes ietvaros ir aizkavējusies aizdevumu instrumenta finansējuma apguve, jo tirgus apstākļu maiņas dēļ bija jāpielāgo programmas nosacījumi, kuri tika izstrādāti atbalstam finanšu un ekonomiskās krīzes sākumā. Papildus tiek izstrādāta mikroaizdevumu programma un neliels sēklas kapitāla fonds, kas sniegts nelielus aizdevumus akceleratoru programmu absolventiem to biznesa ideju turpināšanai.</i></p> | | | | | | | | | | | |
| Rezultāta | Aprozijuma pieaugums atbalstītajos uzņēmumos divus gadus pēc investīcijas/aizdevuma saņemšanas – 20% | % | Kurzeme | 0 | 0 | 0 | N/A | | | | |
| | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Latgale | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 20 | | 0% | | | |
| Rezultāta | Piesaistīts privātais finansējums aizdevumu un līzinga finansētiem pasākumiem | EUR | Kurzeme | Rezultāta rādītājs summējas kopā par visām 2.2.1.pasākumā ietilpstošajām aktivitātēm | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Rīga | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Vidzeme | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Latgale | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Zemgale | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Rīgas reģions | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Visa Latvija | | 7 136 486 | 40 000 000 | 321 160 000 | 18% | 2% | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|---------|---------------|---|---------|---------------|------|-----|----|--|--|
| 2.2.1.1.1. | Ieguldījumu fonds investīcijām garantijās, paaugstināta riska aizdevumos, riska kapitāla fondos un cita veida finanšu instrumentos | EM | Rezultāta | Jaunradītie komersanti augsto un vidējo tehnoloģiju nozarēs | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | Visa Latvija | 10 | 45 | 105 | 22% | 10% | | | |
| | | | Rezultāta | MVK ieguldītā riska kapitāla finansējuma apjoms | EUR | Kurzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | Visa Latvija | 10300000 | 2500000 | 6500000 | 412% | 16% | | | |
| | | | Iznākuma | Riska kapitāla finansējumu saņēmušo MVK skaits | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | Visa Latvija | 8 | 8 | 65 | 100% | 12% | | | |
| | | | Iznākuma | Uzņēmumi, kas saņēmuši atbalstu garantijas vai paaugstināta riska aizdevumus | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| Latgale | 0 | 0 | | | | 0 | | | | | |
| Zemgale | 0 | 0 | | | | 0 | | | | | |
| Rīgas reģions | 0 | 0 | | | | 0 | | | | | |
| Visa Latvija | 33 | 50 | 250 | 66% | 13% | | | | | | |
| Iznākuma | Izveidoti tehnoloģiju inkubatori | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Latgale | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| Visa Latvija | 0 | 3 | 0 | | | | | | | | |
| 2.2.1.1.1. | Atbalsts zinātnei un pētniecībai | IZM | Rezultāta | Pieteikto starptautisko patentu skaits (gadā) | Skaitis | Kurzeme | | | | | |
| | | | | | | Rīga | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | | | |
| | | | Visa Latvija | 24 | 15 | 43 | 160% | 56% | | | |
| | | | Rezultāta | Starptautiski atzītu publikāciju (tajā skaitā SCI) skaita pieaugums (skaits gadā) | Skaitis | Kurzeme | | 20 | 30 | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 10 | 20 | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 20 | 40 | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 30 | 70 | | |
| Rīgas reģions | 0 | 370 | | | | 640 | | | | | |
| Visa Latvija | 289 | 450 | 800 | 64% | 36% | | | | | | |
| | | | Kurzeme | 4 | 2 | 8 | 200% | 50% | | | |
| | | | Rīga | 69 | 0 | 0 | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------|--|-----|-----------|--|--------|---------------|----|----|-----|------|--|
| | | | Iznākuma | Atbalstīto pētniecības projektu skaits | Skaits | Vidzeme | 0 | 3 | 6 | 0% | 0% |
| | | | | | | Latgale | 4 | 3 | 7 | 133% | 57% |
| | | | | | | Zemgale | 8 | 6 | 10 | 133% | 80% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 34 | 66 | 169 | 52% | 20% |
| | | | | | | Visa Latvija | 3 | 0 | 0 | | |
| 2.1.1.2. | Atbalsts starptautiskās sadarbības projektiem zinātnē un tehnoloģijās (EUREKA, 7.IP un citi) | IZM | Iznākuma | Starptautiskās sadarbības projektu skaits | Skaits | Kurzeme | 1 | 2 | 2 | 50% | 50% |
| | | | | | | Rīga | 7 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 1 | 1 | 2 | 100% | 50% |
| | | | | | | Latgale | 1 | 2 | 2 | 50% | 50% |
| | | | | | | Zemgale | 2 | 2 | 2 | 100% | 100% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 7 | 8 | 22 | 88% | 32% |
| | | | | | | Visa Latvija | 1 | 15 | 30 | 7% | 3% |
| 2.1.1.3.1. | Zinātnes infrastruktūras attīstība | IZM | Iznākuma | Modernizētu zinātnisko institūciju skaits | Skaits | Kurzeme | | | 0 | 3 | |
| | | | | | | Rīga | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Vidzeme | | | 0 | 2 | |
| | | | | | | Latgale | | | 0 | 3 | |
| | | | | | | Zemgale | | | 0 | 2 | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | 0 | 25 | |
| | | | | | | Visa Latvija | | | 0 | 35 | |
| | | | | | | | | | | N/A | Rādītāja progress būs vērojams projektu noslēgumā |
| 2.1.1.3.2. | Informācijas tehnoloģiju infrastruktūras un informācijas sistēmu uzlabošana zinātniskajai darbībai | IZM | Iznākuma | Latvijas akadēmiskais pamattīkls zinātniskās darbības un pētniecības nodrošināšanai | Skaits | Kurzeme | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Rīga | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Vidzeme | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Latgale | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Zemgale | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Visa Latvija | | | 0 | 1 | |
| | | | | | | | | | | N/A | Uzraudzības rādītāju progress būs vērojams projekta īstenošanas beigās - 2014.gadā |
| 2.1.2.1.1. | Kompetences centri | EM | Rezultāta | Radīto P&A darbavietu skaits – 50 | Skaits | Kurzeme | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Rīga | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Vidzeme | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Latgale | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Zemgale | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Visa Latvija | | | 10 | 50 | |
| | | | Iznākuma | Projektu skaits, kas ietver sadarbību starp komersantiem un zinātniskajām institūcijām | Skaits | Kurzeme | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Rīga | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Vidzeme | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Latgale | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Zemgale | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Visa Latvija | | | 10 | 50 | |
| | | | Iznākuma | Izveidoto kompetences centru skaits | Skaits | Kurzeme | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Rīga | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Vidzeme | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Latgale | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Zemgale | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Visa Latvija | | | 5 | 7 | |
| | | | Rezultāta | Piesaistītais privātā sektora finansējums P&A | EUR | Kurzeme | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Rīga | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Vidzeme | | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Latgale | | | 0 | 0 | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|--------|---------------|---|---------------|----------------|---|---------|----------|------|-----|-------------|-----|----|
| 2.1.2.2.1. | Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde | EM | Rezultāta | Iesniegto starptautisko patentu pieteikumu skaits | Skaits | Zemgale | 2.1.2.1.2.apakšaktivitāšu rezultāta rādītāju | 0 | 0 | N/A | N/A | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | 7297326 | 28000000 | | | 265 000 000 | 26% | 3% |
| | | | | | | Kurzeme | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Iznākuma | Komersantu skaits, kas ievieš jaunus produktus vai tehnoloģijas | Skaits | Kurzeme | 2.1.2.2.2.aktivitātēs ietilpstošajām aktivitātēm | 15 | 43 | 64% | 18% | | | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 0 | | | | | |
| Visa Latvija | 77 | 120 | 420 | | | | | | | | | | | |
| 2.1.2.2.2. | Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde – atbalsts jaunu produktu un tehnoloģiju ieviešanai ražošanā | EM | Rezultāta | Piesaistītais privātā sektora finansējums P&A | EUR | Kurzeme | 2.1.2.1.2.apakšaktivitātēs ietilpstošajām aktivitātēm | 0 | 0 | 151% | 16% | | | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Visa Latvija | 42 230 980 | 28 000 000 | 265 000 000 | | | | | | | | |
| | | | Rezultāta | Iesniegto starptautisko patentu pieteikumu skaits | Skaits | Kurzeme | 2.1.2.1.2.apakšaktivitātēs ietilpstošajām aktivitātēm | 0 | 0 | 0% | 0% | | | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 0 | | | | | |
| Rīgas reģions | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | |
| Visa Latvija | 0 | 15 | 43 | | | | | | | | | | | |
| Iznākuma | Komersantu skaits, kas ievieš jaunus produktus vai tehnoloģijas | Skaits | Kurzeme | 2.1.2.2.2.aktivitātēs ietilpstošajām aktivitātēm | 0 | 0 | 69% | 20% | | | | | | |
| | | | Rīga | | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | Vidzeme | | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | Latgale | | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | Zemgale | | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | Rīgas reģions | | 0 | 0 | | | | | | | | |
| Visa Latvija | 83 | 120 | 420 | | | | | | | | | | | |
| 2.1.2.2.3. | Jaunu produktu un tehnoloģiju izstrāde - atbalsts rūpnieciskā īpašuma tiesību nostiprināšanai | EM | Rezultāta | Piesaistītais privātā sektora finansējums P&A | EUR | Kurzeme | 2.1.2.1.2.apakšaktivitātēs ietilpstošajām aktivitātēm | 0 | 0 | 0% | 0% | | | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Visa Latvija | 20 845,00 | 28 000 000,00 | 265 000 000,00 | | | | | | | | |
| | | | Rezultāta | Iesniegto starptautisko patentu pieteikumu skaits | Skaits | Rīga | 2.1.2.1.2.apakšaktivitātēs ietilpstošajām aktivitātēm | 0 | 0 | 0% | 0% | | | |
| | | | | | | Kurzeme | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 0 | | | | | |
| Visa Latvija | 0 | 15 | | | | 43 | | | | | | | | |
| Iznākuma | Komersantu skaits, kas ievieš jaunus produktus vai tehnoloģijas | Skaits | Kurzeme | 2.1.2.2.2.aktivitātēs ietilpstošajām aktivitātēm | 0 | 0 | 0% | 0% | | | | | | |
| | | | Rīga | | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | Vidzeme | | 0 | 0 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-----------|--|---|---------|---------------|------|-----|-----|----|----|--|--|
| | | | Iznākuma | Komersantu skaits, kas ievieš jaunus produktus vai tehnoloģijas | Skaitis | Latgale | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 120 | 420 | 0% | 0% | | |
| 2.1.2.2.4. | MVK jaunu produktu un tehnoloģiju attīstības programma | EM | Rezultāta | Piesaistītais privātā sektora finansējums P&A | EUR | Kurzeme | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Iznākuma | Komersantu skaits, kas ievieš jaunus produktus vai tehnoloģijas | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 120 | 420 | 0% | 0% | | |
| <i>No 2012.gada 3.decembra notiks projektu iesniegumu pieņemšana un turpināsies, līdz pieejamais finansējums būs izlietots.</i> | | | | | | | | | | | | | |
| 2.1.2.3. | Zinātnes un tehnoloģiju parks | EM | Iznākuma | Izveidots zinātnes un tehnoloģiju parks | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 1 | 1 | | | | |
| 2.1.2.4. | Augstas pievienotās vērtības investīcijas | EM | Rezultāta | Apgrozījuma pieaugums atbalstītajos uzņēmumos divus gadus pēc investīcijas saņemšanas – 20% | % | Kurzeme | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 20 | | 0% | | |
| | | | <i>2.1.2.4.aktivitātes ietvaros 39 projekti tiek īstenoti, projektu skaits ir pieaudzis, jo aktivitātes ietvaros bija otra projektu iesniegumu atlases kārtā, kuras ietvaros tika apstiprināti 16 projektu iesniegumi. Uzraudzības rādītājus „Apgrozījuma pieaugums atbalstītajos uzņēmumos divus gadus pēc investīcijas saņemšanas – 20%” un „Piesaistītā privātā finansējuma apjoms komercdarbības attīstībai” būs iespējams izvērtēt pēc abu projektu iesniegumu atlases kārtu īstenošanas pabeigšanas.</i> | | | | | | | | | | |
| | | | Rezultāta | Piesaistītā privātā finansējuma apjoms komercdarbības attīstībai | EUR | Kurzeme | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | 0 | | | | |
| Visa Latvija | 29 354 451 | 6 000 000 | | | | 50 000 000 | 489% | 59% | | | | | |
| Iznākuma | Atbalstīto augstas pievienotās vērtības projektu skaits | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | Latgale | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | Visa Latvija | 7 | 3 | 10 | 233% | 70% | | | | | |
| | | | | | | Kurzeme | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------|--|---------|---------------|--|---------|---------------|-------------|-----|--|---|---|-----|--|
| 2.2.1.2.1. | Biznesa enģeļu tīkls | EM | Rezultāta | Biznesa enģeļu investīciju skaits komersantos | Skaitis | Latgale | 0 | 0 | Aktivitātes īstenošana atlikta ar 2009.gada 21.aprīļa MK lēmumu (protokols Nr.25, 37.§ 2.4.punkts) | 0 | 0 | N/A | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 4 | 15 | | | | | |
| | | | Iznākuma | Izveidoti Biznesa enģeļu tīkli | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Visa Latvija | 1 | 1 | | | | | | | | |
| 2.2.1.2.2. | Vērtspapīru birža MVK | EM | Rezultāta | Alternatīvajā vērtspapīru tirgū emitējušo MVK skaits | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | Aktivitātes īstenošana atlikta ar 2009.gada 21.aprīļa MK lēmumu (protokols Nr.25, 37.§ 2.5.punkts) | 0 | 0 | N/A | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 10 | 50 | | | | | |
| | | | Iznākuma | Vērtspapīru biržā kotējušos MVK skaits | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Latgale | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | Zemgale | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | Visa Latvija | 10 | 50 | | | | | | | | |
| 2.2.1.3. | Garantijas komersantu konkurētspējas uzlabošanai | EM | Rezultāta | Piesaiņots privātais finansējums aizdevumu un līzīngā finansētiem pasākumiem | EUR | Kurzeme | 0 | 0 | Rezultāta rādītājs summējas kopā par visām 2.2.1.pasākumā ietilpstošajām aktivitātēm | 0 | 0 | N/A | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 254 402 463 | 0 | | 0 | | | |
| | | | Iznākuma | Komersanti, kas saņēmuši īstermiņa eksporta garantijas | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Latgale | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | Zemgale | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | Visa Latvija | 30 | 20 | 100 | 150% | 30% | | | | | |
| Iznākuma | Uzņēmumi, kas saņēmuši atbalstu garantijas vai paaugstināta riska aizdevumus | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | Rīga | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | Latgale | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | Zemgale | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | Visa Latvija | 207 | 50 | 250 | 414% | 83% | | | | | |
| 2.2.1.4. | Atbalsts aizdevumu veidā komersantu konkurētspējas uzlabošanai | EM | Rezultāta | Piesaiņots privātais finansējums aizdevumu un līzīngā finansētiem pasākumiem | EUR | Kurzeme | 0 | 0 | Rezultāta rādītājs summējas kopā par visām 2.2.1.pasākumā ietilpstošajām aktivitātēm | 0 | 0 | N/A | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 21 956 954 | 0 | | 0 | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--------------|--|----|-----------|---|---------|---------------|--------------|----|--|-------|------|
| 2.2.1.4.1. | Komercsantu konkurētspējas uzlabošanai | EM | Iznākuma | Uzņēmumi, kas saņēmuši atbalstu garantijas vai paaugstināta riska aizdevumus | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 63 | 50 | 250 | 126% | 25% |
| 2.2.1.4.2. | Mezaniņa aizdevumi investīcijām komercsantu konkurētspējas uzlabošanai | EM | Rezultāta | Piesaistīts privātais finansējums aizdevumu un līzīngā finansētiem pasākumiem | EUR | Visa Latvija | 2801484 | 0 | 20 000 000 | N/A | |
| | | | Iznākuma | Uzņēmumi, kas saņēmuši atbalstu garantijas vai paaugstināta riska aizdevumus | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | 0 | N/A | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | 0 | | |
| Visa Latvija | 3 | 0 | 20 | 15% | | | | | | | |
| 2.3.1.1. | Ārējo tirgu apgūšana | EM | Iznākuma | Uz ārējo tirgu apgūšanu vērsto atbalstīto projektu skaits | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 984 | 40 | 330 | 2460% | 298% |
| 2.3.1.1.1. | Ārējo tirgu apgūšana – ārējais mārketingis | EM | Rezultāta | Piesaistītā privātā finansējuma apjoms komercdarbības attīstībai | EUR | Visa Latvija | 5 017 927,00 | 0 | 50000000 | N/A | 10% |
| | | | Iznākuma | Uz ārējo tirgu apgūšanu vērsto atbalstīto projektu skaits | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | 0 | 2460% | 300% |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | 0 | | |
| Visa Latvija | 984 | 40 | 328 | | | | | | | | |
| 2.3.1.1.2. | Ārējo tirgu apgūšana – nozaru starptautiskās konkurētspējas stiprināšana | EM | Iznākuma | Uz ārējo tirgu apgūšanu vērsto atbalstīto projektu skaits | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | Apakšaktivitātes ietvaros nav pabeigta neviena projekta īstenošana, līdz ar to nav sasniegti uzraudzības rādītāji, bet projektu īstenošana norit veiksmīgi | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | | | |
| 2.3.1.2. | Pasākumi motivācijas celšanai inovācijām un uzņēmējdarbības uzsākšanai | EM | Iznākuma | Motivācijas programmās iesaistīto personu skaits | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | | 0 | 0 | 0 | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|---|----|--------------|---|--------|---------------|--|--------|------------------------------|--|------|--|-----|--|
| 2.4.1.1. | Programmas vadības un atbalsta funkciju nodrošināšana | FM | Rezultāta | apgaves vērtējums Latvijas iedzīvotāju vidū | % | Latgale | rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | 0 | piemērojams nacionālā mērogā | N/A | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 58 | 0 | 42 | | 138% | | | |
| | | | Iznākuma | Atbalstīto institūciju skaits | Skaits | | Atbalstīto institūciju skaits | Skaits | Kurzeme | Apakšaktivitātes iznākums piemērojams nacionālā mērogā | 0 | Apakšaktivitātes iznākums piemērojams nacionālā mērogā | N/A | |
| | | | | | | | | | Rīga | | 0 | | | |
| | | | | | | | | | Vidzeme | | 0 | | | |
| | | | | | | | | | Latgale | | 0 | | | |
| | | | | | | | | | Zemgale | | 0 | | | |
| | | | | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | | | |
| | | | Visa Latvija | 16 | 0 | 13 | 123% | | | | | | | |

Darbības programma "Infrastruktūra un pakalpojumi"

| | | | | | | | | | | | |
|--------------|---|--------|---------------|--|-------------|------------------------------------|--|----------|----------|---|---|
| 3.4.3.1. | Izveidoto daudzfunkcionālo kultūras centru skaits | KM | Rezultāta | Kultūras pakalpojumu pieprasījums | Apmeklējumi | Kurzeme (milj.apmeklējumu/%) | Rādītāja sasnieguma pakāpi varēs novērtēt pēc visu aktivitātes ietvaros īstenojamo projektu pabeigšanas | 0,40/20% | 0,54/22% | Rādītāja sasnieguma pakāpi varēs novērtēt pēc visu aktivitātes ietvaros īstenojamo projektu pabeigšanas | Rādītāja sasnieguma pakāpi varēs novērtēt pēc visu aktivitātes ietvaros īstenojamo projektu pabeigšanas |
| | | | | | | Rīga (milj.apmeklējumu/%) | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme (milj.apmeklējumu/%) | | 0,36/18% | 0,49/20% | | |
| | | | | | | Latgale (milj.apmeklējumu/%) | | 0,24/12% | 0,40/16% | | |
| | | | | | | Zemgale (milj.apmeklējumu/%) | | 0,28/14% | 0,42/17% | | |
| | | | | | | Rīgas reģions (milj.apmeklējumu/%) | | 0,72/36% | 0,62/25% | | |
| | | | | | | Visa Latvija (milj.apmeklējumu/%) | | 0 | 0 | | |
| | | | Iznākuma | Izveidoto daudzfunkcionālo kultūras centru skaits | Skaits | Kurzeme | Uzraudzības rādītāja progress būs vērojams nākamajā pārskata periodā | 0 | 2 | Atbilstoši apstiprināto projektu skaitam ierobežotajā projektu iesniegumu atlasē, iznākuma rādītāja sasniegtā vērtība 2013.gadā plānota "3" | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 1 | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 1 | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 0 | | |
| | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| Rezultāta | Kultūras pieminekļu īpatsvars, kuru tehniskais stāvoklis var tikt vērtēts kā labs vai apmierinošs | % | Kurzeme | Rezultāta rādītāja sasnieguma pakāpi varēs novērtēt tikai tad, kad būs pabeigti visi aktivitātes ietvaros īstenojamie projekti | 10 | 11 | Rezultāta rādītāja sasnieguma pakāpi varēs novērtēt tikai tad, kad būs pabeigti visi aktivitātes ietvaros īstenojamie projekti | | | | |
| | | | Rīga | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Vidzeme | | 15 | 16 | | | | | |
| | | | Latgale | | 15 | 16 | | | | | |
| | | | Zemgale | | 10 | 11 | | | | | |
| | | | Rīgas reģions | | 15 | 16 | | | | | |
| Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| Rezultāta | Kultūras pieminekļu īpatsvars, kuru tehniskais stāvoklis var tikt vērtēts kā labs vai apmierinošs | % | Kurzeme | 2013.gadā plānotā vērtība ir 70% | 10 | 11 | 2013.gadā plānotā vērtība ir 70% | | | | |
| | | | Rīga | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Vidzeme | | 15 | 16 | | | | | |
| | | | Latgale | | 15 | 16 | | | | | |
| | | | Zemgale | | 10 | 11 | | | | | |
| | | | Rīgas reģions | | 15 | 16 | | | | | |
| Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| Iznākuma | Atjaunoto un saglabāto kultūras mantojuma objektu skaits | Skaits | Kurzeme | Uzraudzības rādītāja progress būs vērojams nākamajā pārskata | 1 | 2 | Atbilstoši apstiprināto projektu skaitam, iznākuma rādītāja sasniegtā vērtība | | | | |
| | | | Rīga | | 0 | 2 | | | | | |
| | | | Vidzeme | | 0 | 2 | | | | | |
| | | | Latgale | | 0 | 2 | | | | | |
| | | | Zemgale | | 0 | 2 | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----|---------------|---|-------------|------------------------------------|----------|----------|---|---|-----------------------|--------|-------|-----|
| 3.4.3.2. | Atjaunoto un saglabāto kultūras mantojuma objektu skaits | KM | Rezultāta | Kultūras pakalpojumu pieprasījums | Apmeklējumi | Rīgas reģions | 0 | 2 | Rādītāja sasnieguma pakāpi varēs novērtēt pēc visu aktivitātes ietvaros īstenojamo projektu pabeigšanas | Rādītāja sasnieguma pakāpi varēs novērtēt pēc visu aktivitātes ietvaros īstenojamo projektu pabeigšanas | 2013.gadā plānota "6" | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | | | | Kurzeme (milj.apmeklējumu/%) | 0,40/20% | 0,54/22% | | | | | | |
| | | | | | | Rīga (milj.apmeklējumu/%) | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme (milj.apmeklējumu/%) | 0,36/18% | 0,49/20% | | | | | | |
| | | | | | | Latgale (milj.apmeklējumu/%) | 0,24/12% | 0,40/16% | | | | | | |
| | | | | | | Zemgale (milj.apmeklējumu/%) | 0,28/14% | 0,42/17% | | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions (milj.apmeklējumu/%) | 0,72/36% | 0,62/25% | | | | | | |
| Visa Latvija (milj.apmeklējumu/%) | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | |
| 3.1. | Infrastruktūra cilvēku kapitāla nostiprināšanai | LM | Rezultāta | Atbalstīto darba tirgus iestāžu un sociālo pakalpojumu sniedzēju institūciju sniegto pakalpojumu izmantojušo personu skaita pieaugums | % | Kurzeme | 0 | 0 | 105 | 1 | 2 | 10500% | 5250% | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 105 | 1 | | | | | | |
| Plānotā rādītāja pārsniegums pamatojams ar pieprasījumu pēc SIVA sniegtajiem pakalpojumiem (profesionālās piemērotības noteikšana, profesionālā rehabilitācija, sociālā rehabilitācija) un valsts finansējuma palielināšanu šo pakalpojumu nodrošināšanai. | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.1.1.1. | Mācību aprīkojuma modernizācija un infrastruktūras uzlabošana profesionālās izglītības programmu īstenošanai | IZM | Rezultāta | Profesionālās izglītības iestāžu audzēkņu īpatsvars, kas mācās modernos apstākļos (% no audzēkņu kopskaita tautsaimniecības attīstībai prioritārajās jomās) | % | Kurzeme | 0 | 25 | 80 | N/A | | | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 2,55 | 25 | 80 | | | | 10% | 3% |
| | | | | | | Latgale | 2,55 | 25 | 80 | | | | 10% | 3% |
| | | | | | | Zemgale | 7,7 | 25 | 80 | | | | 31% | 10% |
| | | | Rīgas reģions | 0 | 25 | 80 | | | | | | | | |
| | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | Iznākuma | Profesionālās izglītības iestāžu skaits, kurās modernizēta infrastruktūra un mācību aprīkojums | Skaits | Kurzeme | 0 | 0 | 8 | N/A | | | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 1 | 0 | 9 | | | | 11% | |
| Latgale | 1 | 0 | | | | 11 | 9% | | | | | | | |
| Zemgale | 3 | 0 | | | | 6 | 50% | | | | | | | |
| Rīgas reģions | 0 | 0 | 19 | | | | | | | | | | | |
| Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | |
| 3.1.1.2. | Profesionālās izglītības infrastruktūras attīstība un mācību aprīkojuma modernizācija ieslodzījuma vietās | IZM | Iznākuma | Ieslodzījuma vietu skaits, kurās modernizēti profesionālo mācību priekšmetu kabineti un darbnīcas | Skaits | Kurzeme | 0 | 0 | 0 | N/A | | | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 2 | 0 | 1 | | | | 200% | |
| | | | | | | Latgale | 1 | 0 | 1 | | | | 100% | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 2 | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 4 | 0 | 4 | | | | 100% | |
| | | | | | | Visa Latvija | 1 | 0 | 8 | | | | 13% | |
| | Augstākās izglītības iestāžu | | Rezultāta | Augstākajā izglītībā tautsaimniecības attīstībai prioritārajās jomās studējošo īpatsvars, kam nodrošināta moderna un mūsdienu prasībām atbilstoša izglītības infrastruktūra | % | Kurzeme | 0 | 0 | N/A | | | | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|--------|---------------|--|--------|---------------|--|--------|--|--|-----------|--|------|---------|------|-----|
| 3.1.2.1. | telpu un iekartu modernizēšana, tajā skaitā, nodrošinot izglītības programmu apgušanas iespējas arī personām ar funkcionāliem traucējumiem | IZM | | un mācību aprīkojums (% no kopējā studējošo skaita attiecīgajās studiju programmās) | | Zemgale | | 0 | 0 | 48% | 21% | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 19,21 | 40 | 90 | | | | | | | |
| | | | | | | Iznākuma | Augstākās izglītības iestāžu skaits, kurās modernizēta infrastruktūra un mācību aprīkojums | Skaits | Kurzeme | | | 1 | 0 | 4 | N/A | 25% |
| | | | | | | | | | Rīga | | | 5 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | | | | Vidzeme | | | 0 | 0 | 1 | | 0% |
| | | | | | | | | | Latgale | | | 2 | 0 | 4 | | 50% |
| | | | | | | | | | Zemgale | | | 0 | 0 | 2 | | 0% |
| | | | | | | | | | Rīgas reģions | | | 5 | 0 | 20 | | 25% |
| | | | | | | | | | Visa Latvija | | | 1 | 0 | 0 | | |
| 3.1.3.1. | Kvalitatīvai dabaszinātņu apguvei atbilstošas materiālās bāzes nodrošināšana | IZM | Rezultāta | Vispārējās vidējās izglītības iestāžu audzēkņu īpatsvars, kuri mācās modernizētos dabaszinātņu kabinetos (% no audzēkņu kopskaita attiecīgajā gadā) | % | Kurzeme | 8,92 | 45 | 100 | 20% | 9% | | | | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 8,33 | 45 | 100 | 19% | 8% | | | | | |
| | | | | | | Latgale | 12,19 | 45 | 100 | 27% | 12% | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | 8,33 | 45 | 100 | 19% | 8% | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 9,23 | 45 | 100 | 21% | 9% | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | Iznākuma | Vispārējās vidējās izglītības iestāžu skaits, kurās modernizēti dabaszinātņu kabinetu | Skaits | Kurzeme | 30 | 26 | 28 | 115% | 107% | | |
| | | | | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | | | | Vidzeme | 28 | 26 | 28 | 108% | 100% | | |
| | | | | | | | | | Latgale | 41 | 40 | 43 | 103% | 95% | | |
| | | | | | | | | | Zemgale | 28 | 27 | 29 | 104% | 97% | | |
| | | | | | | | | | Rīgas reģions | 31 | 93 | 97 | 33% | 32% | | |
| | | | | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | |
| 3.1.3.2. | Atbalsts vispārējās izglītības iestāžu tīkla optimizācijai | IZM | Iznākuma | Renovēto vispārējās izglītības iestāžu skaits | Skaits | Kurzeme | | 0 | Uzraudzības rādītāju progress būs vērojams projektu īstenošanas beigās | Uzraudzības rādītāju progress būs vērojams projektu īstenošanas beigās | | | | | | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | | | | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | | | | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | | | | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | | | | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | | | | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | | | 35 | 0% | | | | |
| | | | | | | 3.1.3.3.1. | Speciālās izglītības iestāžu infrastruktūras un aprīkojuma uzlabošana | IZM | | | Rezultāta | Izglītojamo ar speciālām vajadzībām īpatsvars, kam nodrošinātas izglītības iespējas uzlabotā mācību vidē | % | Kurzeme | 15,7 | 0 |
| Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | |
| Vidzeme | 17,3 | 0 | 100 | 17% | | | | | | | | | | | | |
| Latgale | 22,6 | 0 | 100 | 23% | | | | | | | | | | | | |
| Zemgale | 15,7 | 0 | 100 | 16% | | | | | | | | | | | | |
| Rīgas reģions | 15,7 | 0 | 100 | 16% | | | | | | | | | | | | |
| Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | |
| Iznākuma | Speciālās izglītības iestāžu skaits, kurās ir uzlabota infrastruktūra un mācību vide izglītojamiem ar speciālām vajadzībām | Skaits | Kurzeme | 9 | 0 | | | | 9 | N/A | 100% | | | | | |
| | | | Rīga | 0 | 0 | | | | 0 | | | | | | | |
| | | | Vidzeme | 10 | 0 | | | | 10 | | 100% | | | | | |
| | | | Latgale | 13 | 0 | | | | 13 | | 100% | | | | | |
| | | | Zemgale | 9 | 0 | | | | 10 | | 90% | | | | | |
| | | | Rīgas reģions | 9 | 0 | | | | 22 | | 41% | | | | | |
| | | | Visa Latvija | 0 | 0 | | | | 0 | | | | | | | |
| | Vispārējās izglītības iestāžu | | Rezultāta | Izglītojamiem ar funkcionāliem traucējumiem pielāgoto vispārējās vidējās izglītības iestāžu īpatsvars no kopējā vispārējās vidējās izglītības iestāžu skaita | % | Kurzeme | 1,93 | 12 | 12 | 16% | | | | | | |
| | | | | | | Rīga | 1,66 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 1,66 | 12 | 12 | 14% | | | | | | |
| | | | | | | Latgale | 2,21 | 12 | 12 | 18% | | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | 1,38 | 12 | 12 | 12% | | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 1,1 | 12 | 12 | 9% | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--------------|--|-----|----------|--|---------|---------------|---|----|----|------|------|
| 3.1.3.3.2. | Infrastruktūras uzlabošana izglītojamajiem ar funkcionāliem traucējumiem | IZM | Iznākuma | Vispārējās izglītības iestāžu skaits, kuras ir pielāgotas skolēniem ar funkcionāliem traucējumiem | Skaitis | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Kurzeme | 7 | 7 | 7 | 100% | |
| | | | | | | Rīga | 6 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 6 | 6 | 6 | 100% | |
| | | | | | | Latgale | 8 | 8 | 8 | 100% | |
| | | | | | | Zemgale | 5 | 6 | 6 | 83% | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 4 | 11 | 11 | 36% | |
| Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 3.1.4.1.1. | Infrastruktūras pilnveidošana un zinātniski tehniskās bāzes nodrošināšana darbību un funkcionālo traucējumu izvērtēšanai | LM | Iznākuma | Atbalstīto invaliditātes ekspertīzes institūciju teritoriālo struktūrvienību skaits | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | 1 | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 2 | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | 1 | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 1 | 1 | 2 | 100% | 50% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |
| 3.1.4.1.2. | Infrastruktūras pilnveidošana profesionālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanai | LM | Iznākuma | Atbalstīto profesionālās rehabilitācijas pakalpojumu sniedošo institūciju struktūrvienību skaits | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 3 | 1 | 3 | 300% | 100% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |
| 3.1.4.1.3. | Infrastruktūras pilnveidošana sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanai personām ar redzes un dzirdes traucējumiem | LM | Iznākuma | Atbalstīto sociālās rehabilitācijas institūciju teritoriālo struktūrvienību skaits | Skaitis | Kurzeme | 1 | 2 | 4 | 50% | 25% |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 1 | 4 | 0% | 0% |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 1 | 2 | 4 | 50% | 25% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |
| 3.1.4.1.4. | Jaunu filiāļu izveide tehnisko palīgīdzekļu nodrošināšanai | LM | Iznākuma | Atbalstīto tehnisko palīgīdzekļu institūcijas teritoriālo struktūrvienību skaits | Skaitis | Kurzeme | | 0 | 1 | N/A | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 1 | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 1 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | 0 | 0 | | |
| 3.1.4.1.5. | Infrastruktūras pilnveidošana sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanai personām ar garīga rakstura traucējumiem | LM | Iznākuma | Atbalstīto sociālās rehabilitācijas institūciju teritoriālo struktūrvienību skaits | Skaitis | Kurzeme | 3 | 1 | 2 | 300% | 150% |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 1 | 0 | 2 | | |
| | | | | | | Latgale | 1 | 1 | 2 | 100% | 50% |
| | | | | | | Zemgale | 1 | 0 | 2 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 1 | 2 | 0% | 0% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |
| 3.1.4.2. | Darba tirgus institūciju infrastruktūras pilnveidošana | LM | Iznākuma | Izveidoto informācijas par darba tirgus institūciju sniegtajiem pakalpojumiem pieejas vietu skaits | Skaitis | Kurzeme | 0 | 1 | 1 | N/A | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |

| | | | |
|---------------|---|---|---|
| Rīgas reģions | 0 | 4 | 5 |
| Visa Latvija | 1 | 0 | 0 |

Pamatojoties uz MK 07.04.09. sēdes protokola Nr.23 47.š lēmumu aktivītai samazināts finansējums, kā arī pamatojoties uz ekonomisko situāciju valstī no NVA projekta izslēgts 3DPP plānotais rādītājs, līdz ar to aktivitātes ietvaros sasniegtā iznākuma rādītāja vērtība ir "1" jeb 17% no DPP plānotā uz 31.12.2013.

| | | | | | | | | | | | |
|--|---|--------|---------------|--|--------|---------------|-----------|-------|---|-------|-------|
| 3.1.4.3. | Pirmskolas izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība nacionālās un reģionālās attīstības centros | VARAM | Rezultāta | Bērnu skaita rindās uz vietām pirmskolas izglītības iestādēs samazināšanās plānošanas reģionos | % | Kurzeme | 3 | 8 | Tā kā tiek turpināta projektu īstenošana, plānots, ka rādītāju skaits palielināsies | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 3 | 8 | | | |
| | | | | | | Latgale | 3 | 8 | | | |
| | | | | | | Zemgale | 3 | 8 | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 3 | 8 | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | par 19,44 | 0 | | 0 | |
| | | | Iznākuma | Jaunuzcelto vai paplašināto pirmskolas izglītības iestāžu skaits | Skaits | Kurzeme | 5 | 1 | 4 | 500% | 125% |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 1 | 1 | 3 | 100% | 33% |
| Latgale | 2 | 1 | | | | 4 | 200% | 50% | | | |
| Zemgale | 3 | 1 | | | | 3 | 300% | 100% | | | |
| Rīgas reģions | 2 | 1 | | | | 5 | 200% | 40% | | | |
| Visa Latvija | 0 | 5 | 19 | | | | | | | | |
| <i>Līdz 2013.gadam plānots sasniegt 2013.gada plānoto vērtību.</i> | | | | | | | | | | | |
| Iznākuma | Renovēto vai labiekārtoto pirmskolas izglītības iestāžu skaits | Skaits | Kurzeme | 11 | 1 | 1 | 1100% | 1100% | | | |
| | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Vidzeme | 19 | 1 | 5 | 1900% | 380% | | | |
| | | | Latgale | 13 | 1 | 3 | 1300% | 433% | | | |
| | | | Zemgale | 3 | 1 | 2 | 300% | 150% | | | |
| | | | Rīgas reģions | 7 | 0 | 1 | | | | | |
| | | | Visa Latvija | 0 | 4 | 12 | | | | | |
| 3.1.4.4. | Atbalsts alternatīvās aprūpes pakalpojumu pieejamības attīstībai | VARAM | Rezultāta | Alternatīvās aprūpes centru pakalpojumu izmantojošo personu skaits | Skaits | Kurzeme | 806 | 49 | 105 | 1645% | 768% |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 205 | 40 | 86 | 513% | 238% |
| | | | | | | Latgale | 163 | 51 | 111 | 320% | 147% |
| | | | | | | Zemgale | 720 | 43 | 93 | 1674% | 774% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 4 325 | 48 | 105 | 9010% | 4119% |
| | | | Visa Latvija | 0 | 231 | 500 | | | | | |
| | | | Iznākuma | Atbalstīto alternatīvās aprūpes centru skaits | Skaits | Kurzeme | 4 | 1 | 2 | 400% | 200% |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 2 | 1 | 3 | 200% | 67% |
| Latgale | 3 | 2 | | | | 3 | 150% | 100% | | | |
| Zemgale | 6 | 1 | | | | 2 | 600% | 300% | | | |
| Rīgas reģions | 9 | 1 | 3 | 900% | 300% | | | | | | |
| Visa Latvija | 0 | 6 | 13 | | | | | | | | |
| 3.1.5.1. | Ambulatorās veselības aprūpes attīstība | VM | Rezultāta | Vidējais pacientu skaits uz vienu primārās veselības aprūpes ārstu praksi | Skaits | Kurzeme | 1555 | 1691 | 1673 | 92% | 93% |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 1509 | 1679 | 1663 | 90% | 91% |
| | | | | | | Latgale | 1576 | 1802 | 1676 | 87% | 94% |
| | | | | | | Zemgale | 1521 | 1667 | 1663 | 91% | 91% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 1585 | 1729 | 1716 | 92% | 92% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |
| 3.1.5.1.1. | Ģimenes ārstu tīkla attīstība | VM | Iznākuma | Atbalstīto ģimenes ārstu prakšu skaits | Skaits | Kurzeme | 1 | 7 | 7 | 14% | 14% |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 2 | 5 | 5 | 40% | 40% |
| | | | | | | Latgale | 0 | 21 | 21 | 0% | 0% |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 9 | 9 | 0% | 0% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|--------|---|--|---------|---|--|--------------------------|--------------------------|--|--|
| | | | | | | Rīgas reģions | 2 | 23 | 23 | 9% | 9% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |
| 3.1.5.1.2. | Veselības aprūpes centru attīstība | VM | Iznākuma | Atbalstīto veselības aprūpes centru skaits | Skaits | Kurzeme | 0 | 0 | 4 | N/A | 0% |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | 0% |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 3 | | 0% |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | 6 | | 0% |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 5 | | 0% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 1 | 0 | 7 | | 14% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |
| Pārskata periodā atbalstīts viens veselības aprūpes centrs, kumulatīvi sasniegtā rādītāja vērtība ir 24. Plānotais rādītājs - 25 centri - pārskata periodā ir sasniegts 96% apmērā. | | | | | | | | | | | |
| 3.1.5.2. | Neatliekamās medicīniskās palīdzības attīstība | VM | Rezultāta | Operatīvajam medicīniskajam transportlīdzeklim nepieciešamais laiks, lai nokļūtu līdz pacientam laukos [minūtes] | minūtes | Kurzeme | mīnuss 0,20 (19.30) minūtes 75-80% gadījumos | 20 minūtes 75% gadījumos | 15 minūtes 75% gadījumos | 2013.gadā plānojama rādītāja vērtības sasniegšana par 1%. Iespējama negatīva tendence nākotnē, jo plānojamā NMP sistēmas uzlabošana pavērs iespēju precīzākai elektronizētai datu ieguvei un apstrādei, kas izslēgs kļūdu iespējamību. | |
| | | | Rīga | | | | | | | | |
| Zemgale | | | | | | | | | | | |
| Latgale | | | | | | | | | | | |
| Visa Latvija | | | | | | | | | | | |
| Iznākuma | Vienotās neatliekamās medicīniskās palīdzības vadības sistēmas ietvaros izveidoti vadības un dispečeru centri | Skaits | Kurzeme | Uzraudzības rādītāju progress būs vērojams 2013.gadā | 0 | 1 | | | | N/A | Uzraudzības rādītāju progress būs vērojams 2013.gadā |
| Rīga | | 0 | 0 | | | | | | | | |
| Vidzeme | | 0 | 1 | | | | | | | | |
| Latgale | | 0 | 1 | | | | | | | | |
| Zemgale | | 0 | 1 | | | | | | | | |
| Visa Latvija | | 0 | 6 | | | | | | | | |
| 3.1.5.3. | Stacionārās veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēju attīstība | VM | Rezultāta | Vidējais gultu noslogojums slimnīcās | % | Kurzeme | mīnuss 2,9 % | 80 | 85 | Rādītāja pazemināšanās skaidrojama ar nepietiekamu budžeta finansējumu slimnīcām, tādējādi samazinot gultu noslodzi | |
| | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Vidzeme | mīnuss 5 % | 87,7 | 87,7 | | | | | |
| | | | Latgale | mīnuss 5,7 % | 80 | 85 | | | | | |
| | | | Zemgale | mīnuss 4,8 % | 80 | 85 | | | | | |
| | | | Rīgas reģions | mīnuss 2,9 % | 80 | 85 | | | | | |
| | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 3.1.5.3.1. | Stacionārās veselības aprūpes attīstība | VM | Iznākuma | Stacionārās veselības aprūpes iestādes ar uzlabotu infrastruktūru | Skaits | Kurzeme | 1 | 3 | 6 | 33% | 17% |
| | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Vidzeme | 0 | 3 | 8 | 0% | 0% | | | |
| | | | Latgale | 0 | 4 | 7 | 0% | 0% | | | |
| | | | Zemgale | 1 | 3 | 7 | 33% | 14% | | | |
| | | | Rīgas reģions | 0 | 7 | 18 | 0% | 0% | | | |
| | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 46 | | | | | |
| 3.1.5.3.2. | Onkoloģijas slimnieku radioterapijas ārstēšanas attīstība | VM | Iznākuma | Iegādāta un uzstādīta jaunā onkoloģijas slimnieku radioterapijas ārstēšanas aparatūra | Skaits | Kurzeme | Aktivitātes ieviešana ir pabeigta, sasniegti visi uzraudzības rādītāji – iegādātas un uzstādītas 4 jaunas onkoloģijas slimnieku radioterapijas ārstēšanas iekārtas | 0 | 1 | | |
| | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Latgale | 0 | 1 | 1 | | | | | |
| | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Rīgas reģions | 0 | 2 | 2 | | | | | |
| | | | Visa Latvija | 4 | 0 | 4 | | 100% | | | |
| | Rezultāta | | Laika ietaupījuma vērtība pasažieriem dēļ noasfaltēta pirmās šķiras a/c | EUR/gadā | Kurzeme | Faktiskos rezultāta rādītājus varēs noteikt tikai nākamajā gadā pēc visu projektu īstenošanas – 2016.gadā | 0 | 0 | N/A | Faktiskos rezultāta rādītājus varēs noteikt tikai nākamajā gadā pēc visu projektu īstenošanas – | |
| | | | | | Rīga | | 0 | 0 | | | |
| | | | | | Vidzeme | | 0 | 0 | | | |
| | | | | | Latgale | | 0 | 0 | | | |
| | | | | | Zemgale | | 0 | 0 | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|--------------|-----------|--|--------|---------------|--|---------------------------------|---|---|---|-----|
| 3.2.1.1. | Valsts 1.šķiras autoceļu maršrutu sakārtošana | SM | Iznākuma | Noasfaltēto valsts 1.šķiras autoceļu kopgarums | km | Rīgas reģions | 0 | 0 | Ja projekti tiks īstenoti atbilstoši apstiprinātajiem projektu iesniegumiem, iznākuma rādītājs tiks sasniegts un pārsniegts | 2016.gadā | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 218 741 | 611 734 | | | | |
| | | | | | | Kurzeme | 59,73 | 0 | | | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 45,51 | 0 | | | | |
| | | | | | | Latgale | 53,54 | 0 | | | | |
| | | | | | | Zemgale | 53,15 | 0 | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 37,67 | 0 | | | | |
| Visa Latvija | 249,6 | 100 | 330 | 250% | 76% | | | | | | | |
| 3.2.1.2. | Tranzītielu sakārtošana pilsētu teritorijās | SM | Rezultāta | Rekonstruēto tranzītielu km skaits no kopējā tranzītielu skaita | % | Kurzeme | 0 | 0 | N/A | Projekti tiks īstenoti un rādītāji tiks sasniegti pakāpeniski līdz pat 2015.gada 31.augustam | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | | | | |
| | | Visa Latvija | 10,09 | 0 | 8 | 126% | | | | | | |
| | | SM | Iznākuma | Rekonstruēto tranzītielu kopgarums | km | Kurzeme | 0 | 0 | N/A | Projekti tiks īstenoti un rādītāji tiks sasniegti pakāpeniski līdz pat 2015.gada 31.augustam | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | | | | |
| Rīgas reģions | 0 | | | | | 0 | | | | | | |
| Visa Latvija | 27,6 | 0 | 20 | 138% | | | | | | | | |
| 3.2.1.3.1. | Satiksmes drošības uzlabojumi apdzīvotās vietās ārpus Rīgas | SM | Rezultāta | Negadījumu skaita samazinājums apdzīvotās vietās ārpus Rīgas tajās vietās, kur negadījumu skaits ir identificēts | Skaits | Kurzeme | Rādītāja ietekme nav izmērāma un progress nav nosakāms | Kvantifikācija DPP nav norādīta | N/A | N/A | | |
| | | | | | | Rīga | | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | | | | |
| | | Visa Latvija | | | | | | | | | | |
| | | SM | Iznākuma | Apstiprināto satiksmes drošības uzlabošanas projektu skaits apdzīvotās vietās ārpus Rīgas | Skaits | Kurzeme | 0 | 0 | 0 | Rādītājs 100% apmērā sasniegts netiks, jo projekti tika apstiprināti par visu apakšaktivitātei pieejamo finansējumu | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | 0 | | | |
| Visa Latvija | 83 | | | | | 30 | 90 | 277% | 92% | | | |
| 3.2.1.3.2. | Satiksmes drošības uzlabojumi Rīgā | SM | Rezultāta | Ceļu satiksmes negadījumos bojā gājušo skaita attiecības pret satiksmes intensitātes pieaugumu samazinājums Rīgā | % | Kurzeme | 0 | 0 | N/A | Rādītāja kvantifikācija tiks sasniegta 2015.gadā, kad visi apstiprinātie projekti tiks pabeigti | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 2 | | | | |
| | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | SM | Iznākuma | Realizēto satiksmes drošības uzlabošanas projektu skaits Rīgā | Skaits | Kurzeme | 0 | 0 | 0 | N/A | Rādītāja kvantifikācija tiks sasniegta 2015.gadā, kad visi apstiprinātie projekti tiks pabeigti | |
| | | | | | | Rīga | 3 | 0 | 10 | | | 30% |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | | |
| Rīgas reģions | 0 | | | | | 0 | 0 | | | | | |
| Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|-------|--------------|---|---|---|---|-------|---|---|---|
| 3.2.1.4. | Mazo ostu infrastruktūras uzlabošana | SM | Rezultāta | Kuģu ar kravnesību virs 5000 GT īpatsvars mazajā ostā | % | Kurzeme | | 0 | 0 | Pabeigto līgumu 2 projektu ietvaros rezultāta kvantifikācija 15% tiks sasniegta 2013.gadā saskaņā ar apstiprinātajiem projektu iesniegumiem | Pabeigto līgumu 2 projektu ietvaros rezultāta kvantifikācija 15% tiks sasniegta 2013.gadā saskaņā ar apstiprinātajiem projektu iesniegumiem |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 0 | | |
| | | | Visa Latvija | | 0 | 15 | | | | | |
| | | | Iznākuma | Realizēto projektu skaits mazo ostu infrastruktūras uzlabošanā | Skaits | Kurzeme | 0 | 0 | 1 | N/A | Aktivitātes īstenošana ir pabeigta 2011.gadā, atlikušais finansējums ir pārdalīts |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 2 | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | |
| Rīgas reģions | 0 | 0 | | | | 0 | | | | | |
| Visa Latvija | 2 | 0 | 3 | 67% | | | | | | | |
| 3.2.1.5. | Publiskais transports ārpus Rīgas | SM | Iznākuma | Pilsētu skaits, kurās uzlabota tramvaju pasažieru pārvadājumu sistēma | Skaits | Kurzeme | 0 | 0 | 1 | N/A | Ja apstiprinātie projekti tiks realizēti atbilstoši precizētajiem projektu iesniegumiem, iznākuma rādītājs tiks sasniegts līdz 31.12.2013., kad noslēgsies abi īstenotie projekti |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | 1 | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 2 | 0 | 2 | | |
| 3.2.2.1.1. | Informācijas sistēmu un elektronisko pakalpojumu attīstība | VARAM | Rezultāta | Elektronisko pakalpojumu lietotāju īpatsvars uz 100 iedzīvotājiem | Skaits | Kurzeme | 0 | 0 | Plānotais rezultāta rādītājs pilnībā tiks sasniegts pēc projektu realizācijas | Plānotais iznākuma rādītājs pilnībā tiks sasniegts pēc projektu realizācijas | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 15 | | | 35 |
| | | VARAM | Iznākuma | Skaits | Izveidoti elektroniskie pakalpojumi (t.sk. publiski pieejamie elektroniskie pakalpojumi un publiskās pārvaldes elektroniskie pakalpojumi) | Pabeigti 4 projekti, kuru ietvaros ir sasniegti plānotie projektu iesniegumos norādītie iznākuma rādītāji | Kurzeme | 0 | 0 | Plānotais iznākuma rādītājs pilnībā tiks sasniegts pēc projektu realizācijas | |
| | | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | |
| | | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | | |
| | | | | | | | Latgale | 0 | 0 | | |
| | | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | | |
| | | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | | |
| | | | | | | | Visa Latvija | 35 | 70 | | 150 |
| 3.2.2.1.2. | Izglītības iestāžu informatizācija | IZM | Iznākuma | Iegādātas IKT vienības izglītības iestādēs | Skaits | Kurzeme | 1212 | 983 | 2 406 | 123% | 50% |
| | | | | | | Rīga | 2317 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 1269 | 852 | 1 983 | 149% | 64% |
| | | | | | | Latgale | 969 | 929 | 2 210 | 104% | 44% |
| | | | | | | Zemgale | 1160 | 839 | 2 152 | 138% | 54% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 1083 | 2 433 | 7 132 | 45% | 15% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | 3.2.2.2. | Publisko interneta pieejas punktu attīstība | VARAM | Iznākuma | Jaunizveidoto publisko interneta pieejas punktu skaits | Skaits |
| Rīga | 0 | 0 | | | | | | | | | |
| Vidzeme | 15 | 77 | | | | | | | | | |
| Latgale | 16 | 81 | | | | | | | | | |
| Zemgale | 18 | 84 | | | | | | | | | |
| Rīgas reģions | 15 | 77 | | | | | | | | | |
| Visa Latvija | 0 | 0 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|--|----|-----------|---|----------|---------------|---|----------|-----|--|--|---|---|------|----|----|
| 3.2.2.3. | Elektronisko sakaru pakalpojumu vienlīdzīgas pieejamības nodrošināšana visā valsts teritorijā (platjoslas tīkla attīstība) | SM | Rezultāta | Mājsaimniecības ar platjoslas pieslēgumu internetam | % | Kurzeme | Apstiprināts 1 projekta iesniegums un noslēgts līgums par projekta īstenošanu | 0 | 0 | Ja apstiprinātais projekts tiks realizēts atbilstoši apstiprinātajam projekta iesniegumam, rezultāta rādītājs tiks sasniegts līdz 31.08.2015., kad aktivitātes ietvaros noslēgsies projekta īstenošana | | | | | | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | 45 | 75 | | | | | | | |
| | | | Iznākuma | Interneta lietotāju īpatsvars uz 100 iedzīvotājiem | Skaitis | Kurzeme | Apstiprināts 1 projekta iesniegums un noslēgts līgums par projekta īstenošanu | 0 | 0 | | | | Ja apstiprinātais projekts tiks realizēts atbilstoši apstiprinātajam projekta iesniegumam, iznākuma rādītājs tiks sasniegts līdz 31.08.2015., kad aktivitātes ietvaros noslēgsies projekta īstenošana | | | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | 50 | 75 | | | | | | | |
| 3.2.2.4.1. | Valsts nozīmes elektronisko sakaru tīklu izveide, attīstība un pilnveidošana | SM | Rezultāta | Operatīvie dienesti nodrošināti ar balsu un datu pārraidi ārkārtas gadījumos | % | Kurzeme | Izņemts finansējums no apakšaktivitātes, kā rezultātā netiks sasniegti apakšaktivitātes rādītāji | 0 | 0 | N/A | N/A | | | | | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | 75 | 100 | | | | | | | |
| | | | Iznākuma | Izveidots Valsts nozīmes elektronisko sakaru tīkls (112) | Skaitis | Kurzeme | Izveidota vienota 112 tehnoloģiskā platforma | Nav datu | 1 | | | | N/A | N/A | | |
| | | | | | | Rīga | | | | | | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | | | | | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | | | | | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | | | | | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | | | | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | | | | | | | | | |
| 3.2.2.4.2. | Informācijas datu pārraides drošības nodrošināšana | SM | Rezultāta | Publisko iestāžu informācijas sistēmām nodarītie kaitējumi no „ārpusēs” | % | Kurzeme | Izņemts finansējums no apakšaktivitātes, kā rezultātā netiks sasniegti apakšaktivitātes rādītāji | 0 | 0 | N/A | Izņemts finansējums no apakšaktivitātes, kā rezultātā netiks sasniegti apakšaktivitātes rādītāji | | | | | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | 0 | 20 | | | | | | | |
| | | | Iznākuma | Tiešās valsts pārvaldes iestādes, kurām nodrošināta datoru drošības incidentu reaģēšanas vienības pakalpojumi | % | Kurzeme | 40 | 80 | N/A | | | | Izņemts finansējums no apakšaktivitātes, kā rezultātā netiks sasniegti apakšaktivitātes rādītāji | | | |
| | | | | | | Rīga | | | | | | | | | 0 | 0 |
| | | | | | | Vidzeme | | | | | | | | | 40 | 80 |
| | | | | | | Latgale | | | | | | | | | 40 | 80 |
| | | | | | | Zemgale | | | | | | | | | 40 | 80 |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | | | | | | | 40 | 80 |
| | | | | | | Visa Latvija | | | | | | | | | 0 | 80 |
| 3.3.1.1. | TEN-T autoceļu tīkla uzlabojumi | SM | Rezultāta | Laika ietaupījuma vērtība pasažieriem dēļ izbūvēta un rekonstruēta TEN autoceļa | EUR/gadā | Kurzeme | Faktiskos rezultāta rādītājus varēs noteikt tikai pēc projektu īstenošanas 2015.gadā, veicot projekta posmos intensitātes kontroluzskaiti | 0 | | 0 | N/A | Faktiskos rezultāta rādītājus varēs noteikt tikai pēc projektu īstenošanas 2015.gadā, veicot projekta posmos intensitātes kontroluzskaiti | | | | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | | 0 | | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | | 0 | | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | | 3 250 000,00 | | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | | 0 | | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | | 7 050 000,00 | | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | 0 | | 10 300 000,00 | | | | | | |
| | | | Iznākuma | Izbūvēts un rekonstruēts TEN | % | Kurzeme | 28,76 | 0 | N/A | Faktiskos rezultāta rādītājus varēs noteikt tikai pēc projektu īstenošanas 2015.gadā, veicot projekta posmos intensitātes kontroluzskaiti | | | | | | |
| | | | | | | Rīga | | | | | | | | 0 | | 0 |
| | | | | | | Vidzeme | | | | | | | | 5,12 | | 0 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | Iznākuma | Izdevuma un rekonstruēta TEN autoceļa kopgarums | km | Latgale | 14,9 | 9,74 | 32,7 | 153% | 46% | | |
|---|---|----------|---|---|---------------|---------------|---------|------------|------------|--|---|---|
| | | | | | Zemgale | 37,58 | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | Rīgas reģions | 72,29 | 0 | 23,7 | | 305% | | |
| | | | | | Visa Latvija | 158,65 | 9,74 | 56,4 | 1629% | 281% | | |
| <p>Sešu atlases kārtu ietvaros apstiprināti 21 projektu iesniegumi. Apstiprinātajos projektos plānots rekonstruēt 352,28 km TEN autoceļu. Ja projekti tiks īstenoti atbilstoši apstiprinātajiem projektu iesniegumiem, iznākuma rādītājs tiks sasniegts un pārsniegts, jo sākotnēji aktivitātē tika plānots realizēt tikai divus lielos projektus, bet sakarā ar sākotnēji plānoto izmaksu samazināšanos, kā arī aktivitātei piešķirto papildu finansējumu, tika veiktas papildu projektu iesniegumu atlases.</p> | | | | | | | | | | | | |
| 3.3.1.2. | TEN-T dzelzceļa posmu rekonstrukcija un attīstība (Austrumu-Rietumu dzelzceļa koridora infrastruktūras attīstība un Rail Baltica) | SM | Rezultāta | Dzelzceļa posma Rīga - Krustpils (t.sk., Skrīveri-Krustpils iecirknis) caurlaides spēja | tonnas/gadā | Kurzeme | | 0 | 0 | Rādītāju progress tiks sasniegts tikai pēc projekta pabeigšanas - 2014.gadā | Rādītāju progress tiks sasniegts tikai pēc projekta pabeigšanas - 2014.gadā | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Latgale | | 28 000 000 | 55 000 000 | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0,00 | | | |
| | | | Rezultāta | Rīgas dzelzceļa mezgla staciju pārstrādes spēja | tonnas/gadā | Kurzeme | | 0 | 0 | Rādītājs tiks sasniegts 2014.gada beigās, kad noslēgsies 3 projektu īstenošana | | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 26 100 000 | 39 300 000 | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | 21 800 000 | 37 500 000 | | | |
| 3.3.1.3. | Lielo ostu infrastruktūras attīstība "Jūras maģistrāļu" ietvaros | SM | Iznākuma | Izbūvētā TEN dzelzceļa kopgarums | km | Kurzeme | | 0 | 0 | N/A | Rādītāju progress tiks sasniegts tikai pēc projekta pabeigšanas - 2014.gadā | |
| | | | | | | | Rīga | | 0 | | | 0 |
| | | | | | | | Vidzeme | | 0 | | | 0 |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 52 | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 52 | | | |
| 3.3.1.3. | Lielo ostu infrastruktūras attīstība "Jūras maģistrāļu" ietvaros | SM | Rezultāta | Palielināta ostu caurlaides spēja | % | Kurzeme | | 0 | par 2,2 | N/A | Neviens projekts uz pārskata projekta beigām nav pabeigts. Rādītājs tiks sasniegts, kad tiks pabeigti visi aktivitātes projekti – līdz 2014.gada beigām | |
| | | | | | | | Rīga | | 0 | | | 0 |
| | | | | | | | Vidzeme | | 0 | | | 0 |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | par 15,42 | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | par 7 | | | |
| 3.3.1.3. | Lielo ostu infrastruktūras attīstība "Jūras maģistrāļu" ietvaros | SM | Iznākuma | Ostu skaits, kurās veiktas investīcijas pieejamības un hidrotehnisko būvju uzlabošanā | Skaits | Kurzeme | | 0 | 2 | N/A | Iznākuma rādītājs tiks sasniegts pēc projektu īstenošanas, t.i., līdz 2014.gada beigām, kad noslēgsies pēdējie projekti aktivitātes ietvaros | |
| | | | | | | | Rīga | | 0 | | | 0 |
| | | | | | | | Vidzeme | | 0 | | | 0 |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 1 | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | 0 | 0 | | | |
| | | | Rezultāta | Lidostas „Rīga” termināla jaudas palielinājums | % | Kurzeme | | 0 | 0 | N/A | Būvdarbi nav pabeigti, rādītājs tiks sasniegts tikai 2014.gada beigās, kad projekta īstenošana noslēgsies | |
| | | | | | | | Rīga | | 0 | | | 0 |
| | | | | | | | Vidzeme | | 0 | | | 0 |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | par 25 | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Kurzeme | | 0 | 2 | Projekti apstiprināti par visu aktivitātei | | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|----------|---|-------|-----------|---|---------|---|--|--|--|-----|---|
| 3.3.1.4. | Lidostu infrastruktūras attīstība | SM | Rezultāta | Radīti priekšnoteikumi regulāro reisu uzsākšanai reģionālajās lidostās | Skaitis | Vidzeme Latgale Zemgale Rīgas reģions Visa Latvija | aktivitātei pieejamo finansējumu, jaunas projektu iesniegumu atlases nav plānotas, līdz ar to rādītājs netiks sasniegts | 0 0 0 0 0 | 0 1 0 0 0 | N/A | pieejamo finansējumu, jaunas projektu iesniegumu atlases nav plānotas, līdz ar to rādītājs netiks sasniegts |
| | | | Iznākuma | Lidostu skaits, kurās veikta infrastruktūras izbūve un/vai rekonstrukcija | Skaitis | Kurzeme Rīga Vidzeme Latgale Zemgale Rīgas reģions Visa Latvija | Apstiprināti 3 projekti, projektu īstenošana ir uzsākta | 0 0 0 0 0 0 0 | 2 0 0 1 0 1 0 | N/A | Rādītājs netiks sasniegts, iesniegt projektu iesniegumus aktivitātes otrajā atlases kārtā tika uzacīnātas tikai 2 reģionālās lidostas (MK 29.03.2011. sēdes protokola Nr.20 67.§) |
| 3.3.1.5. | Pilsētu infrastruktūras uzlabojumi sasaistei ar TEN-T | SM | Iznākuma | Realizēto projektu skaits lielajās pilsētās | Skaitis | Kurzeme Rīga Vidzeme Latgale Zemgale Rīgas reģions Visa Latvija | Apstiprināts 1 projekta iesniegums | 0 0 0 0 0 0 0 | 0 0 0 1 0 1 2 | N/A | Tā kā aktivitātes ietvaros projektu iesniegumu atlases nav plānotas, jo atlikušais finansējums ir pārdalīts citai aktivitātei, tad rādītājs netiks sasniegts |
| 3.3.1.6. | Liepājas Karostas ilgtspējīgas attīstības priekšnoteikumu nodrošināšana | VARAM | Iznākuma | Piesārņotās vietas platība, kas attīrīta no vēsturiskā piesārņojuma, ha | ha | Kurzeme Rīga Vidzeme Latgale Zemgale Rīgas reģions Visa Latvija | Aktivitātes ietvaros vienīgā projekta īstenošana tiks uzsākta pārskata periodā, attiecīgi plā notais rādītājs vēl nav sasniegts | 0 0 0 0 0 0 0 | 43 0 0 0 0 0 0 | N/A | Rādītāju plānots sasniegt pēc projekta īstenošanas |
| 3.3.2.1. | Ilgtspējīga sabiedriskā transporta sistēmas attīstība | SM | Rezultāta | Pārvadāto pasažieru skaits Rīgā un piepilsētā | Skaitis | Kurzeme Rīga Vidzeme Latgale Zemgale Rīgas reģions Visa Latvija | Nemot vērā, ka katras aktivitātes ietvaros apstiprinātā projekta īstenošana nav uzsākta un šobrīd tiek lemts par katras aktivitātes piešķirtā finansējuma pārdali, rādītāji, iespējams, netiks | 0 0 0 0 0 31 017 000 0 | 0 0 0 0 0 35 789 000 0 | N/A | Nemot vērā, ka katras aktivitātes ietvaros apstiprinātā projekta īstenošana nav uzsākta un šobrīd tiek lemts par katras aktivitātes piešķirtā finansējuma pārdali, |
| | | | Rezultāta | Vidējais elektrovilcienu vagonu parka vecums | GADI | Kurzeme Rīga Vidzeme Latgale Zemgale Rīgas reģions Visa Latvija | | 0 0 0 0 0 28 0 | 0 0 0 0 0 24 0 | | |
| | | | Rezultāta | Vidējais dīzeļvilcienu vagonu parka vecums | GADI | Kurzeme Rīga Vidzeme Latgale Zemgale Rīgas reģions Visa Latvija | | 0 0 0 0 0 25 0 | 0 0 0 0 0 15 0 | | |

| | | | | | | | | | | | |
|----------|---|-------|--|--|---------|--------------------|------------------------|-------|--------|------|---|
| | | | Iznākuma | Līniju skaits, kurā veikta dz/c elektrovilcienu sistēmas modernizācija | Skaitis | Kurzeme | sasniegti pilnā apjomā | 0 | 0 | | raaritaji, iespējams, netiks sasniegti pilnā apjomā |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 4 | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | 0 | 0 | | |
| | | | Iznākuma | legādāto trīsvagonu dzīzelvilcienu skaits | Skaitis | Kurzeme | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | 7 | 7 | | |
| 3.4.1.1. | Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar iedzīvotāju skaitu līdz 2000 | VARAM | Rezultāta | Iedzīvotāju īpatsvars, kam nodrošināti normatīvo aktu prasībām atbilstoši dzeramā ūdens apsaimniekošanas pakalpojumi, % (ERAF) | % | Kurzeme | 0,59 | 0 | 7,5 | 8% | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0,56 | 0 | 9 | 6% | |
| | | | | | | Latgale | 0,51 | 0 | 11 | 5% | |
| | | | | | | Zemgale | 0,46 | 0 | 11,5 | 4% | |
| | | | | | | Rīgas reģions/Rīga | 0,33 | 0 | 11 | 3% | |
| | | | | | | Visa Latvija | 2,45 | 44 | 50 | 6% | 5% |
| | | | Rezultāta | Iedzīvotāju īpatsvars, kam nodrošināti normatīvo aktu prasībām atbilstoši notekūdens apsaimniekošanas pakalpojumi, % (ERAF) | % | Kurzeme | 0,55 | 0 | 2,3 | 24% | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0,53 | 0 | 2,7 | 20% | |
| | | | | | | Latgale | 0,45 | 0 | 3,3 | 14% | |
| | | | | | | Zemgale | 0,45 | 0 | 3,5 | 13% | |
| | | | | | | Rīgas reģions/Rīga | 0,32 | 0 | 3,3 | 10% | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 9 | 0 | | |
| | | | <i>Plānots, ka realizējot visus aktivitātes ietvaros plānotos projektus rezultāta rādītāja izpilde tiks nodrošināta 100 % apmērā 2015. gadā.</i> | | | | | | | | |
| | | | Iznākuma | Papildu iedzīvotāju skaits, uz ko vērsti ūdenssaimniecības projekti | Skaitis | Kurzeme | 16010 | 4 357 | 21 786 | 367% | 73% |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 14634 | 5 144 | 25 721 | 284% | 57% |
| | | | | | | Latgale | 13642 | 5 616 | 28 079 | 243% | 49% |
| | | | | | | Zemgale | 12991 | 6 639 | 33 194 | 196% | 39% |
| | | | | | | Rīgas reģions/Rīga | 9368 | 6 244 | 31 220 | 150% | 30% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | <i>Nemot vērā, ka vēl tiks slēgti jauni līgumi, paredzams, ka plānotā vērtība tiks sasniegta.</i> | | | | | | | | |
| 3.4.1.3. | Bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas ex situ infrastruktūras izveide | VARAM | Iznākuma | Optimālu uzturēšanas apstākļu nodrošināšana augu un dzīvnieku kolekcijām, kolekciju skaits | Skaitis | Kurzeme | | 0 | 0 | | Galvenais projekta darbu līgums netika noslēgts, tad attiecīgi plānotais rādītājs vēl nav sasniegts, bet to plānots sasniegt pēc projekta īstenošanas |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 2 | 5 | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | 0 | 0 | | |
| 3.4.1.4. | Vēsturiski piesārņoto vietu sanācija | VARAM | Iznākuma | Piesārņotās vietas platība, kas attīrta no vēsturiskā piesārņojuma, ha | ha | Kurzeme | | 0 | 0 | | Dalēja rādītāja izpilde būs nodrošināta 2013.gada pirmajā pusgadā, jo tiks sāņemti 1 no 3 |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | | 2,5 | 2,5 | | |

| Kodums | Nosaukums | Atbildīgā institūcija | Rezultāta veids | Apraksts | Mērvienība | 2014. gada dati | | | Plānots 2015. gada sākumā | Plānots 2015. gada beigās | | | |
|---------------|--|-----------------------|-----------------|--|------------|-----------------|---|---|---------------------------|---------------------------|---|---|--------|
| | | | | | | Projektu skaits | Projektu vērtība (tūkst. EUR) | Projektu skaits | | | | | |
| 3.4.1.5. | Vides risku samazināšana | VARAM | Rezultāta | Iedzīvotāju skaits, uz kuriem vērsti plūdu samazināšanas projekti, skaits | Skaits | Rīgas reģions | projekti vēl nav pabeigti | 0 | 4,5 | | Izstrādātie projekti ir iekļauti 4. atlasē un ir gatavi izstrādāt. Plānots sākt īstenošanu 2015. gada sākumā. | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Kurzeme | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 26 000 | 35 100 | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 26 000 | 29 900 | | | | |
| Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| 3.4.1.5.1. | Plūdu risku samazināšana grūti prognozējamu vižņu- ledus parādību gadījumos | VARAM | Iznākuma | Plūdu apdraudēto teritoriju risku samazināšanas projekti, skaits | Skaits | Kurzeme | Pārskata periodā notika 5 projektu īstenošana | 0 | 0 | | Iznākuma rādītāja progress būs vērojams pēc projektu īstenošanas | | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 2 | 5 | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | 3.4.1.5.2. | | Hidrotehnisko būvju rekonstrukcija plūdu draudu risku novēršanai un samazināšanai | VARAM | Iznākuma | | Rekonstruētie hidrotehnisko būvju kompleksi, skaits | Skaits |
| Rīga | 0 | 0 | | | | | | | | | | | |
| Vidzeme | 0 | 0 | | | | | | | | | | | |
| Latgale | 0 | 0 | | | | | | | | | | | |
| Zemgale | 0 | 0 | | | | | | | | | | | |
| Rīgas reģions | 0 | 0 | | | | | | | | | | | |
| Visa Latvija | 3 | 1 | 5 | 300% | 60% | | | | | | | | |
| 3.4.2.1.1. | Valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļu saglabāšana, atjaunošana un infrastruktūras pielāgošana tūrisma produkta attīstībai | EM | Rezultāta | Nakšņojošo tūristu skaits pašvaldībās – potenciālajās projektu realizācijas vietās - pilsēt būvniecības pieminekļu teritorijās | Skaits | | Kurzeme | | | | 14351 | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 13 021 | 15 526 | | | | |
| | | | | | | Latgale | 30317 | 22 830 | 27 222 | 133% | 111% | | |
| | | | | | | Zemgale | 12678 | 18 756 | 22 363 | 68% | 57% | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 635 580 | 757 836 | | | | |
| | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | Rezultāta | Izstrādātie tūrisma maršruti valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļu teritorijās | Skaits | Kurzeme | 2 | 0 | 3 | | 67% | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 3 | | 0% | | |
| | | | | | | Latgale | 2 | 0 | 3 | | 67% | | |
| | | | | | | Zemgale | 2 | 0 | 3 | | 67% | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 1 | 0 | 3 | | 33% | | |
| | | | Iznākuma | Kultūras tūrisma produktu skaits valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļos | Skaits | Kurzeme | 2 | 0 | 3 | | 67% | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 3 | | 0% | | |
| | | | | | | Latgale | 2 | 0 | 3 | | 67% | | |
| | | | | | | Zemgale | 2 | 0 | 3 | | 67% | | |
| Rīgas reģions | 1 | 0 | | | | 3 | | 33% | | | | | |
| Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| 3.4.2.1.2. | Nacionālas nozīmes valstī tūrisma produktu | EM | Iznākuma | Izveidoti jauni, labiekārtoti veloceliņi | km | Kurzeme | 15,57 | 0 | 14 | | 111% | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 7 | | 0% | | |
| | | | | | | Latgale | 2 | 0 | 7 | | 29% | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 7 | | 0% | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 5,87 | 0 | 14 | | 42% | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|------------|--|-----|-----------|--|--------|---------------|---|-------|----|---|
| 3.4.2.1.3. | veikturisma produktu attīstība | LIM | Iznākuma | Nacionālas nozīmes kultūras, aktīvā, veselības un rekreatīvā tūrisma produktu skaits | Skaits | Kurzeme | Aktivitātes īstenošana ir pārtraukta, izņemot no aktivitātes pieejamo finansējumu | 0 | 4 | N/A |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 4 | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 4 | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 4 | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 4 | |
| | | | | | | Visa Latvija | | 0 | 0 | |
| 3.4.2.2. | Tūrisma informācijas sistēmas attīstība | EM | Iznākuma | Īstenoti tūrisma informācijas sistēmas attīstības projekti | Skaits | Kurzeme | Aktivitātes īstenošana ir pārtraukta, izņemot no aktivitātes pieejamo finansējumu | 0 | 1 | N/A |
| | | | | | | Rīga | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | | | |
| | | | | | | Latgale | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | | | |
| 3.4.3.1. | Nacionālas un reģionālas nozīmes daudzfunkcionālu centru izveide | KM | Iznākuma | Izveidoto daudzfunkcionālo kultūras centru skaits | Skaits | Kurzeme | Rādītāja sasnieguma pakāpi varēs novērtēt pēc visu aktivitātes ietvaros īstenojamo projektu pabeigšanas | 0 | 2 | Rādītāja sasnieguma pakāpi varēs novērtēt pēc visu aktivitātes ietvaros īstenojamo projektu pabeigšanas |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 1 | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 1 | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Visa Latvija | | 0 | 0 | |
| 3.4.3.2. | Sociālekonomiski nozīmīgu kultūras mantojuma objektu atjaunošana | KM | Iznākuma | Atjaunoto un saglabāto kultūras mantojuma objektu skaits | Skaits | Kurzeme | Rādītāja sasnieguma pakāpi varēs novērtēt pēc visu aktivitātes ietvaros īstenojamo projektu pabeigšanas, Kurzemes plānošanas reģionam - 1 | 0 | 2 | Rādītāja sasnieguma pakāpi varēs novērtēt pēc visu aktivitātes ietvaros īstenojamo projektu pabeigšanas |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 2 | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 2 | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 2 | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 2 | |
| | | | | | | Visa Latvija | | 0 | 0 | |
| 3.4.3.3. | Atbalsts kultūras pieminekļu privātpašniekiem kultūras pieminekļu saglabāšanā un to sociālekonomiskā potenciāla efektīvā izmantošanā | KM | Iznākuma | Privātpašumā esošo atjaunoto un saglabāto kultūras mantojuma objektu skaits | Skaits | Kurzeme | Pirmā sasniegtā vērtība iznākuma rādītājam plānota 2013.gada 3.ceturksnī | 0 | 1 | Pirmā sasniegtā vērtība iznākuma rādītājam plānota 2013.gada 3.ceturksnī |
| | | | | | | Rīga | | 0 | 0 | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | 1 | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | 1 | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | 1 | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 1 | |
| | | | | | | Visa Latvija | | 0 | 0 | |
| 3.4.4.1. | Daudzdzīvokļu māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi | EM | Rezultāta | Siltumenerģijas patēriņa samazinājums atbalstītajās daudzdzīvokļu mājās | % | Kurzeme | 37,95 | 0 | 15 | 253% |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | | | Vidzeme | 54 | 0 | 15 | 360% |
| | | | | | | Latgale | 57 | 0 | 15 | 380% |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 15 | 0% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 71 | 0 | 15 | 473% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | |
| | | | Iznākuma | Ieviesti energoefektivitātes pasākumi daudzdzīvokļu mājās | Skaits | Kurzeme | 42 | 0 | 20 | 210% |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | | | Vidzeme | 40 | 0 | 19 | 211% |
| | | | | | | Latgale | 9 | 0 | 22 | 41% |
| | | | | | | Zemgale | 11 | 0 | 16 | 69% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 29 | 0 | 43 | 67% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | |
| | | | Kurzeme | 41,23 | 1 | 2 | 4123% | 2062% | | |
| | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--|---|-------|---------------|--|---------|--------------------|-------|------|------|-------|-------|
| 3.4.4.2. | Sociālo dzīvojamo māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi | EM | Rezultāta | Siltumenerģijas patēriņa samazinājums atbalstītajās sociālajās mājās (MWh gadā) | % | Vidzeme | 30 | 1 | 2 | 3000% | 1500% |
| | | | | | | Latgale | 48,13 | 1 | 2 | 4813% | 2407% |
| | | | | | | Zemgale | 52 | 1 | 2 | 5200% | 2600% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 51,26 | 1 | 2 | 5126% | 2563% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | Iznākuma | Izveidotas energoefektīvas sociālās mājas | Skaitis | Kurzeme | 7 | 5 | 12 | 140% | 58% |
| | | | | | | Rīga | 0 | 8 | 26 | 0% | 0% |
| | | | | | | Vidzeme | 7 | 7 | 12 | 100% | 58% |
| | | | | | | Latgale | 8 | 5 | 12 | 160% | 67% |
| | | | | | | Zemgale | 3 | 5 | 11 | 60% | 27% |
| | | | Rīgas reģions | 9 | 8 | 26 | 113% | 35% | | | |
| | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 3.5.1.1. | Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000 | VARAM | Rezultāta | Iedzīvotāju īpatsvars, kam nodrošināti normatīvo aktu prasībām atbilstoši ūdensapgādes pakalpojumi, % no Latvijas iedzīvotājiem | % | Kurzeme | 6,9 | 7,5 | 7,5 | 92% | 92% |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 3,9 | 4 | 4,5 | 98% | 87% |
| | | | | | | Latgale | 7,28 | 7 | 7,5 | 104% | 97% |
| | | | | | | Zemgale | 4,3 | 2,5 | 6 | 172% | 72% |
| | | | | | | Rīgas reģions/Rīga | 37,1 | 38 | 40,5 | 98% | 92% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | Rezultāta | Iedzīvotāju īpatsvars, kam nodrošināti normatīvo aktu prasībām atbilstoši notekūdeņu apsaimniekošanas pakalpojumi, % no Latvijas iedzīvotājiem | % | Kurzeme | 6,79 | 7 | 8 | 97% | 85% |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 3,78 | 3,7 | 4,5 | 102% | 84% |
| | | | | | | Latgale | 7,03 | 6,5 | 7,5 | 108% | 94% |
| | | | | | | Zemgale | 4,26 | 4 | 5 | 107% | 85% |
| | | | | | | Rīgas reģions/Rīga | 33,13 | 34,8 | 37 | 95% | 90% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | Iznākuma | Papildu iedzīvotāju skaits, uz ko vērsti ūdenssaimniecības projekti | Milj. | Kurzeme | 0,01 | 0,20 | 0,20 | 5% | 5% |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0,03 | 0,06 | 0,12 | 50% | 25% |
| | | | | | | Latgale | 0,03 | 0,16 | 0,21 | 19% | 14% |
| Zemgale | 0,03 | 0,15 | | | | 0,15 | 20% | 20% | | | |
| Rīgas reģions/Rīga | 0,03 | 0,86 | | | | 0,99 | 3% | 3% | | | |
| | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| <p>Aktivitātes projektiem sasniegtie rādītāji atšķiras no sākotnējā – pārsvārā rādītāji samazinās, jo samazinās iedzīvotāju daudzums reģionos un valstī kopumā. Aktivitātē rezultāta rādītāju pieaugums finanšu plānošanas 2007.-2013.gada perioda procentuālā izteiksme ir aprēķināta, ņemot vērā 2010.gadā iedzīvotāju daudzumu Latvijā.</p> | | | | | | | | | | | |
| 3.5.1.2.1. | Normatīvo aktu prasībām neatbilstošo izgāztuvju rekultivācija | VARAM | Iznākuma | Rekultivēto normatīvo aktu prasībām neatbilstošo atkritumu izgāztuvju skaits | Skaitis | Kurzeme | 63 | 64 | 77 | 98% | 82% |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 39 | 31 | 46 | 126% | 85% |
| | | | | | | Latgale | 50 | 49 | 49 | 102% | 102% |
| | | | | | | Zemgale | 55 | 52 | 77 | 106% | 71% |
| | | | | | | Rīgas reģions/Rīga | 10 | 10 | 12 | 100% | 83% |
| | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 3.5.1.2.2. | Reģionālu atkritumu apsaimniekošanas sistēmu attīstība | VARAM | Iznākuma | Papildu iedzīvotāju skaits, uz ko vērsti atkritumu apsaimniekošanas projekti, milj. | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0,18 | 0,30 | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0,00 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0,18 | 0,18 | 0,23 | 100% | 78% |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | 0,35 | | |
| | | | | | | Zemgale | 0,13 | 0 | 0,28 | | 46% |

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|--|--|---------------|--------------------|--|--------------------------------------|--------------------------------------|-----|-----|---|---|
| | | | | | | Rīgas reģions/Rīga | 0 | 0,94 | 1,03 | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | |
| Aktivitātes rādītāja izpilde 100% izpildi plānots sasniegt 2015.gadā pēc visu aktivitātes projektu īstenošanas. | | | | | | | | | | | | | |
| 3.5.1.2.3. | Dalītās atkritumu apsaimniekošanas sistēmas attīstība | VARAM | Rezultāta | Dalītās atkritumu savākšanas infrastruktūras nodrošinājums (iedzīvotāju skaits uz vienu atkritumu savākšanas punktu) | Skaits | Kurzeme | vidēji 1 punkts uz 456 iedzīvotājiem | vidēji 1 punkts uz 800 iedzīvotājiem | vidēji 1 punkts uz 500 iedzīvotājiem | 57% | 91% | | |
| | | | | | | Rīga | | | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | | | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | | | | | | |
| | VARAM | Iznākuma | Dalītās atkritumu savākšanas punktu skaits | Skaits | Kurzeme | 205 | 543 | 1 163 | 38% | 18% | | | |
| | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | | | Vidzeme | 120 | 425 | 917 | 28% | 13% | | | |
| | | | | | Latgale | 180 | 634 | 1 360 | 28% | 13% | | | |
| | | | | | Zemgale | 145 | 504 | 1 080 | 29% | 13% | | | |
| | | | | | Rīgas reģions | 550 | 1 924 | 4 120 | 29% | 13% | | | |
| | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| Piektajā atlases kārtā projektu pieteikumi netika iesniegti, tādēļ, lai nodrošinātu rādītāju izpildi, tika izsludināta sestā atlases kārtā, kurā iesniegti 11 projektu pieteikumi, kas uz pārskata sagatavošanas brīdi ir statusā „Pieteikts”. Iznākuma rādītājs uz pārskata perioda beigām kopā ar bāzes vērtību ir sasniegts 13,9% no plānotā. Ņemot vērā jau apstiprinātos projektus, iznākuma rādītājs visīcmāk netiks pilnībā sasniegts. | | | | | | | | | | | | | |
| 3.5.1.3. | Infrastruktūras izveide Natura 2000 teritorijās | VARAM | Rezultāta | Natura 2000 teritorijas, uz kurām vērsti antropogēno slodži samazinošie projekti, skaits | Skaits | Kurzeme | Aktivitātes ietvaros tiek īstenoti 2 projekti, abi projekti joprojām ir īstenošanā | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīga | | | | | | 0 | 0 |
| | | | | | | Vidzeme | | | | | | 0 | 0 |
| | | | | | | Latgale | | | | | | 0 | 0 |
| | | | | | | Zemgale | | | | | | 0 | 0 |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | | | | 0 | 0 |
| | Visa Latvija | 15 | 35 | | | | | | | | | | |
| | Iznākuma | Izvietoto robežzīmju skaits Natura 2000 teritoriju iezīmēšanai dabā | Skaits | Kurzeme | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | Rīga | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | Latgale | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | Zemgale | 0 | 0 | | | | | | | |
| Rīgas reģions | | | | 0 | 0 | | | | | | | | |
| Visa Latvija | 6 200 | 18 000 | | | | | | | | | | | |
| Iznākuma | Antropogēno slodži samazinošo infrastruktūras projektu skaits Natura 2000 teritorijās | Skaits | Kurzeme | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | Rīga | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | Latgale | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | Zemgale | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | | | | | | | | |
| Visa Latvija | 20 | 50 | | | | | | | | | | | |
| 3.5.1.4. | Vides monitoringa un kontroles sistēmas attīstība | VARAM | Iznākuma | Īstenotās ES direktīvas ūdeņu un gaisa stāvokļa kontrolei un uzraudzībai, skaits | Skaits | Kurzeme | Aktivitātes ietvaros pabeigti 5 projekti, turpinās 7 projektu īstenošana | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīga | | | | | | 0 | 0 |
| | | | | | | Vidzeme | | | | | | 0 | 0 |
| | | | | | | Latgale | | | | | | 0 | 0 |
| | | | | | | Zemgale | | | | | | 0 | 0 |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | | | | 0 | 0 |
| | | | | | | Visa Latvija | | | | | | 2 | 1 |
| Rezultāta | Siltumenerģijas zudumi rekonstruētajās siltumtīklās | % | Kurzeme | 15,71 | 20-35 | 16-18 | 58% | 92% | | | | | |
| | | | Rīga | 10,03 | 20-35 | 16-18 | 37% | 59% | | | | | |
| | | | Vidzeme | 12,04 | 20-35 | 16-18 | 45% | 71% | | | | | |
| | | | Latgale | 10,72 | 20-35 | 16-18 | 40% | 63% | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------|--|----|---------------|--|---------|---------------|-------------|-------------|-------|------|------|
| 3.5.2.1.1. | Pasākumi centralizētās siltumapgādes sistēmu efektivitātes paaugstināšanai | EM | Rezultāta | Siltumenerģijas ražošanas efektivitāte rekonstruētajos siltumavotos | % | Zemgale | 0 | 20-35 | 16-18 | 0% | 0% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 8,09 | 20-35 | 16-18 | 30% | 48% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Kurzeme | 0 | 60-75 | 80-85 | 0% | 0% |
| | | | | | | Rīga | 100 | 60-75 | 80-85 | 149% | 122% |
| | | | | | | Vidzeme | 80 | 60-75 | 80-85 | 119% | 98% |
| | | | | | | Latgale | 87 | 60-75 | 80-85 | 130% | 106% |
| | | | Iznākuma | Rekonstruētie siltumtīkli | km | Rīgas reģions | 92,5 | 60-75 | 80-85 | 138% | 113% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Kurzeme | 17,96 | 0 | 20 | | 90% |
| | | | | | | Rīga | 2,77 | 0 | 30 | | 9% |
| | | | | | | Vidzeme | 10,91 | 0 | 40 | | 27% |
| | | | | | | Latgale | 3,18 | 0 | 40 | | 8% |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 30 | | 0% |
| Iznākuma | Rekonstruētās siltumenerģijas ražošanas jaudas | MW | Rīgas reģions | 5,54 | 0 | 30 | | 18% | | | |
| | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | | | Kurzeme | 0 | 0 | 70 | | 0% | | | |
| | | | Rīga | 50 | 0 | 130 | | 38% | | | |
| | | | Vidzeme | 2,3 | 0 | 130 | | 2% | | | |
| | | | Latgale | 25,2 | 0 | 130 | | 19% | | | |
| | | | Zemgale | 0 | 0 | 70 | | 86% | | | |
| 3.5.2.2. | Atjaunojamo energoresursu izmantojošu koģenerācijas elektrostaciju attīstība | EM | Rezultāta | Ar atjaunojamiem energoresursiem saražotās elektroenerģijas īpatsvars | % | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Kurzeme | 0,07 | 0 | 0,25 | | 28% |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0,5 | 1 | 0% | 0% |
| | | | | | | Vidzeme | 0,09 | 0 | 0,25 | | 36% |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0,25 | 0,5 | 0% | 0% |
| | | | | | | Zemgale | 0,06 | 0,25 | 0,5 | 24% | 12% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | Iznākuma | Uzstādīto atjaunojamos energoresursus izmantojošu koģenerācijas elektrostaciju jaudas | MWel | Kurzeme | 1,29 | 1 | 4 | 129% | 32% |
| | | | | | | Rīga | 0 | 2 | 4 | 0% | 0% |
| | | | | | | Vidzeme | 0,99 | 1 | 4 | 99% | 25% |
| | | | | | | Latgale | 0 | 1 | 4 | 0% | 0% |
| | | | | | | Zemgale | 1,4 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 2 | 4 | 0% | 0% |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |
| 3.5.2.3. | Vēja elektrostaciju attīstība | EM | Iznākuma | Uzstādīto vēja elektrostaciju jauda | MWel | Kurzeme | 0 | 26 | 61 | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 1 | 1 | 1 | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |
| 3.5.2.4. | Daugavas hidroelektrostaciju aizsprostu pārgāžņu | EM | Rezultāta | Iespējamie zaudējumi Daugavas HES dambju pārrāvuma gadījumā: Videi nodarītie zaudējumi | LVL | Kurzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | 734 000 000 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 626 000 000 | 200 000 000 | 0 | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | Rezultāta | Iespējamie zaudējumi Daugavas HES dambju pārrāvuma gadījumā: | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |

| | | | | | | | | | | | |
|----------|---|----------|-----------|---|---|---------------|---|----|------|---|------|
| | rekonstrukcija | | | Bojāgājušie cilvēki | | Zemgale | 354 | 0 | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 291 | 8 | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | | | |
| | | Iznākuma | | Izbūvēto plūdu pārgāžņu skaits | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | | | |
| | | | | Daugavas HES aizsprostos | | Rīga | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 1 | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | | | |
| 3.6.1.1. | Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai | VARAM | Rezultāta | Teritorijas attīstības indeksa ranga pieaugums nacionālas nozīmes attīstības centros | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | N/A | N/A | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 1 | 3 | | | |
| | | VARAM | Rezultāta | Teritorijas attīstības indeksa ranga pieaugums reģionālas nozīmes attīstības centros | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | N/A | N/A | |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 2 | 5 | | | |
| | | | | Iznākuma | Projektu skaits, kas sekmē pilsētvides atjaunošanu un/vai revitalizāciju, nodrošinot pilsētu ilgtspējīgu attīstību un uzlabojot to pievilcību | Skaitis | Kurzeme | 8 | 2 | 4 | 400% |
| | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | | | | Vidzeme | 9 | 9 | 13 | 100% | 69% | |
| | | | | | Latgale | 6 | 2 | 5 | 300% | 120% | |
| | | | | | Zemgale | 6 | 3 | 4 | 200% | 150% | |
| | | | | | Rīgas reģions | 0 | 1 | 1 | | | |
| | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | VARAM | Iznākuma | Projektu skaits, kas veicina pilsētu konkurētspējas celšanas, t.sk., sekmē uzņēmējdarbības un tehnoloģiju attīstību | Skaitis | Kurzeme | 1 | 3 | 3 | 33% | 33% |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 1 | 4 | 7 | 25% | 14% |
| | | | | | | Latgale | 0 | 2 | 2 | | |
| | | | | | | Zemgale | 1 | 3 | 4 | 33% | 25% |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | <i>Projektu iesniedzēji savos projektos izvēlējās veikt ieguldījumus aktivitātes citu rezultātīvo rādītāju sasniegšanā. Līdz 2013.gadam plānots sasniegt 2013.gada plānoto vērtību.</i> | | | | | | | |
| | | | Iznākuma | Projektu skaits, kas sekmē kopienas attīstību, uzlabojot pakalpojumu pieejamību, nodrošinot vienādas tiesības visām iedzīvotāju grupām | Skaitis | Kurzeme | 2 | 4 | 5 | 50% | 40% |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 2 | 5 | 9 | 40% | 22% |
| | | | | | | Latgale | 0 | 1 | 3 | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 1 | 3 | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Visa Latvija | 0 | 1 | 5 | | |
| | | | | <i>Projektu iesniedzēji savos projektos izvēlējās veikt ieguldījumus aktivitātes citu rezultātīvo rādītāju sasniegšanā. Līdz 2013.gadam plānots sasniegt 2013.gada plānoto vērtību.</i> | | | | | | | |
| 3.6.1.2. | Rīgas pilsētas ilgtspējīga attīstība | VARAM | Iznākuma | Projektu skaits, kas sekmē pilsētvides atjaunošanu un/vai revitalizāciju, nodrošinot pilsētu | Skaitis | Kurzeme | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Rīga | 1 | 1 | | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | Latgale | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | | 2012.gada 2.pusgadā turpinās 2 projektu | | | Rādītājs tiks sasniegts līdz ar projektu pabeigšanu | |

| | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|-------|--------------|--|---------|---------------|-----------------------------------|--|--|-----|-------------------------------|
| | | | | ilgtspējīgu attīstību un uzlabojot to pievilcību | | Zemgale | īstenošana | 0 | 0 | | pusēgads 2013.gada 2.pusgadā. |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Visa Latvija | | 0 | 0 | | |
| 3.6.2.1. | Atbalsts novadu pašvaldību kompleksai attīstībai | VARAM | Rezultāta | Teritorijas attīstības indeksa ranga pieaugums | indekss | Kurzeme | Rādītāja uzraudzība nav iespējama | Teritorijas attīstības indeksa palielināšanās nacionālās nozīmes attīstības centros par 1 rangu, bet reģionālās nozīmes attīstības centros par 2 rangiem | Teritorijas attīstības indeksa palielināšanās nacionālās nozīmes attīstības centros par 3 rangiem, bet reģionālās nozīmes attīstības centros par 5 rangiem | N/A | N/A |
| | | | | | | Rīga | | | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | | | | |
| | | | | | | Latgale | | | | | |
| | | | | | | Zemgale | | | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | | | | |
| | | | Visa Latvija | | | | | | | | |
| | | | Iznākuma | Atbalstīto novada pašvaldību skaits | Skaits | Kurzeme | 0 | 0 | 3 | N/A | 17% |
| | | | | | | Rīga | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | Vidzeme | 0 | 0 | 2 | | |
| | | | | | | Latgale | 1 | 0 | 6 | | |
| | | | | | | Zemgale | 0 | 0 | 3 | | |
| Rīgas reģions | 0 | 0 | | | | 4 | | | | | |
| Visa Latvija | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | |

Īstenojamo projektu skaits joprojām pieaug, jo pašvaldības nav apguvušas visu pieejamo finansējumu, tai skaitā, papildus piešķirto virsraizību finansējumu, kā arī projektu grozījumu rezultātā atbrīvojas finansējums, kas tiek novirzīts jaunām projektu idejām, tādejādi palielinot projektu skaitu, kas tiešā veidā ietekmēs uzraudzības rādītāju aktuālo vērtību.

| | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|----|--------------|--|--------|---------------|---|---|---|--|---|
| 3.7.1.1. | Programmas vadības un atbalsta funkciju nodrošināšana | FM | Rezultāta | ES fondu līdzekļu sekmīgas apguves vērtējums Latvijas iedzīvotāju vidū | % | Kurzeme | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | 0 | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | N/A | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā |
| | | | | | | Rīga | | 0 | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | | | |
| | | | Visa Latvija | 58 | 0 | 42 | 138% | | | | |
| | | | Iznākuma | Atbalstīto institūciju skaits | Skaits | Kurzeme | Apakšaktivitātes iznākums piemērojams nacionālā mērogā | 0 | N/A | Apakšaktivitātes iznākums piemērojams nacionālā mērogā | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | | | |
| Rīgas reģions | 0 | | | | | | | | | | |
| Visa Latvija | 21 | 0 | 17 | 124% | | | | | | | |
| 3.8.1.1. | Programmas vadības un atbalsta funkciju nodrošināšana | FM | Rezultāta | ES fondu līdzekļu sekmīgas apguves vērtējums Latvijas iedzīvotāju vidū | % | Kurzeme | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | 0 | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā | N/A | Apakšaktivitātes rezultāts piemērojams nacionālā mērogā |
| | | | | | | Rīga | | 0 | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | | | |
| | | | | | | Rīgas reģions | | 0 | | | |
| | | | Visa Latvija | 58 | 0 | 42 | 138% | | | | |
| | | | Iznākuma | Atbalstīto institūciju skaits | Skaits | Kurzeme | Apakšaktivitātes iznākums piemērojams nacionālā mērogā | 0 | N/A | Apakšaktivitātes iznākums piemērojams nacionālā mērogā | |
| | | | | | | Rīga | | 0 | | | |
| | | | | | | Vidzeme | | 0 | | | |
| | | | | | | Latgale | | 0 | | | |
| | | | | | | Zemgale | | 0 | | | |
| Rīgas reģions | 0 | | | | | | | | | | |
| Visa Latvija | 15 | 0 | 7 | 214% | | | | | | | |

| | | | |
|---|------------------|------|-----|
| Darbības programma "Cilvēkresursi un nodarbinātība" (48 rādītāji) | Kurzemes reģions | 251% | 98% |
| | Latgales reģions | 310% | 90% |
| | Rīgas reģions | 356% | 93% |
| | Vidzemes reģions | 281% | 93% |
| | Zemgales reģions | 234% | 90% |

| | | | |
|---|------------------|------|------|
| Darbības programma "Uzņēmējdarbība un inovācijas" (4 rādītāji) | Kurzemes reģions | 132% | 70% |
| | Latgales reģions | 89% | 70% |
| | Rīgas reģions | 111% | 90% |
| | Vidzemes reģions | 120% | 83% |
| | Zemgales reģions | 98% | 85% |
| Darbības programma "Infrastruktūra un pakalpojumi": Kurzemes reģionam - 43 rādītāji; Latgales reģionam - 44 rādītāji; Rīgas reģionam - 41 rādītājs; Vidzemes reģionam - 45 rādītājs; Zemgales reģionam - 41 rādītājs | Kurzemes reģions | 372% | 155% |
| | Latgales reģions | 323% | 121% |
| | Rīgas reģions | 693% | 224% |
| | Vidzemes reģions | 286% | 99% |
| | Zemgales reģions | 396% | 130% |
| Kopā | Kurzemes reģions | 252% | 108% |
| | Latgales reģions | 241% | 94% |
| | Rīgas reģions | 387% | 136% |
| | Vidzemes reģions | 229% | 92% |
| | Zemgales reģions | 243% | 102% |